

# ЧТЕНІЯ

ВЪ

## ОБЩЕСТВЪ ЛЮБИТЕЛЕЙ

### ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ГОДЪ XXXV.

1913.

Я Н В А Р Ъ .

**Содержаніе:** Преданіе народовъ о первыхъ людяхъ, первобытномъ ихъ состояніи и паденіи. **Архимандрита Модеста.** — Бесѣды Аббата Жибье. **Пер. Е. Д.** Соборный храмъ во имя Преображенія Господня, что „на Бору“, при Большомъ Кремлевскомъ дворцѣ, въ Москвѣ. **Протоіерея Н. Д. Извѣнова.** — Матеріалы для исторіи русской церкви: — Объ освященіи церковей Московскаго уѣзда послѣ нашествія непріятелей въ 1812 г. **Діак. Н. П. Виноградова.** — **Приложеніе:** Каталогъ Московской Епархіальной бібліотеки. (Продолженіе). — Объявленія.



МОСКВА  
ПЕЧАТНЯ А. И. СНЕГИРЕВОЙ

ОСТОЖЕНА, САВЛОВСКІЙ ЦЕР., СОВ. А.



1913.

# ЧТЕНІЯ

ВЪ

ОБЩЕСТВЪ ЛЮБИТЕЛЕЙ

ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ГОДЪ XXXV.

1913.

---

Я Н В А Р Ъ .

---



МОСКВА  
ПЕЧАТНЯ А. И. СНЕГИРЕВОЙ  
ОСТОЖЕНА, САВЛОВСКІЙ ПЕР., СОВ. Д.



1913.



9418

## Преданія народовъ о первыхъ людяхъ, первобытномъ ихъ состояніи и паденіи.

„Для всякаго, говоритъ Прессансэ, кто только не завязываетъ себѣ добровольно глазъ, очевидно, что человѣческій родъ подавленъ и униженъ. Не смотря на улыбающееся дѣтство и юность съ ея увлеченіями, на мимолетныя ея наслажденія и радостныя мечты, посмотрите, какъ этотъ человѣческій родъ изнываетъ подъ бременемъ страданій. Для большинства людей жизнь представляетъ длинную борьбу съ голодомъ, среди глубокаго невѣжества и неблагодарнаго труда. Смерти всегда предшествуетъ длинный рядъ физическихъ золъ; для большей же части людей она кажется почти лекарствомъ, до того разбита и извращена ихъ жизнь! Въ продолженіе шести тысячъ лѣтъ раздается глубокій стонъ надъ орошенною потомъ и слезами землею. По словамъ поэта, это плачь людей, клянущихъ день своего рожденія каждый разъ, какъ новый ударъ судьбы даетъ имъ чувствовать горькую истину ихъ положенія. Не спору, посреди всѣхъ этихъ бѣдствій движется колесница прогресса, но на колесахъ ея я замѣтилъ слѣды крови. Рядомъ съ бѣдствіями на землѣ идутъ преступленія, низкіе поступки, порывы злобы и лихорадка сластолюбія... Это ли нормальное состояніе человѣчества?“ заключаетъ Прессансэ.

Въ самомъ дѣлѣ, неужели это нормальное состояніе человѣка? Неужели одни страданія и бѣдствія должны напол-



нять собою всю жизнь этого разумнаго свободнаго существа? Едва ли кто изъ незавязывающихъ добровольно себѣ глазъ дастъ на эти вопросы положительный отвѣтъ. А если такъ, то гдѣ искать причины такого ненормальнаго состоянія чело-вѣчества? Откуда эти страданія, эти бѣдствія, словомъ, все, существующее въ мірѣ зло?

Откровенное ученіе указываетъ причину зла въ паденіи чело-вѣка.

Но, достовѣрное само по себѣ, это сказаніе имѣетъ за собою же свидѣтельства древнихъ языческихъ народовъ, совокупность которыхъ, т. е., свидѣтельствъ, еще болѣе подтверждаетъ истинность его. Всѣ извѣстные намъ историческіе народы вѣрили въ паденіе первыхъ людей, и въ этомъ своемъ вѣрованіи находили рѣшеніе вопроса о происхожденіи зла въ мірѣ.

„Вѣрованіе, говоритъ Вольтеръ, что настоящій чело-вѣкъ есть существо *падшее и поврежденное*, мы находимъ у всѣхъ древнихъ народовъ“.

Этотъ фактъ всеобщаго согласія имѣетъ очень важное значеніе при рѣшеніи вопроса о томъ, насколько истинно откровенное ученіе о происхожденіи зла въ мірѣ. „Народы, говоритъ Кювье, мало или ничего неимѣющіе общаго между собою ни въ религіи, ни въ языкѣ, ни въ нравахъ и обычаяхъ, не сходились бы согласно относительно извѣстнаго предмета, если бы въ основаніи его не лежала истина“.

Посмотримъ же, каковы преданія языческихъ народовъ относительно происхожденія зла и что сходнаго въ этихъ преданіяхъ съ библейскимъ сказаніемъ о томъ же предметѣ.

Не имѣя возможности, да и нужды воспроизвести здѣсь преданія всѣхъ древнихъ языческихъ народовъ, мы обратимся только къ нѣкоторымъ изъ нихъ, наиболѣе замѣчательнымъ исторически. Мы обратимся: къ Индійцамъ - браминамъ, Монголамъ - буддистамъ, Китайцамъ, Персамъ, Египтянамъ, къ Грекамъ и Римлянамъ.

Вѣрованіе Индійцевъ въ паденіе первыхъ людей заключается въ ихъ мифѣ о паденіи Брамь 1). Вотъ содержаніе этого мифа. „Когда Брама сотворилъ вселенную, онъ отдѣлилъ часть ея въ исключительное свое обладаніе. Только два другіе дейота (Dejotas), Вишну и Шиву, которымъ Высочайшее Существо позволило принять участіе въ раздѣлѣ сотвореннаго Брамю, третьимъ дейотомъ, огромнаго пространства, замѣтили недобросовѣстность Брамь. Ибо, когда они опредѣлили выше Сурга, или невидимыхъ небесныхъ сферъ, свои три обиталища, Бирмлокъ—для Брамь, Байкдутъ—для Вишну и Кейласъ—для Шивы, а также раздѣлили нижнія области, Миртлокъ (землю), и послѣ этого стали свидѣтельствовать и размѣривать раздѣленное показаннымъ образомъ, то нашли, что имъ недостаетъ мѣста для преисподняго міра, Нарка.

Брама-то именно и взялъ Наркъ, присоединивъ его къ добровольно-уступленному ему мѣсту.

Это замѣтили два другіе дейота. Они заставили Брамю оправдываться и вынудили у него признаніе въ похищеніи. Они отняли похищенное. Самое обиталище Брамь сдѣлали меньше, чѣмъ оно было вначалѣ. Только наказаніе это не исправило Брамю, но сдѣлало его еще болѣе упрямымъ, именно по тому обстоятельству, что онъ открылъ Веды, или отображеніе Вѣчной мудрости, возгордился и возмечталъ быть болѣе, чѣмъ два другіе дейота. Кромѣ сего, Брама возымѣлъ чувственное пожеланіе къ дочери своей Сурсетти и, не смотря на то, что она старалась всевозможными способами воздержать его отъ таковой страсти, похотливый Брама преслѣдовалъ ее на каждомъ шагу, и при каждомъ движеніи принималъ новую главу, покуда ни стало у него ихъ четыре. Тогда Сурсетти, лишенная всякаго средства къ спасенію, оставляетъ Бирмлокъ и улетаетъ на небо. Брама, слѣдившій за нею взо-

---

1) Polier. Mithol des Ind. p. 171.

ромъ, вновь принимаетъ пятую главу, но Шива, въ гнѣвѣ за его похотливость и чувственность, отсѣкаетъ ее“.

„Такое несправедливое присвоеніе чудной собственности, такое высокомеріе, а также плотская чувственность были слишкомъ противны Высочайшему Существо. Въ наказаніе, а также для смиренія Браммы, Высочайшее Существо спускаетъ обиталище Браммы изъ небесныхъ сферъ въ низайшія области подъ послѣдній Паталь <sup>1)</sup>. Когда прошло первое оцѣпененіе Браммы, когда пробудилась его совѣсть, онъ началъ обдумывать причину своего несчастія; онъ раскаялся теперь и смирился предъ Высочайшимъ, Вѣчнымъ и Невидимымъ. Въ суровыхъ наказаніяхъ, постахъ и очищеніяхъ разнаго рода, въ продолженіи 1000 лѣтъ, онъ сталъ искать средства заслужить прощеніе и милость у Вѣчнаго.

Наконецъ, является ему Вѣчный и говоритъ: „я всё могу перенести, только не твою гордость; это единственное преступленіе, котораго я не прошу тебѣ, и твои покаянія и раскаянія въ продолженіе 1000 лѣтъ недостаточны, чтобы снискать мое прощеніе. Одно остается тебѣ, что бы снискать его,— именно: ты облечешься въ плоть и совершишь четыре перерожденія на землѣ, одно за другимъ въ продолженіе четырехъ вѣковъ“.

Брама выполняетъ требованіе и послѣ сего восходитъ въ небесныя сферы и обитаетъ въ нихъ, по опредѣленію Вѣчнаго.

Таково содержаніе міѳа о паденіи Браммы. По видимому, въ этомъ міѳѣ нѣтъ и рѣчи о паденіи первыхъ людей. Но мы придемъ къ совершенно иному заключенію, если обратимъ вниманіе на общее религіозное міросозерцаніе Индійцевъ-браминовъ.

Извѣстно, что понятіе о паденіи и грѣхѣ зависитъ оттого, какъ понимается въ религіи сущность Божества и Его отношеніе къ міру. Чрезъ все разнообразіе представленій Индій-

<sup>1)</sup> Patal — одна изъ 7 сферъ Нарка или преисподняго міра.

цевъ о Божествѣ проходитъ та основная мысль, что Верховное Божество, само по себѣ существующее, само раскрылось, въ пространствѣ и времени, видимою вселенною, само все производитъ въ ней, животворить и разрушаетъ, что боги, какъ и міръ съ его частями, суть откровенія и формы одного и того же безконечнаго существа, которое, среди всѣхъ измѣненій и прехожденій, одно пребываетъ неизмѣнно, какъ душа всей вселенной и каждаго существа порознь, — словомъ, проходитъ мысль о Божествѣ пантеистическая. Какъ вообще во всякомъ пантеистическомъ воззрѣніи, такъ и въ Индійскомъ, за первообразъ и мѣру мірового развитія принимается человѣкъ, существо разумное. У Индійцевъ особенно наглядно выражено такое воззрѣніе въ миѣ о происхожденіи міра изъ человѣка Брамъ<sup>1)</sup>. По этому миѣ, первобожество само въ себѣ сокровенное, Брама, открываетъ прежде всего свою творческую силу въ видѣ Брамъ—Пуруши, въ видѣ божественнаго перво-человѣка; и вся вселенная зиждется поэтому же божественно-человѣческому первообразу. Всѣ главнѣйшія ея части суть члены Брамъ-Пуруши и всѣ онѣ во совокупности есть какъ бы огромный человѣкъ, есть тѣло Брамъ-Пуруши, и весь процессъ разумно-человѣческой жизни, какъ и наоборотъ, самъ человѣкъ есть вселенная въ маломъ видѣ.

При такомъ тождествѣ въ міросозерцаніи Индійцевъ между Божествомъ и человѣкомъ, въ миѣ о паденіи Брамъ не безъ основанія можно видѣть преданіе о паденіи человѣка. Вотъ что говоритъ на этотъ счетъ ученый Крейцеръ: „Брама есть первообразъ человѣка и изъ его исторіи всего лучше видно Индійское ученіе о паденіи человѣка“<sup>2)</sup>.

Теперь отбросимъ въ приведенномъ миѣ о паденіи человѣка все то, что явно составляетъ плодъ фантазіи, и сопоставимъ существенныя черты его содержанія съ библейскимъ ска-

<sup>1)</sup> Повиц. „Постеп. развитіе фил. ч. 1. стр. 163.

<sup>2)</sup> Symb. u Myth. der alt volk. p. 427.

заніемъ о паденіи. Прежде всего, мы видимъ въ миѣѣ о паденіи Брамь, что причиною этого паденія была зависть, гордость и несправедливое притязаніе на чужую собственность. Самая форма выраженія гордости Брамь,—именно „Брама открылъ Веды, отображеніе вѣчной мудрости, и возмечталъ быть болѣе, чѣмъ другіе два дейота“, невольно напоминаетъ 5 ст. 3-й гл. Бытія. При этомъ замѣчательна одна изъ причинъ паденія Брамь—чувственныя пожеланія и то обстоятельство, что проявленіе чувственности Брамь, по миѣу, послѣдовало именно за гордою мыслию или мечтою, а не прежде. Лишеніе небеснаго обиталища и блаженной жизни, сознаніе своей виновности, раскаяніе и послѣдовавшіе за нимъ виды умилоствленія Вѣчнаго—тоже не мало говорятъ о сходствѣ приведеннаго миѣа съ библейскимъ повѣствованіемъ, заключеннымъ въ 3 гл. Бытописанія.

Оставляемъ въ сторонѣ болѣе внѣшнее сближеніе вѣрованія браминовъ въ паденіе человѣка съ библейскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ. Въ приведенномъ миѣѣ о паденіи Брамь нѣтъ рѣчи о всѣхъ тѣхъ обстоятельствахъ паденія перваго человѣка, какія мы видимъ у Бытописанія. Въ миѣѣ не упоминается ни о древѣ, ни о змѣѣ и под. Между тѣмъ, нѣтъ сомнѣнія, что какъ въ громаднѣйшемъ религіозномъ культѣ браминовъ, такъ и въ ихъ священныхъ книгахъ, можно отыскать все, чуть ли не до мельчайшихъ подробностей, касающееся обстоятельствъ паденія перваго человѣка,—воспроизвести цѣлую библейскую исторію паденія, что и дѣлаютъ нѣкоторые изъ ученыхъ историковъ и археологовъ.

Такъ, въ религіозномъ культѣ браминовъ занимаетъ довольно видное мѣсто древо жизни и змѣѣ. Огюстъ Никола замѣчаетъ объ одномъ историкѣ и археологѣ, ученомъ Морисѣ: „Морисъ въ своемъ сочиненіи объ Индостанѣ доказалъ, что исторія Адама въ томъ видѣ, какъ она рассказана у Моисея, подтверждается памятниками и преданіями Индійцевъ“ (стр. 209).

Намъ остается еще рѣшить вопросъ о томъ, видѣли ли Индійцы-брамины въ фактѣ паденія причину существующаго въ мірѣ зла?

Обратимся за отвѣтомъ къ тому же, приведенному выше, миѳу. Всматриваясь въ него глубже, мы не можемъ не замѣтить, что главная мысль, проводимая въ миѳѣ, состоитъ въ томъ, чтобы на фактѣ паденія основать ученіе о переселеніи душъ,—ученіе вообще развитое въ догматикѣ браминовъ болѣе, чѣмъ всякое другое.

Необходимость же переселенія душъ, по миѳу, вытекаетъ, какъ слѣдствіе, изъ паденія Браммы. Паденіе Браммы есть причина того ненормальнаго состоянія, въ которомъ находится теперь человѣкъ, существующій въ той или иной формѣ, въ томъ или другомъ тѣлѣ. Если во время переселеній души человѣка онъ испытываетъ разнаго рода страданія и бѣдствія, если зло проникаетъ всю его жизнь, то это вслѣдствіе паденія.

**Архимандритъ Модестъ.**

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

# XI. Бесѣды Аббата Жибье.

(Продолженіе.) <sup>1)</sup>

## Почемъ я знаю?

Господа!

Вамъ вѣроятно не разъ приходилось слышать, а можетъ быть даже и самимъ говорить: „почемъ я знаю“? И такъ какъ эти слова не имѣютъ одинаковаго значенія у всѣхъ, ихъ произносящихъ, то они и не заслуживаютъ по отношенію ко всѣмъ равно строгаго осужденія. Иногда они произносятся велѣдствіе искушенія, иногда вслѣдствіе безпокойства, а иногда и съ предвзятой мыслью. Разберемъ же это безпристрастно.

I. *Убѣжденный христіанинъ, искушаемый сомнѣніемъ.*

1. Это бываетъ нерѣдко. Въ наше время, когда во всемъ сомнѣваются — не только въ истинахъ политическихъ и соціальныхъ, но даже въ главныхъ принципахъ челоуѣческаго ума, въ основахъ философіи до логическихъ аксіомъ включительно, — иногда приходится спрашивать себя: есть ли что вѣрное? Ученія вопіютъ, почва сотрясается и хотя Вы ничего не хотите слышать, но помимо Вашей воли эти вопли Васъ поражаютъ и эти сотрясенія Васъ расшатываютъ. Притомъ же наше *религіозное образованіе* вообще очень посредственно, мы мало знакомы съ нашей религіей. И такъ какъ мы недостаточно вооружены для борьбы, то малѣйшее возраженіе приво-

<sup>1)</sup> См. Чтенія въ Общ. Л. Д. Просв. 1912 г. Декабрь.

дить насъ въ замѣшательство. Многіе умы колеблются. Ни вѣрять—ни не вѣрять, а находятся въ нерѣшимости. Говорятъ, конечно, я вѣрю, но.... но.... Много этихъ „но“ у вѣрующихъ относительно религіи и, наконецъ, безсознательно мы заинтересованы въ томъ, чтобы подозрѣвать истину религіи. Религія препятствуетъ во всемъ нашей развращенной природѣ, а потому мы и не прочь находить въ ней недостатки. Наша воля дѣйствуетъ тайно, глухо и дѣлаетъ нашъ разумъ подозрительнымъ, уклончивымъ и придиричивымъ. Мы живемъ въ средѣ мало благопріятной для вѣры. Мы вовсе не знаемъ религію и въ сущности мы ея боимся. И вотъ, подъ этимъ внѣшнимъ и внутреннимъ натискомъ, приходитъ часъ-минута, которой мы часто менѣе всего ожидаемъ, когда человѣкъ ощущаетъ какъ бы подземные толчки, и въ зданіи его вѣры появляются трещины. Мракъ и призраки возраженій и отрицаній проходятъ черезъ нашу душу и леденятъ ее своими отчаянными образами, и мы, застигнутые врасплохъ, тогда то и произносимъ эти ужасныя слова: „почемъ я знаю! почемъ я знаю!“

2. *Я уважаю убѣжденнаго христіанина*, искушаемаго сомнѣніемъ. Я не считаю себя въ правѣ осуждать его, но я въ правѣ—и даже это мой долгъ—преподать ему нѣсколько совѣтовъ.

1. *Не будемъ чрезмерно сокрушаться* нашими сомнѣніями въ вѣрѣ и взглянемъ на это, какъ взглянули бы на искушеніе нашего цѣломудрія. Все состоитъ въ томъ, чтобы не соглашаться. Цѣломудріе, не смотря на то, что бываетъ осаждаемо мнимыми красотами оболъщенія, не теряетъ однако своей красоты, напротивъ выходитъ изъ подъ натиска желающихъ его помрачить и уменьшить еще болѣе прекраснымъ. Такъ же и вѣра, не взирая на мнимыя кажушіяся возраженія противъ нея и послѣ всѣхъ бурь, угрожающихъ ее затемнить и поколебать, все таки возстаетъ незапятнанной и непобѣдимой. Пренебрежемъ же сомнѣніями въ вѣрѣ! И потомъ



2. Въ дѣлѣ религіи не будемъ *требовать невозможнаго*, т. е. непосредственной и безусловной очевидности. Вѣра—не призракъ и не очевидность. Она, какъ береговой маякъ, свѣтъ отъ котораго достаточно ясенъ, чтобы по немъ опредѣлить направленіе, но иногда онъ исчезаетъ за морскими волнами и густымъ туманомъ. Въ христіанствѣ есть много яснаго для того, чтобы вѣра наша была разумной, есть также много темнаго, для того, чтобы вѣра наша была заслуженной. Говорятъ, что безсмертному астроному Кеплеру, всепроницающій геній котораго открылъ законъ движенія планетъ, пришлось видѣть свой великій трудъ непризнаннымъ современниками. Доведенный до крайней нищеты, онъ лежалъ на смертномъ одрѣ; въ это время одинъ изъ его друзей сказалъ ему: какъ Вы должны страшно страдать, что Вы умираете съ сознаниемъ, что всѣ Ваши открытія остаются неоцѣненными!—Другъ мой—отвѣчалъ Кеплеръ—„Господь Богъ ждалъ же 5000 лѣтъ, чтобы однимъ изъ его созданій былъ открытъ чудный законъ, дарованный Имъ свѣтиламъ. А развѣ я также не могу *ждать* воздаянія и справедливости?“ Запомните эти слова, христіане, искушаемые сомнѣніями. Вѣруйте не видя и ожидайте съ довѣріемъ очевидности въ будущемъ и за гробомъ.

Рядомъ съ искушаемымъ сомнѣніемъ христіаниномъ я слышу встревоженнаго невѣра, говорящаго также, „почемъ я знаю?“

II. *Искренно невѣрующій, подвергаемый безпокойствамъ сомнѣнія.*

1. *Это бываетъ нерѣдко.* Получаютъ такое плохое воспитаніе. Воспитываются совсѣмъ или почти безъ религіи. Въ пятнадцать-двадцать лѣтъ при вступленіи въ *свѣтъ* Вы бываете охвачены страстями, дѣлами и мало видите правды въ религіи, которую не признаютъ, о которой спорятъ, на которую нападаютъ: въ литературѣ, исторіи, наукѣ, философіи, въ ежедневной прессѣ и въ текущихъ разговорахъ. Да при томъ втайнѣ Вы *горды*: считаете себя проницательнымъ, вѣрите въ

свои собственные познанія, хотите имѣть свое собственное убѣжденіе, никѣмъ Вамъ не указанное. И тогда,—о Боже Великій!—въ какой *лабиринтъ* неразрѣшимыхъ задачъ Вы низвергаетесь! Съ какимъ потокомъ противорѣчивыхъ мыслей и принциповъ Вы сталкиваетесь! Какъ много есть вѣрующихъ или на половину вѣрующихъ душъ, неимѣющихъ ни убѣжденій, ни надежды и не чувствующихъ подъ собой твердой почвы, на которую могли бы опереться, ни дружеской руки ими руководящей, и у которыхъ изъ глубины этого мрака и вырывается печальный крикъ: „Почемъ я знаю? Почемъ я знаю?“ Эти стоны, раздающіеся въ XIX вѣкѣ, дали возможность написать книгу озаглавленную: *сомнѣніе и его жертвы*.

2. Я жалю искренно невѣрующаго, подвергаемаго безпокойству сомнѣнія, и позволяю себѣ указать ему путь къ свѣту и миру.

1. Вы сомнѣваетесь, но правда ли еще это? Сто разъ Вамъ была преподана вѣра. Она была Вамъ дана вашими отцами, вашей христіанской расой, вашимъ крещеніемъ, въ первомъ причащеніи и даже не знаю въ какомъ еще множествѣ впечатлѣній, призывовъ, предупрежденій, въ лучахъ и прелестяхъ внѣшней и внутренней благодати, такъ что только отъ васъ зависитъ слѣдовать *имъ*. Много людей, я убѣжденъ, менѣе невѣрующіи, чѣмъ это говорятъ или думаютъ. Имъ только нужно было бы углубиться въ самихъ себя, чтобы опять обрѣсти вѣру, которую они считаютъ потерянной, но которая только усыплена и забыта. Доказательствомъ этого служить то, что въ извѣстный день, на примѣръ, въ горѣ, въ спокойныхъ годахъ старости, въ минуту смерти, вѣра возникаетъ и является живой даже у тѣхъ, которые ее не признавали.

2. Вы сомнѣваетесь? *Не оставайтесь въ сомнѣніи*. Не покоряйтесь такому состоянію. Оно жестоко и неразумно. Серьезный челоуѣкъ не можетъ быть нерѣшительнымъ по отношенію къ религіозной истинѣ, къ христіанству, которое впродолженіе девятнадцати столѣтій владѣетъ вниманіемъ всѣхъ избранныхъ

умовъ. Серьезный человѣкъ не можетъ быть спокоенъ, пока онъ останавливается предъ самой важной задачей, какъ невѣжда предъ закрытой книгой. Послушайте грустное признаніе Максима дю-Канъ: „я не изъ тѣхъ, которыхъ вѣра трогаетъ. Счастливы тѣ, которые вѣруютъ, и я завидую ихъ счастью.“ Сомнѣніе не есть нормальное состояніе,—не оставайтесь въ сомнѣніи. Благородное исканіе истины даетъ способность ея достиженія. Свѣтъ идетъ къ тѣмъ, которые его жаждутъ. Прямая душа стоитъ на дорогѣ къ истинѣ.

3. Вы сомнѣваетесь? *Изберите самый вѣрный способъ.* Одинъ невѣрующій говорилъ монахинѣ: „Сестра, какъ Вы будете озадачены, если послѣ смерти ничего не окажется!“—Сударь,—возразила святая дѣвушка, глядя на него съ состраданіемъ—Вы будете гораздо болѣе озадачены, если окажется, что есть что нибудь“. По крайней мѣрѣ правдоподобно, что душа безсмертна и что Иисусъ Христосъ—Богъ. И такъ какъ невѣрующій добровольно усыпляетъ себя въ сомнѣніи, то онъ и не отдаетъ себѣ отчета въ обѣщаніяхъ и угрозахъ Иисуса Христа и тѣмъ рискуетъ вѣчной будущностью. Это неразумно. Обращенный Бастиа говорилъ одному изъ своихъ друзей: „я подошелъ къ этому съ хорошей стороны, т. е. со стороны смиренія. Въ концѣ концовъ все таки я замѣтилъ, что лучшие люди находятся между вѣрующими. Я присоединяюсь къ нимъ“. „Вы сомнѣваетесь? Изберите самый вѣрный способъ. Подойдите къ этому съ хорошей стороны. И тѣнь сомнѣнія падетъ передъ сіяніемъ завоеванной вѣры. „Почемъ я знаю?“ Это слова не только искушаемаго христіанина, и встревоженнаго невѣрующаго—это слова еще завятаго скептика.

III. *Презрительный скептикъ, который удерживается съ предвзятой мыслью въ сомнѣніи.*

1. *Это бываетъ нерѣдко.* Очень легко отдѣлаться словомъ „а можетъ быть!“ отъ религіозной истины и ея важныхъ послѣдствій. Нѣжась, лежа на берегу, смотрятъ спокойно на людскія дѣла и, убаюкиваемые дальнимъ шумомъ бури, засыпаютъ,

не тревожась ни о первомъ, ни о послѣднемъ пробужденіи. Утверждаютъ, что матеріальное непосредственное наслажденіе— все, и что Богъ, душа, безсмертіе, добродѣтель жертвы— все вещи загадочныя и случайныя. Смѣются надъ тѣми, которые вѣруютъ. Раздражаются на говорящихъ, что надо вѣрить. И на всѣ призывы совѣсти, на предостереженія пророковъ истины отвѣчаютъ неизмѣнно и съ упорствомъ: мнѣ какое дѣло? Почему я знаю?

2. *Я упрекаю скептика, который держится съ предвзятой мыслью въ сомнѣніи.*

1. *Его отношеніе оскорбительно для Бога, Котораго онъ считаетъ не заслуживающей вниманія величиною, существомъ метафизическимъ, способнымъ только запугивать дѣтей, но не могущимъ производить впечатлѣнія на людей серьезныхъ. Трудно болѣе этого оскорбить въ самой сущности Божественное величіе. Я упрекаю скептика, который удерживается предвзятой мыслью въ сомнѣніи.*

2. *Его положеніе недостойно человѣческой природы. Тотъ не человѣкъ, который, хотя и все зная, не знаетъ, кто онъ, откуда онъ и куда идетъ, который хотя бы одинъ разъ въ своей жизни не дрожалъ передъ неизбѣжной и непонятной неизвѣстностью, который никогда не захотѣлъ бы взглянуть серьезно на христіанство—на этотъ удивительный колоссъ, который наполняетъ исторію и властвуетъ въ ней. Я упрекаю скептика, который удерживается предвзятой мыслью въ сомнѣніи.*

3. *Его взгляды пагубны для общественнаго блага. Открыто невѣрующій никого не обманываетъ. Но тѣ, которыхъ въ Аѳинахъ признавали за неспособныхъ гражданъ, нейтральные скептики... какъ выразить всё зло, которое они допускаютъ дѣлать и сами дѣлаютъ? Они ни друзья, ни враги,—держатся на разстояніи отъ истины, которую не имѣютъ храбрости признать, и отъ заблужденія, котораго не имѣютъ храбрости отвергнуть, и потому молчатъ, воздерживаются. А между тѣмъ*

зло растеть, добро слабѣетъ, общество погружается въ бездну, гдѣ гибель непоправима даже для могущества Бога. Вотъ, господа, вотъ упреки, съ которыми нужно обратиться ко многимъ людямъ въ нашемъ французскомъ обществѣ.

Въ настоящее время вездѣ по немногу говорятъ о туберкулезѣ, его вредѣ и средствахъ противъ него. Воистину, это ужасная болѣзнь! Это упадокъ жизненныхъ силъ, выраженный присутствіемъ, развитіемъ и размноженіемъ специально опредѣленнаго извѣстнаго микроба. Но еще болѣе ужасенъ и вреденъ—это микробъ скептицизма, который истощаетъ не тѣло, но души; ослабляетъ не члены, но убѣжденія; атрофируетъ не кровь, но характеръ. Станемъ же бороться, господа, противъ скептицизма и тѣмъ многимъ людямъ, которые говорятъ: „Почемъ я знаю,“—отвѣтимъ этимъ яснымъ словомъ, этой звучной пѣсню: *Върую!*

Аминь.

Пер. Е. Д.

---

## Соборный храм во имя Преображенія Господня, что „на Бору“, при Большомъ Кремлевскомъ дворцѣ, въ Москвѣ.

Соборная церковь во имя Преображенія Господня, находящаяся въ Кремлѣ, при Большомъ дворцѣ, получила свое названіе „что на Бору“ отъ урочища „Боръ“, которое обозначало всю площадь древнѣйшаго помѣщенія Москвы, покрытую въ древнее время дремучимъ лѣсомъ. Урочище это или поселокъ, по обычаю того времени, было укрѣплено валомъ и ровомъ, остатки которыхъ были найдены близъ юго-западнаго угла церкви Спаса на Бору при постройкѣ новаго дворца, причемъ оказалось, что церковь эта стояла внѣ окна или ограды этого первоначальнаго поселка <sup>1)</sup>. Первобытная исторія сего храма покоится на преданіи, которое гласитъ, что еще въ то время, когда мѣсто нынѣшняго Кремля было покрыто боромъ, св. князь Даніилъ, сынъ св. Александра Невскаго, получивъ себѣ въ удѣлъ Москву, построилъ въ 1272 г. среди бора, на холмѣ, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ жилъ въ уединенной хижинѣ пустынникъ Букола, деревянную церковь Спаса Преображенія <sup>2)</sup>. Въ этомъ-то храмѣ временно прибывали привезенныя изъ орды въ 1319 г. мощи убиеннаго тамъ Тверскаго князя Михаила <sup>3)</sup>. По свидѣтельству же лѣтописи, 10 мая

<sup>1)</sup> Забѣлинъ. Исторія г. Москвы. 60—62 стр.

<sup>2)</sup> Снегиревъ. Памятники москов. древности. 122 стр.

<sup>3)</sup> Полное собраніе Рус. лѣтописей т. V, 215.

1330 г. великій князь Іоаннъ Даниловичъ заложилъ уже каменную церковь Преображенія Господня близъ своего двора устроилъ здѣсь монастырь, собралъ въ него черноризцевъ и возлюбилъ его больше всѣхъ монастырей и часто приходилъ сюда ради молитвы и многую милостыню давалъ монахамъ, какъ-то: пищу, питіе, одежду, жалованіе и исполнялъ щедро всякое ихъ требованіе и не позволялъ никому обижать ихъ. Самая же церковь была украшена имъ иконами, книгами, сосудами и „всякими узорочы“. Во главѣ монастыря былъ поставленъ первый архимандритъ Іоаннъ „мужъ честенъ, сказатель книгамъ, разуменъ и словесенъ и сановитъ“, который впоследствии „за премногую его добродѣтель“ былъ поставленъ ростовскимъ епископомъ. Самая архимандрія была перенесена монахолюбивымъ княземъ изъ Данилова монастыря, основаннаго его отцемъ, княземъ Данииломъ за Москвою рѣкою, гдѣ онъ и былъ погребенъ <sup>1)</sup>. Вызванный таинственнымъ видѣніемъ св. Петра, митрополита, Великій князь Іоаннъ Даниловичъ предъ кончиною своею отошелъ въ Спасскій монастырь и здѣсь облекся въ иноческій образъ <sup>2)</sup>. До времени построенія Вознесенскаго монастыря, Спасскій монастырь сдѣлался мѣстомъ погребенія для великихъ княгинь. Такъ здѣсь первую была погребена супруга Іоанна Даниловича Елена, скончавшаяся въ 1332 г. <sup>3)</sup>, а въ 1345 г. великая княгиня Анастасія, на средства которой весною того же года и начали подписывать Спасъ въ монастырѣ, при чемъ старѣйшимъ мастеромъ былъ Гойтанъ, а въ слѣдующемъ году это подписываніе уже было окончено <sup>4)</sup>. Въ 1364 г. здѣсь же, въ предѣлѣ церкви, была погребена великая княгиня Александра <sup>5)</sup>; въ 1393 г. въ притворѣ храма—князь Іоаннъ Дмитріевичъ <sup>6)</sup>, а

1) Собр. р. л. т. VII, 202.

2) Снегиревъ—124.

3) Лѣт. т. VII, 203.

4) Ibid. —209—210.

5) Ibid. т. VII, 13.

6) т. VIII, 63.

въ 1399 г. великая княгиня Марія <sup>1)</sup>. Относительно ея лѣтописное сказаніе передастъ еще, что въ 1473 г. въ іюль мѣсяцѣ „обрѣтоша во церкви святаго Спаса княгиню Марію великаго князя Семена Ивановича, нареченную во мнишескомъ чину Фетиніей, въ тѣлѣ неврежденну ничимже и посла князь великій по игуменію Олексеевскую и повелѣ облещи ее во всѣ новыя ризы мнишескія“ <sup>2)</sup>. Здѣсь же, въ застѣнкѣ храма, нашель успокоеніе вѣчное отъ своихъ апостольскихъ трудовъ св. Стефанъ, епископъ Пермскій, прибывшій въ Москву къ митрополиту Кипріану <sup>3)</sup>. Въ 1382 г., во время нашествія татаръ на Москву, Спасопреображенская обитель была разорена, а настоятель ея и духовникъ князя архимандритъ Симеонъ былъ убитъ <sup>4)</sup>. Обитель была возобновлена попеченіемъ великаго князя Дмитрія Іоанновича Донского, который между прочимъ завѣщаль своимъ дѣтямъ „давать ежегодно сему монастырю на Спасовъ день оброкъ въ 15 р.“ <sup>5)</sup> Великій князь Василій Темный пожаловалъ въ домъ къ Всемиловитову Спасу свое село Климентьевское, а сынъ его, Углицкій князь Андрей, въ Бѣжницкомъ верху свои деревни Пукашино и Кисловку съ пустошею Бобчино со всѣми угодьями, лѣсами, лугами и пашнями „по отцѣ своемъ, по братіи и по всемъ своемъ родѣ, на поминокъ ихъ душамъ вѣчнаго ради покоя будущихъ благъ“ <sup>6)</sup>. Великій князь Іоаннъ III, приступивши къ расширенію своихъ палатъ, повелѣлъ перевести изъ Кремля монастырь за рѣку Язу, гдѣ архимандритъ Аѳанасій заложилъ „на новомъ мѣстѣ“ каменную церковь Преображенія Господня, что нынѣ Новоспасскій монастырь. Въ Кремлѣ же осталась лишь одна древняя Спасская церковь, при которой былъ учрежденъ

---

1) т. VIII, 72.

2) т. VI, 198.

3) т. VIII, 69.

4) Лѣт. т. VIII, 46.

5) Лѣт. т. VIII, 221.

6) Снегиревъ—124.



соборъ съ мірскими іереями и протопопствомъ<sup>1)</sup>. Что касается мѣстоположенія храма, то въ одной изъ грамотъ XV в. оно опредѣлялось выраженіемъ: за дворомъ Великаго Князя въ городѣ. Въ 1527 г. великій князь Василій Ивановичъ поставилъ новую каменную церковь во имя Преображенія Господня съ предѣлами — „на дворцѣ“, т. е. посреди своего двора. Впрочемъ, это свидѣтельство лѣтописи о послѣдней перестройкѣ Спасоборскаго храма и съ предѣлами, повсему вѣроятію, слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что къ храму были лишь пристроены предѣлы съ южной стороны главной церкви, такъ какъ послѣдняя по своимъ размѣрамъ напоминаетъ первоначальную постройку временъ Іоанна Калиты<sup>2)</sup>. Во время ужаснаго пожара въ 1554 г., когда, по сказанію лѣтописи, „всѣ освященныя церкви и честныя иконы и царскій дворъ и полаты и многія стяжанія и посады всѣ огнемъ погорѣли“, весьма вѣроятно, что и Спасопреображенская церковь подверглась той же участи и была возобновлена, какъ показываютъ ея стѣны и своды, носящіе на себѣ слѣды передѣлокъ<sup>3)</sup>. Въ XVII в. когда жилия помѣщенія государя и его семьи, подъ именемъ постельничьихъ хоромъ были расположены въ сохранившемся и до настоящаго времени теремномъ дворцѣ, съ южной стороны былъ расположенъ около церкви Спаса на Бору большой дворъ съ двумя воротами, называвшимися колымажными. Съ соборной площадки на Спасскій дворъ вели ворота, выходившія противъ алтаря южнаго предѣла его, а съ этого двора отъ Спасской церкви по постельничьей лѣстницѣ въ 42 ступеньки съ двумя рундуками или площадками входили на постельничье крыльцо. Лицевая же сторона теремныхъ покоевъ была обращена во дворъ къ собору Спаса и къ набережной сторонѣ дворцовыхъ зданій—къ югу. Близъ церкви, со стороны алтаря, находился особый садъ, который рас-

1) Ibid—125.

2) Забѣлинъ. Исторія г. Москвы—77—80.

3) Снегиревъ—125.

положенъ былъ около столовой избы и противъ государственной постельничьей комнаты. Садъ этотъ просуществовалъ до 1681 г., когда на его мѣстѣ была выравнена площадь. Возлѣ же собора былъ размѣщенъ въ подклѣтнхъ полаткахъ, погребехъ и ледникахъ въ собственномъ значеніи Сытный дворецъ, такъ что самый церковный дворъ около сего храма именовался „Сытнымъ дворомъ“ <sup>1)</sup>. Извѣстный Павелъ Алеппскій въ своемъ описаніи путешествія въ Россію антиохійскаго патріарха Макарія о царкви Спаса на Бору говоритъ, что она находилась на особой дворцовой внутренней площадкѣ, недоступной для постороннихъ, и была малая, скрытая и вросшая въ землю. Поль въ ней былъ чернаго цвѣта“ <sup>2)</sup>. Въ отношеніи къ царскому богомоленію Спасоборскій соборъ съ устройствомъ верховыхъ церквей потерялъ свое первоначальное важное значеніе съ половины XVI вѣка. Уже изъ стоглава узнаемъ, что въ сей церкви была ранняя обѣдня въ часъ дня для царскихъ служебниковъ <sup>3)</sup>. Въ запискѣ о царскомъ дворѣ 1611 и 1613 гт. сказано, что въ церкви Преображенія на дворцѣ служить протопопъ: весь дворецъ, ключники и стряпчіе и сытники и приспѣшники и повары тутъ приходятъ и рано для ихъ служба идетъ, чтобъ, отправясь, шли всякъ на свой приспѣхъ, къ царскому столу готовить <sup>4)</sup>. Царскіе выходы совершались въ зтотъ храмъ только 6-го Августа, да и то не всегда, въ день храмоваго праздника, когда литургію здѣсь совершалъ обыкновенно <sup>5)</sup> патріархъ, подносявшій здѣсь же государю освященные плоды. Такъ царь Алексѣй Михайловичъ въ 1666 г. былъ 6-го августа за всенощной и литургіей, <sup>6)</sup> въ 1670 г. за литургіей, которую совершали Александрійскій

1) Забѣлинь. Домашній бытъ рус. царей. 1, 74, 75, 78, 88, 89, 94.

2) Описаніе путеш. въ переводѣ Муркоса. Выпускъ IV, 138.

3) Прав. Собесѣд. 1862 г. 85 стр.

4) Акты историч. т. 11, 1610 и 1613 г.

5) Забѣл. Матер. ч. 1, т. 177—78.

6) Дворц. разряды. т. III, 636.

патріархъ Паисій и московскій Іосафъ, <sup>1)</sup> въ 1674 г.—патріархъ Питиримъ, <sup>2)</sup> и послѣдній разъ въ 1676 г.,—когда литургію служилъ патріархъ Іоакимъ „со властью“ <sup>3)</sup>... Царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ ни одного раза не былъ здѣсь въ день храмоваго праздника... Царь Іоаннъ Алексѣевичъ былъ здѣсь въ этотъ день за литургіей въ 1684 г., 1692 г., 1694 г., а въ 1689 г. 26 апрѣля въ день памяти св. Стефана, епископа пермскаго, въ честь котораго былъ устроенъ предѣлъ <sup>4)</sup>... Вслѣдствіе своего значенія, какъ храма, назначеннаго для богомоленія царскихъ прислѣшниковъ, Спасоборскій соборъ, сравнительно съ верховыми церквами, не пользовался царскими щедротами въ отношеніи своего благоуукрашенія и сюда давалось не многое. Такъ въ 1614 г. 30 сентября „въ соборъ къ Спасу во дворецъ“ было дано 1 ф. ладана, <sup>5)</sup> тоже и въ 1617 г., <sup>6)</sup> въ 1622 г. 31 іюля, по приказанію царя Михаила Ѳеодоровича, было дано изъ денежнаго приказа, „въ церковь всемилостиваго Спаса, что на дворцѣ“, на крестъ благословенной серебряной чеканной да на Евангелисты серебряные чеканные на позолоту 20 золотыхъ угорскихъ, а 5 сент. 1623 г. сусальнику Павлу Григорьеву данъ былъ на сусальное золото золотой угорскій и то сусальное золото 100 листовъ было отдано на золоченіе Якову Дмитріеву на окладъ басемной къ образу Николы Чудотворца, что стоитъ у церкви Спаса на дворцѣ, что данъ ему окладъ серебряной сдѣлать въ 130 г. іюня въ 25-й день <sup>7)</sup> и 4-го августа того же 1625 г.—Івану Томофееву дано было на крестъ благословенный серебряный чеканный на позолоту 8 золотыхъ угорскихъ, что данъ ему крестъ дѣлать къ „Спасу на дворецъ“ ноября 12-го <sup>8)</sup>. О ре-

1) Ibid. 827.

2) Ibid. 967.

3) Ib. 968.

4) Ibid. т. 4. 295, 433, 712, 905.

5) № оп. 199.

6) № оп. 397.

7) № оп. 1024.

8) № оп. 1024.

ставраціи въ храмѣ сохранились лишь свѣдѣнія отъ 1688 г., когда иконописецъ Георгій Зиновьевъ съ товарищемъ починавалъ въ соборѣ иконы мѣстныхъ, денсусы, сѣверную и южную дверь <sup>1)</sup>).

Съ отъѣздомъ двора въ С.-Петербургъ, когда не стало прежнихъ богомольцевъ въ соборѣ, царскихъ поваровъ, ключниковъ и приспѣшниковъ, храмъ Спаса на Бору вошелъ въ составъ дворцовыхъ церквей и въ документахъ сталъ называться „что у великаго государя вверху“ <sup>2)</sup>. Къ этому времени въ храмѣ было уже много ветхостей, нуждавшихся въ основательномъ возобновленіи. Первая реставрація въ Спасскомъ соборѣ въ 18 вѣкѣ коснулась его внутренности, когда въ 1708 году были произведены въ немъ живописныя работы <sup>3)</sup>. Осматривавшій храмъ въ 1713 г. дворцовый архитекторъ Григорій Устиновъ съ подмастерьями каменныхъ дѣлъ донесъ, „что Спасскаго собора Преображенія Господня, что во дворцѣ“ съ придѣлы довелось съ лица стѣны и подъ кровлею у тѣхъ стѣнъ верхъ вычинить и покрыть все, что есть лещедьми. Во главѣ и въ сводахъ подмаска во многихъ мѣстахъ отъ мокроты отвалилась, въ алтарѣ у двухъ столповъ отсѣла до свода толщиною по четверти аршина, требовалось въ сводахъ подмаску подмазать вновь, а у столповъ, что отсѣло, отесать и подмазать. Въ трапезѣ собора сводъ былъ весьма ветхъ, почему нужно было пробрать худыя мѣста и сдѣлать вновь и подмазать. По расчету архитектора требовалось на ремонтъ храма 520 р. 20 алтынъ <sup>4)</sup>. Но, хотя Сенатъ 1 апрѣля 1713 года, обсудивъ донесеніе Устинова, и приказалъ все ветхое строеніе починить, а что нельзя починить сдѣлать вновь и требуемую сумму выдать изъ приказа большого дворца, <sup>5)</sup> тѣмъ не менѣе, при осмотрѣ

1) г. 196. № ст. 627.

2) № оп. 1003—1004, № 188.

3) Ibid.

4) Заб. Матер. ч. 1, 1272.

5) Ibid.—1282.

сего же храма въ 1722 г., въ немъ было найдено много важныхъ ветхостей. Соборный храмъ—длиною, въ алтарѣ церкви и трапезѣ—10 сажень съ полуаршиномъ, поперекъ—5 сажений безъ аршина, имѣвшій 18 оконъ съ желѣзными рѣшетками, вышиною по 2 аршина и поперекъ—10 вершковъ, былъ безъ затворовъ и окончинъ, левкасъ, которымъ были подмазаны своды, отвалился, требовалось починить и вновь сдѣлать 3 двери желѣзныхъ створчатыхъ, дверь деревянную, столярную, съ окончиною и полъ, выстланный желѣзомъ, стѣну и сводъ верхній—вновь подмазать левкасомъ, а въ алтарѣ, церкви и трапезѣ столбы вновь поддѣлать и, наконецъ, настояла нужда въ исправленіи каменныхъ аршинныхъ лещедей, которыми былъ покрытъ соборъ и съ предѣлами, и которыя отъ пожараго времени разсыпались, а также ветхой зеленой черепицы, которою были обиты на соборѣ 9 главъ<sup>1)</sup>. Вновь произведенный въ 1723 г. ремонтъ на 21 р. 89 к. состоялъ въ очень немногомъ: построено было вновь двѣ печи обрасчатая, 6 окончинъ стеклянныхъ да старыя починены, трапеза въ церкви отъ течи покрыта на время лубьемъ, а паперть, настланная лещедьми, была перемощена<sup>2)</sup>. Новый осмотръ храма, произведенный въ 1730 г. архитекторомъ, съ еще большею рельефностію нарисовалъ картину того печальнаго состоянія, въ которомъ находился Спасоборскій храмъ и послѣ произведенныхъ въ немъ нѣкоторыхъ исправленій ветхостей. Въ алтарѣ по стѣнѣ, позади жертвенника, была разсѣлина, на столпѣ у жертвенника сверху отъ сводовъ до полу также разсѣлина, позади престола, на стѣнѣ тоже, у другого столпа на правой сторонѣ отъ свода до земли опять разсѣлина, да на стѣнѣ по правой же сторонѣ, подлѣ окошка, двѣ разсѣлины, надъ дверьми же что изъ церкви во дворецъ, съ южной стороны, двѣ опять разсѣлины и, наконецъ, надъ дверьми изъ церкви въ трапезу и по сторонамъ

---

1) Забѣл. Матер. ч. 1, 1315.

2) Забѣл. Матер. ч. 1, 1344.

тѣхъ дверей двѣ разсѣлины. Въ трапезѣ же, гдѣ находилась конторка, а въ ней обрасчатая печь, послѣдняя обвалилась. По заявленію протопопа собора Ивана Григорьева, конторку эту, сдѣланную вновь, слѣдовало сломать, а печь починить, изъ трапезы же ходъ вверхъ, въ предѣлъ трехъ святителей, закладенный кирпичами, надлежало разобрать. Кромѣ того, въ соборномъ храмѣ — въ церкви и алтарѣ и трапезѣ было 4 ветхихъ слюденыхъ окончины и три стеклянныхъ, а въ 14 окнахъ совсѣмъ не было ихъ. Какъ въ самомъ соборѣ, такъ и въ придѣлахъ, многія св. иконы и деисусы, а также и царскія двери, были ветхи, сквозь своды пла течь и подмаска обвалилась. Около же храма и его предѣловъ съ лица и на стѣнахъ и сверху на углахъ требовалось разобрать и возобновить, такъ какъ во многихъ мѣстахъ обвалилось и обсѣло. Каменная лещедная крыша, которою былъ крытъ соборъ и предѣлы, была ветха и на ней росъ лѣсъ изъ березы, осины и рябины. Около главъ гзымзы каменные были всѣ ветхи, а на главахъ каменная зеленая черепица во многихъ мѣстахъ обвалилась. Свое донесеніе архитекторъ окончилъ указаніемъ на неотложную необходимость лѣсъ на крышѣ срубить, а корни выбрать, своды и главы покрыть и гзымзы передѣлать вновь, починить на главахъ 5 ветхихъ крестовъ, а на 4-хъ главахъ, гдѣ крестовъ совсѣмъ не было, сдѣлать вновь и къ нимъ цѣпи, „а ежели, писалъ архитекторъ, не срубя лѣсъ и корни не выбравъ, оную кровлю крыть, то не будетъ прочна“ <sup>1)</sup>. Таково было состояніе древняго храма, находившагося ни гдѣ либо въ глуши, а въ самомъ кремлѣ, среди дворцовыхъ зданій!.. И тѣмъ не менѣе храмъ еще не скоро дождался своего полного обновленія. Нѣкоторое вниманіе ко храму было выказано въ 1730 г., когда, по приказанію тогдашняго московскаго военнаго губернатора графа Салтыкова, было возобновлено ото-

<sup>1)</sup> Забѣл. Матер. ч. 2, 732—34.

пление храма, прекратившееся было уже нѣсколько лѣтъ, причемъ, вмѣсто положенныхъ по размѣтной книгѣ 1700 г. 2 саженой дровъ, было отпущено 50 бревенъ еловаго трехсаженнаго лѣса <sup>1)</sup>, а въ 1732 г., по распоряженію того же Салтыкова, была вымощена площадь около Спасскаго собора и на самомъ дворѣ, гдѣ былъ каменный мостъ,—на протяженіи 1023 квадратныхъ саженой, за каковую работу подрядчику Тихонову было уплачено 708 р. 49 к. <sup>2)</sup>. Во время пожара 1737 г. внутри храма погорѣло лишь нѣсколько стеклянныхъ окончинъ; но за то снаружи храмъ сильно пострадалъ, такъ какъ на немъ сгорѣла кровля, причемъ, несомнѣнно, выросшій на ней лѣсъ значительно содѣйствовалъ этому <sup>3)</sup>. Послѣ же пожара, около храма, было найдено въ слиткѣ 3 фунта зеленой мѣди, какъ надо полагать, отъ главъ <sup>4)</sup>. Весь ремонтъ храма и послѣ пожара ограничился лишь тѣмъ, что онъ былъ покрытъ тесомъ <sup>5)</sup> на протяженіи—длиною 11 саженой и 1 аршина, а шириною надъ алтаремъ и предѣлами—12 саженой, а въ другомъ концѣ по западнымъ дверямъ—9 саженой, причемъ крыша и главы были окрашены въ прежній цвѣтъ, а именно—крыша въ красный, а главы въ зеленый <sup>6)</sup>. Осмотры храма, бывшіе въ 1756 г. и 1762 г., несомнѣнно, изъ опасенія требованія весьма значительныхъ средствъ на возобновеніе храма, ограничивались указаніемъ лишь на необходимость исправленія только нѣкоторыхъ ветхостей. Такъ въ 1756 г. архитекторъ Мичуринъ нашелъ нужнымъ доложить чугунный полъ лешедью, передѣлать печь обрасчатую, сдѣлать вновь окончины въ рамахъ и въ переплетахъ, числомъ 7, а также дверь столярную, стѣны и своды выбѣлить, крышу мѣстами починить, для стока воды сдѣлать желоба, въ пре-

1) № оп. 6, т. 1, № 412.

2) № оп. 6, т. 2, № 348.

3) № оп. 13, № 166.

4) № оп. 13, № 59.

5) № оп. 13, № 8 и № оп. 6, т. 2, № 876.

6) № оп. 13, № 6.

дѣлахъ сдѣлать вновь 4 двери столярной работы, желѣзный затворъ, 8 слюденыхъ окончинъ въ рамахъ и печь израсчатую, починить лещедной полъ, стѣны и своды выбѣлить, предварительно подмазавъ,—всего на сумму 112 р. 67½ к. <sup>1)</sup> При осмотрѣ храма въ 1762 г. главное вниманіе было обращено на ветхости въ иконостасахъ и вообще иконахъ. При семъ оказалось, что царскія двери въ иконостасѣ главнаго храма полиняли во многихъ мѣстахъ, сѣверная и южная двери были расколоты, мѣстныя иконы Архангела Михаила, Иверской Божіей Матери и Стефана Пермскаго повреждены, а равно и стѣнь кругомъ гроба сего святителя. Образъ препод. Антонія римлянина и тумбы подъ иконостасомъ также полиняли. Въ алтарѣ, на горнемъ мѣстѣ, запрестольный стѣнной шестилиственной образъ Спасителя слинялъ, а другіе образа здѣсь были весьма ветхи.

Обстоятельныя свѣдѣнія о внутреннемъ украшеніи Спасо-борскаго храма съ его предѣлами и отчасти о наружномъ мы находимъ въ описи сего храма, составленной въ 1775 г., по приказанію митрополита Платона, комиссіей изъ нѣсколькихъ духовныхъ лицъ. Въ этой описи значились въ самомъ соборѣ: иконостасъ гладкій съ позолочеными столбами ветхій, царскія двери въ серебряномъ окладѣ и 28 вѣнцами, около нихъ столбики въ ветхомъ серебряномъ золоченомъ окладѣ, по правую сторону царскихъ дверей образъ—Преображенія Господня въ серебряновызолоченомъ окладѣ съ цатами и камнями и жемчугомъ, образъ св. Стефана Пермскаго въ окладѣ серебрянозолоченомъ, образъ архистратига Михаила и Гавріила и образъ пресвятой Богородицы—оба въ серебрянозолоченыхъ окладахъ. По лѣвую сторону царскихъ дверей образъ пресвятой Богородицы Новоторжской въ ветхомъ серебрянозолоченомъ басменномъ окладѣ, образъ ангела хранителя въ окладѣ же, образъ Одигитрии пресв. Богородицы въ ветхомъ серебрянопо-

---

<sup>1)</sup> № оп. 7, № 284.



лоченомъ окладѣ, весьма ветхій образъ Иверской Божіей Матери безъ оклада. Въ верхнемъ ярусѣ—въ срединѣ—образъ Спасителя съ предстоящими—по правую и лѣвую сторону по 7 образовъ безъ окладовъ, а сверху двенадцатые праздники неокладные, а надъ иконостасомъ—распятіе, писанное на деревѣ, съ предстоящими. На правой сторонѣ, вокругъ столпа, въ кіотахъ стояли: образъ пресв. Троицы, Покрова пресв. Богородицы и преп. Антонія римлянина, а на лѣвой, вокругъ столпа: Успенія пресв. Богородицы, преп. Сергія и св. апостоловъ Петра и Павла. За престоломъ былъ образъ Тихвинской Божіей Матери, а за жертвенникомъ Смоленской Божіей Матери, на горнемъ мѣстѣ—образъ Спасителя большой, разныхъ мелкихъ образовъ было 40. Позади лѣваго столпа находилась рака св. Стефана Пермскаго, на которой былъ написанъ образъ сего Святителя въ сереброзолоченомъ вѣнцѣ. Рака была обита шелкою парчею, а сверхъ оной бархатомъ малиноваго цвѣта вверху, вокругъ и по угламъ со всѣхъ сторонъ, а внизу обито золотымъ широкимъ позументомъ, а надъ ракою былъ рѣзной деревянный балдахинъ.

Въ главномъ храмѣ полы были выстланы чугуномъ,—было 4 желѣзныхъ двери, одна рѣшетчатая желѣзная дверь, у осьми окошекъ затворы были желѣзные, весь соборъ былъ покрытъ желѣзомъ и окрашенъ зеленою краскою.<sup>1)</sup>

Черезъ четыре года, послѣ составленія описи, а именно въ февралѣ 1779 г., причтъ Спасоборскаго храма нашель необходимымъ возбудить предъ митрополитомъ Платономъ ходатайство о дозволеніи написать вновь вмѣсто обветшавшихъ древнихъ иконъ: мѣстной—архангела Михаила, на царскихъ дверяхъ—Благовѣщенія пресв. Богор., на горнемъ мѣстѣ—Спасителя, и починить образа св. Апостоловъ Петра и Павла, преп. Сергія, Успенія пресв. Богородицы, препод. Антонія Печерскаго и Покрова Пресв. Богородицы. Митрополитъ Платонъ далъ раз-

<sup>1)</sup> Дѣло Моск. Д. К. г. 1775, по собору Спаса на Бору, № 46.

рѣшеніе, но подъ тѣмъ условіемъ, если послѣдуетъ на то согласіе со стороны дворцоваго управленія. Къ сожалѣнію, изъ дѣла не видно, были ли произведены указанныя работы. 1) Но въ 1802 г. причтъ опять обратился къ тому же митрополиту съ прошеніемъ о дозволеніи на счетъ 160 р. церковныхъ суммъ выкрасить масляною краскою покрытыя пылью и плѣсенью стѣны собора, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, по приличію, иконнымъ изображеніемъ, столбы—также росписать стѣнописью и иконописью, а находящіяся около столбовъ кіоты съ иконами,—какъ поставленные очень далеко отъ нихъ и причиняющіе утѣсненіе, снять и на тѣхъ мѣстахъ написать образа стѣннымъ письмомъ. Согласіе митрополита и на сей разъ послѣдовало но подъ тѣмъ условіемъ, чтобы прежде, чѣмъ приступить къ стѣнописи на столбахъ, узнать степень прочности послѣднихъ. 2) Въ другомъ своемъ прошеніи, поданномъ въ томъ же 1802 г., причтъ, указавъ на то, что, хотя, согласно приказанію его, соборная ризница была исправлена и приведена въ изобиліе, но оставалось еще разныхъ образовъ въ числѣ 31, да три большихъ, за ихъ крайнюю ветхостію къ стоянію неспособныхъ и находившихся въ такомъ печальномъ состояніи еще при составленіи описи въ 1775 г., что ликовъ распознать нельзя, было—ходатайствовалъ о дозволеніи эти иконы сжечь, а серебро съ окладовъ собрать и употребить на передѣлку оклада въ царскихъ дверяхъ, которыя были какъ письмомъ, такъ и окладомъ весьма ветхи и неотложно требовали возобновленія, а остатокъ употребить на починку окладовъ на нѣкоторыхъ мѣстныхъ иконахъ и устройство вѣнцовъ на неокладныхъ иконахъ. Это прошеніе причта побудило митрополита поручить протопопамъ Архангельскаго собора и Казанскаго выяснитъ на мѣстѣ обстоятельства, подавшія поводъ къ прошенію. Послѣдніе нашли, что 34 иконы были, дѣйствительно, ветхи, такъ

---

1) Ibid. г. 1779. № 50.

2) Ibid. г. 1802. № 62.

какъ доски сгнили, письмо слѣпало, басменные оклады поломались, а равно и три напрестольныхъ креста, при чемъ всего серебра на указанныхъ предметахъ было 18 фун. 54 зол. Но, хотя протопопы поддерживали мнѣніе причта о желательности уничтоженія ветхихъ иконъ и употребленія окладовъ съ нихъ на починку окладовъ царскихъ дверей и устройство вѣнцовъ на неокладныя иконы, однако, митрополитъ не согласился съ ихъ мнѣніемъ и приказалъ починить старое серебро и вновь окладовъ не дѣлать, а оставшееся серебро употребить „на другое что, въ чемъ была нужда“: <sup>1)</sup>

При нашествіи французовъ въ 1812 г., соборъ подвергся ограбленію и оскверненію. Хотя иконостасы и уцѣлѣли, но съ престоловъ и жертвенниковъ были сорваны одежды, а со св. иконъ серебряныя украшенія, въ алтарѣ были навалены кули съ овсомъ, въ главномъ храмѣ мѣшки съ зерновымъ хлѣбомъ, въ трапезѣ стояли лошади, а южный верхній предѣлъ былъ обращенъ въ жилье. <sup>2)</sup> Въ главномъ же храмѣ нѣсколько дней содержался захваченный обманомъ въ плѣнъ графъ Ѡ. А. Перовскій, принятый за поджигателя, и чудесно спасшійся отъ разстрѣліянія, на которое уже былъ осужденъ маршаломъ Даву <sup>3)</sup>. Во время же пожара дворца, храмъ былъ заматанъ пламенными выбросками изъ послѣдняго <sup>4)</sup>. Послѣ нѣкотораго возобновленія главнаго храма, 6-го Апрѣля 1813 г. престолъ его былъ освященъ ключаремъ Архангельскаго собора Алексѣемъ Гавриловымъ, причемъ причтъ Спасо-соборскаго храма въ своемъ доношеніи преосв. Августину объ устройствѣ престола и жертвенника въ храмѣ и поповленіи святыхъ иконъ просилъ его о выдачѣ св. Антиминса и для слу-

<sup>1)</sup> Ibid. г. 1802 г. № 62.

<sup>2)</sup> Снегиревъ. 126.

<sup>3)</sup> Снегиревъ. Церковь Спаса на Бору. 7 стр.

<sup>4)</sup> Генер. Лейт. Михаловскій-Данилевскій. Описаніе отечеств. войны 1812 г. С.-Петер. 1843 г. Изд. 3-е. Ч. 3, 267.

женія какихъ нибудь облаченій, воздуховъ, пелекъ и покрова на гробницу св. Стефана <sup>1)</sup>).

Съ наступленіемъ царствованія императора Николая Павловича, для Спасоборскаго собора, какъ и другихъ Московскихъ дворцовыхъ храмовъ, настало время возобновленія, продолжавшееся въ царствованіе Императоровъ Александра II и Александра III, и нынѣ Царствующаго Государя Императора Николая Александровича. Нѣкоторыя наружныя работы по возобновленію собственно мѣстности около Спасской церкви были вызваны устройствомъ новаго Кремлевскаго дворца. Такъ въ 1843 г. было найдено нужнымъ начать планировку земли около храма и Благовѣщенскаго собора, съ отдѣлкою нижнихъ частей оныхъ, въ виду того, что, при возведеніи Кремлевскихъ дворцовыхъ строеній, явилась необходимость открыть ихъ съ нѣкоторыхъ сторонъ. Безъ этого же открытія, по мнѣнію архитекторовъ, не было возможности уравнять верхнюю линію дворца, такъ какъ нижніе горизонты земли находились выше основанія новаго цоколя дворца. На самую планировку двора около храма Спаса на Бору было положено по смѣтѣ 293 р., а на вымощеніе двора около него—плитками дикаго песчаника—по цѣнѣ, назначенной иностранцемъ графомъ Монтъе—8832 р. <sup>2)</sup> Устройство же площадки около храма на протяженіи 513 квадратныхъ сажень изъ дикаго татаровскаго камня было произведено за 12000 р. Московскимъ купцомъ Русановымъ, окончившимъ работу лишь въ 1846 г. <sup>3)</sup> При производствѣ указанныхъ работъ на дворѣ около Спасоборскаго храма подрядчикомъ Пальгуповымъ за 5840 р. былъ сдѣланъ для спуска дождевой воды въ водосточную трубу каналъ со сводами <sup>4)</sup>. Въ 1844 г. у стѣнъ церкви было обдѣлано бѣлымъ мячковскимъ камнемъ и устроено изъ того же камня наруж-

<sup>1)</sup> Дѣло Моск. Дух. Конс. 1813 г. № 31.

<sup>2)</sup> № оп. 29. л. 395.

<sup>3)</sup> № оп. 29. № 436.

<sup>4)</sup> № оп. 29. № 439.

ное крыльцо—Челноковымъ за 2176 р.<sup>1)</sup>, въ 1846 г. крестьяниномъ Федоровымъ была окрашена за 135 р. за одинъ разъ бѣлилами на маслѣ крыша собора на протяженіи 300 квадрат. сажени<sup>2)</sup>, а въ 1848 г.—уже темнымъ колеромъ<sup>3)</sup>. Въ 1847 г. подрядчикомъ Романовымъ были окрашены наружныя стѣны собора тѣмъ же колеромъ, какимъ былъ окрашенъ дворецъ.<sup>4)</sup> Въ 1848 г., по распоряженію барона Бюде, для того, чтобы придать большее благообразіе наружному виду собора, подрядчикомъ Скворцовымъ за 345 р. были вызолочены червоннымъ полужолотниковымъ золотомъ на гольдфарбѣ крестъ и яблоки надъ главами храма, а равно и звѣзды, цѣпи же крестовъ были окрашены на маслѣ подъ золото<sup>5)</sup>. Но, пока шли работы по устройству наружнаго благообразія Спасоборскаго храма, главный дворцовый архитекторъ, профессоръ Ѳ. Ѳ. Рихтеръ, составлялъ подробную докладную записку и смѣту на капитальное возобновленіе храма. Въ представленномъ въ 1855 г. въ дворцовую контору докладѣ Рихтеръ положилъ на исправленіе разныхъ ветхостей внутри храма и на возобновленіе его въ древнемъ видѣ—6671 р., но безъ росписанія стѣнъ и сводовъ внутренности храма живописью въ виду того, что слѣдовъ древней живописи, которая могла бы служить образцомъ для новой и опредѣленія цѣнности ея вовсе не оказывалось. Пояснительная же записка Рихтера имѣетъ чрезвычайно важное и интересное значеніе въ научномъ отношеніи, такъ какъ въ ней рукою опытнаго археолога—зодчаго указываются всѣ наслоенія, какія испыталъ на себѣ древній храмъ. „Древнѣйшая каменная соборная церковь въ Москвѣ Спаса на Бору, писалъ Рихтеръ, находящаяся нынѣ на дворѣ большаго Кремлевскаго дворца, подвергалась въ теченіе столѣтій

---

1) № 29. № 320.

2) № 29. № 937.

3) № 29. № 1260.

4) № 29. № 1395.

5) № 29. № 1291.

разнаго рода передѣлкамъ и прибавленіямъ, которыя совершенно измѣнили простой первобытный характеръ сего храма. Не входя ни въ какія историческія и археологическія подробности о времени его построенія и передѣлокъ, которыя безъ доказательствъ будутъ лишь догадки, ни къ чему не ведущія, я буду храмъ сей разсматривать чисто по существующимъ архитектурнымъ даннымъ. По нимъ оказываются ясно три періода построенія этого храма. Первоначально онъ былъ одноглавый, что доказываютъ неопровержимо пилястры, нѣкогда бывшія въ наружности, а нынѣ находящіяся безъ всякой надобности внутри храма, потомъ къ нему въ древности же были сдѣланы пристройки, какъ-то: два предѣла, паперть и открытая галлерей. Въ новѣйшее же время была произведена наружная задѣлка пролетовъ въ колокольнѣ и аркахъ галлерей съ оконными украшеніями, также на паперти были поставлены поперечныя каменныя стѣны и печи и, наконецъ, была грубо устроена изъ стараго желѣза крыша, которая, закрывая большую часть верхнихъ наружныхъ карнизовъ и частей куполовъ съ окнами, измѣнила всю наружную форму сего стариннаго и примѣчательнаго храма. При этомъ вся внутренность храма безъ оштукатурки, стѣнная живопись его — подражаніе итальянскимъ украшеніямъ. На сводахъ нѣсколько библейскихъ изображеній, писанныхъ въ 1817 г. на стѣнахъ по кирпичу, нисколько не украшаютъ храмъ, а только обезображиваютъ его. Настоящее скудное положеніе сего древняго храма, на который московскій народъ смотритъ съ благоговѣніемъ, какъ на святыню, нимало не соотвѣтствуетъ нынѣ великолѣпію царскихъ палатъ и онъ остается при всѣхъ пожертвованіяхъ на украшеніе его однимъ въ Кремлѣ, понынѣ не возобновленнымъ“.

Въ виду возможности при незначительныхъ средствахъ возстановить всю наружную форму храма съ его пристройками и возвратитъ ему все согласіе его первобытнаго положенія, по мнѣнію Рихтера, слѣдовало уничтожить всѣ безъ исключенія новѣйшія каменныя задѣлки, дополнитъ отбитые

и вовсе поврежденные карнизы и пояски и замѣнить ихъ новыми, не трогая вовсе и не измѣняя ни подѣ какимъ видомъ ихъ формы и древности. При семъ требовалось перекрыть всю крышу листовымъ желѣзомъ, исключая существующихъ главъ, согласно формамъ карнизовъ, не закрывая ихъ и сводовъ, также повѣсить небольшіе древніе колокола, бывшіе, какъ предполагать должно, въ старину до задѣлки камнемъ отверстій колокольни на ней. Во внутренности же храма необходима была оштукатурка всего храма, исправленіе отбитыхъ каменныхъ базъ и карнизовъ, измѣненіе и устройство новаго пола и проч. Что же касается до росписанія храма, по подобію прочихъ кремлевскихъ соборовъ, устройства новыхъ наружныхъ дверей и возобновленія иконостаса, то, по мнѣнію Рихтера, все это могло быть исполнено лишь впоследствии, по усмотрѣнію начальства. Для закрытія галлерей отъ холода, дождя и снѣга, Ѳ. Ѳ. предполагалъ устроить въ аркахъ оконныя свѣтовые пролеты и для безопасности рѣшетки. Предположенная же по смѣтѣ сумма въ количествѣ 6611 р. на производство указанныхъ работъ, составленная по цѣнамъ, отобраннымъ отъ извѣстныхъ уже по своему дѣлу подрядчиковъ, по предположенію архитектора, могла уменьшиться какъ отъ пониженія цѣнъ на торгахъ, такъ и отъ полученія нѣкоторой выручки отъ продажи старой желѣзной крыши. Въ приложенной же при докладной запискѣ смѣтѣ расходовъ на реставрацію храма Рихтеръ уже съ большою подробностію указываетъ тѣ работы, которыя нужно было произвести, чтобы придать храму его первоначальный видъ, и чрезъ то даетъ ясное и детальное указаніе тѣхъ передѣлокъ, какія испыталъ этотъ храмъ за свое долгое существованіе. По смѣтѣ прежде всего требовалось по главному фасаду храма сломать два крыльца—одно длиною 1 аршинъ 5 вершк., шириною 3 арш. 4 вершка, другое—длинною 5 арш. 8 вершковъ, шириною—2 арш. 8 вершковъ, оба вышиною—1 арш. 2 вершка, 2, выломать новыя задѣлки арки съ окномъ, вышиною—одна 5 аршинъ, 6 вершковъ, а

двѣ другія—5 аршинъ, съ передѣлкою старой бывшей большой арки, 3, вынуть два ряда бѣлаго камня и задѣлать ихъ кирпичемъ на протяженіи 70 погонныхъ саженой, 4, обдѣлать карнизы въ столбахъ погонныхъ 4 аршина, 4 вершка, съ раскрѣповками и острогалю, всего вышиною около 8 верш. 5) пояски и карнизы, шириною 3 и 4 вершка, въ количествѣ 6 погонныхъ саженой, 6) выломать карнизныя задѣлки въ аркѣ колокольни, 7) обдѣлать кирпичемъ верхнія окна, 8) поставить на сводѣ колокольни кирпичную главку вышиною 1 арш. 6 вершковъ, въ діаметрѣ—12 вершковъ, 9) сдѣлать изъ стараго камня крыльцо со ступенями предъ главнымъ входомъ въ церковь. По заднему фасу алтаря, 1) поддѣлать кирпичемъ къ контрофорсамъ отбитыя части извести и обвести ихъ карнизными поясками, исправить починкою по всеѣмъ выгибамъ и столбамъ цоколь, все верхніе карнизы и фронтоны, гдѣ кирпичемъ, гдѣ камнемъ, сообразно тому, какого рода будутъ найдены существующіе остатки. Со стороны теремнаго дворца: 1) сломать два крыльца, 2) вынуть два ряда бѣлаго камня и задѣлать ихъ мѣста кирпичемъ и въ томъ числѣ 15 выступовъ—всего—10 погонныхъ саженой, 3) обдѣлать наружную каменную дверь и возстановить вновь бывшія подъ оными базы и колонны, 4) обдѣлать вновь карнизы надъ каменными пилястрами съ исправленіемъ камнемъ отбитыхъ угловъ, 5) сдѣлать къ двумъ входамъ крыльца со ступенями, 6) исправить обломанные верхніе карнизы. Со стороны Москвы рѣки: 1) сломать наружное крыльцо, 2) выломать изъ арокъ вновь задѣланныя 6 оконъ съ ихъ колончатыми наличниками, 3) вынуть два ряда бѣлаго камня и поддѣлать ихъ кирпичемъ, на протяженіи 11 погонныхъ саженой, 4) поддѣлать кирпичемъ двѣ пилястры съ каменными цоколями въ два ряда на подобіе существующихъ, 5) обдѣлать каменные карнизы на столбахъ и въ промежуткахъ шириною—до 4-хъ вершковъ и мелкихъ въ три вершка—около 5 саженой съ исправленіемъ отбитыхъ угловъ и карнизовъ, 6) сдѣлать вновь каменные карнизы



съ острогалью и раскрѣповками— шириною до 8 вершковъ — всего 2 погонныхъ сажени, 7) обдѣлать кирпичемъ два окна съ наличниками, 8) выломанныя мѣста у арокъ задѣлать и исправить, 9) произвести также исправленіе отбитыхъ верхнихъ карнизовъ и фронтоновъ, 10) устроить новое крыльцо изъ бѣлаго камня со ступенями. По внутренности церкви: 1) поддѣлать отбитыя для образовъ пилястры съ ихъ каменными базами и съ исправленіемъ прочихъ около столбовъ поврежденныхъ базъ вставкою частей изъ бѣлаго камня, 2) въ паперти, надъ лѣстницей, поддѣлать кирпичемъ выбитые два столба изъ подъ свода—одинъ въ одинъ кирпичъ, а другой— въ два кирпича, 3) выломать двѣ каменные стѣны съ украшеніями ихъ изъ бѣлаго камня и дверьми, 4) исправить на паперти существующія базы вставкою новыхъ кусковъ, 5) исправить внутреннюю главную и боковую двери поддѣлкою базъ и отчисткою наличниковъ ихъ отъ извести, 6) поддѣлать карнизъ около столбовъ паперти и галлерей, что нынѣ теплая церковь, съ ихъ острогалью всего шириною около 8 вершковъ, 7) обдѣлать каменные базы и исправить отбитыя и поврежденныя части ихъ, 8) сломать одну большую печь и часть новой стѣны около печи и двѣ меньшія печи въ алтарѣ и въ верхнемъ этажѣ, 9) исправить сводъ церкви, столбы и всѣ безъ исключенія во всѣхъ частяхъ оной сѣдины и осадки проборкою и задѣлкою кирпичемъ, а также исправить въ верхнемъ этажѣ разныя кирпичныя поврежденія, 10) вынуть существующіе оконные переплеты съ ихъ мѣсть и сдѣлать новые двойные сосновые съ колодами, окраскою ихъ на маслѣ, со стеклами и приборами къ форточкамъ — всего разной величины рамъ 35, 11) снять старый существующій полъ въ церкви, паперти и галлерей и предѣлахъ, всего 69 квадр. саженей, 12) вынуть и отвести землю и забутки изъ подъ стараго пола около 5 кубическихъ саженей, 13) выложить вновь полъ во всей внутренности церкви желтою подольскою лещедью — 12-ти вершковъ въ квадратѣ, толщиною въ два ряда, всего 69 квадр. саженей,

14) подѣлать иконостасомъ церкви сдѣлать ступени и амвонъ, всего до 4-хъ погонныхъ саженой, вышиною  $3\frac{1}{2}$  вершка, 15) отбить наружную штукатурку и произвести оную вновь, какъ собственно церкви съ двумя предѣлами, такъ и всѣхъ, главъ, — до 96 квадр. саженой, 16) отбить также штукатурку всей наружности церкви и алтаря, главки и всѣхъ предѣловъ и пристроекъ, насѣчь все вообще и оштукатурить вновь, равно какъ пояски, арки и все, что входитъ въ составъ церкви, всего 410 квадр. саженой, 43 оконныхъ откосовъ и 60 погонныхъ саженой карнизовъ, 17) окрасить всю наружность свѣтлымъ принятымъ во дворцѣ колеромъ на клеѣ до 510 квадр. саженой, 18) снять все безъ исключенія желѣзо съ крыши съ воронками, водосточными трубами и пр. — всего до 154 квадр. саженой, исключая главки и куполовъ, 19) произвести исправленіе плотничныхъ работъ, стропиль съ обдѣлкою около карнизовъ верхней обрѣшетки по мѣрѣ надобности и съ замѣненіемъ новымъ лѣснымъ матеріаломъ всего, что отъ времени попортилось, 20) покрыть крышу новымъ листовымъ желѣзомъ аршиннымъ въ сгибъ и въ шашку, а также всѣ безъ исключенія карнизы, сандрики, пояски и все, что выступъ имѣеть, съ накрытіемъ около стѣнъ при крышахъ до 8 вершковъ, а свѣсу, сверхъ карнизовъ, до 4-хъ вершковъ, съ лейками въ верхнихъ частяхъ карнизовъ, а къ нижнимъ карнизамъ приставить водосточныя трубы надлежащей толщины, полагая всего 180 квадр. саженой или листовъ по 7 фунтовъ въ каждомъ—378 пудовъ и за каждый съ работою и проолифкою по 3 руб., 21) окрасить крышу и прочія части по предварительной загрузтовкѣ за два раза дикою масляною краскою, а воронки и водосточныя трубы бѣлилами на маслѣ всего 180 квадр. саженой, 22) устроить новую духовую израсчатую печь съ дымовой трубой сверхъ крыши, съ коробомъ изъ котельнаго желѣза въ окончательномъ видѣ.

Составленный Рихтеромъ проектъ работъ былъ утвержденъ государемъ и работы по возобновленію храма остались

за подрядчикомъ—купцомъ Челноковымъ за 5950 р., приче́мъ онъ обязался окончить ихъ въ теченіе пяти мѣсяцевъ. Въ скоромъ же времени Ѳ. Ѳ. Рихтеръ вмѣстѣ съ маіоромъ отъ воротъ полковникомъ Ильинымъ вошелъ съ новымъ представленіемъ въ дворцовую контору о необходимости отчистить заново все иконы въ иконостасѣ, съ предоставленіемъ этой работы извѣстному художнику Подключникову за 700 р. По мѣнню ихъ, слѣдовало отчистить: 1) древнюю икону Похвалы пресв. Богородицы съ 24 изображеніями въ раздѣленіяхъ вокругъ нея и еще ближе къ ней 17-ю пророками, 2) древнюю икону Срѣтенія Господня, 3) древнюю икону Боголюбской Божіей Матери, извѣстной чудесами при великомъ князѣ Андрѣ Боголюбскомъ, 4) икону съ правой стороны царскихъ вратъ Преображенія Господня самую древнюю отъ начала Москвы, 5) древнюю икону св. Стефана Пермскаго съ его дѣяніями и чудесами, 6) икону Еммануила съ двумя архангелами по сторонамъ, также весьма древнюю, 7) царскія двери съ изображеніями Благовѣщенія Пресвятой Богородицы и 4-мя евангелистами, 8) иконы, надъ царскими дверями съ разными изображеніями и двумя ангелами, 9) столбцы въ царскихъ дверяхъ, на коихъ было 16 изображеній святыхъ по одной фигурѣ, 10) среднюю икону во 2-мъ ярусѣ Спасителя и 11 и 12 иконы Богоматери и св. Іоанна Предтечи, предстоящихъ Спасителю, 13) 10 иконъ апостоловъ во 2-мъ ярусѣ, по обѣимъ сторонамъ Спасителя, 14) двѣ иконы апостоловъ того же яруса, помѣщенные въ заворотѣ по обѣимъ сторонамъ въ ряду мѣстныхъ иконъ, 15) 16-ть праздничныхъ изображеній, 16) сѣверную и южную дверь, писаніе которыхъ произведено, какъ полагать должно, позднѣе всего иконостаса. Въ томъ же представленіи Рихтеръ заявилъ о желательности снять главное панцикадило съ цѣльями, чтобы исправить его, старыя мѣдныя лампы вычистить, высеребрить вновь и отполировать, а равно и подсвѣчники. Въ то время, какъ Челноковымъ производились уже работы по возобновленію

храма и главнымъ образомъ со вѣшней его стороны, Рихтеръ и полковникъ Ильинъ въ маѣ 1856 г. сдѣлали свое заявленіе вице-президенту Дворцовой конторы барону Боду о томъ, что, при полномъ возобновленіи церкви Спаса на Бору, необходимо возобновить и ея древній иконостасъ, хотя самая разборка по его ветхости должна была представить большія затрудненія, а исправленіе было бы непрочно и сопряжено съ нѣкоторыми издержками. Посему они находили за лучшее замѣнить старый иконостасъ новымъ, болѣе подходящимъ къ древнему. Изъ представленной смѣты было видно, что за устройство новаго иконостаса въ окончательномъ его видѣ со сплошною позолотою иконостасныхъ дѣлъ мастеръ Степановъ назначилъ 2500 р., а за исправленіе стараго со сплошною позолотою—1500 р. Подрядчикъ обязывался: 1) вынуть иконы изъ стараго иконостаса, разобрать его и сдать, кому будетъ назначено, 2) изготовить вновь иконостасъ, согласно рисунку, съ двумя боковыми иконами, непоказанными на чертежѣ по деталямъ, но какія даны будутъ, 3) вызолотить его сплошнымъ двухзолотниковымъ лучшимъ червоннымъ золотомъ по гольдфарбѣ, 4) поставить и укрѣпить, двери повѣсить на мѣдныхъ лучшей работы приборахъ со всеми устройствами для завѣсы, 5) лѣсные матеріалы употребить самаго лучшаго достоинства, столярныя и рѣзныя работы произвести самымъ тщательнымъ и изящнымъ образомъ, а работу окончить къ 5-му августа 1856 г. Представляя все эти соображенія Рихтера касательно возобновленія Спасоборскаго храма на благоусмотрѣніе и утвержденіе Государя чрезъ министра двора, баронъ Боду указывать отъ себя на возможность покрыть все расходы по указаннымъ въ проектѣ работамъ въ количествѣ 3395 р. изъ суммъ, оставшихся отъ постройки кремлевскаго двора, и Государь утвердилъ проекты работъ. Между тѣмъ потребовались новыя расходы по возобновленію храма. Въ іюнѣ 1856 г. Рихтеръ заявилъ барону Боду о томъ, что, по снятіи крыши съ храма, находившіяся

подъ нею желѣзныя стропила съ такою же обрѣшеткою оказались во многихъ мѣстахъ проржавѣвшими и къ перековкѣ и обратному употребленію негодными, почему и должны были быть замѣнены новыми. Но такъ какъ нѣкоторыя изъ стропиль, вслѣдствіе новой конструкціи крыши, оказались слишкомъ длинными, то требовалось ихъ обрубить, а для большей прочности и безопасности совершенно уничтожить деревянные обвязки около куполовъ и подставки, какъ это найдено въ древнемъ храмѣ, и сдѣлать оныя изъ новаго желѣза. Всю эту работу произвелъ подрядчикъ Канатчиковъ за 300 р., причемъ снятая съ храма крыша вѣсомъ 450 пудовъ была послѣ продана за 370 р. Въ октябрѣ были сдѣланы Бутинымъ перегородки и двери въ храмѣ за 1143 р., а купецъ Лавровъ за 165 р. отполировалъ старыя мѣдныя лампы.

Протоіерей Н. Извъновъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

## Матеріалы для исторіи русской церкви.

### Объ освященіи церковей Московскаго уѣзда послѣ нашествія непріятелей въ 1812 г. <sup>1)</sup>.

І. *Прошеніе благочиннаго, села Вешнякова Воскресенской церкви свящ. Алексѣя Григорьева.* „Вѣдомства моего въ которыхъ церквахъ французы были и оныя грабили, а можетъ быть чѣмъ и осквернили, и по такому сомнѣнію прошу Вашего Архипастырскаго благословенія оныя освятить, но въ которыхъ церквахъ имѣются всѣ принадлежащія вещи для священнослуженія тѣмъ прилагается ниже сего реэстръ“.

#### Реэстръ церквамъ:

Въ селѣ Вешняковѣ нижняя Успенія Б. М.

Въ селѣ Влахернскомъ придѣлъ Александра Невскаго.

Въ селѣ Ивановскомъ Предтеченская и придѣлъ великомуч. Георгія.

Въ селѣ Карачаровѣ придѣлъ Знаменія Пр. Богородицы.

Въ селѣ Копотнѣ Рождества Пр. Богородицы.

Въ селѣ Котельникахъ придѣлъ Николая Чуд.

Въ селѣ Красковѣ Владимірскія Б. М.

Въ селѣ Корепевѣ Преображенія Господня.

Въ селѣ Сеченкахъ Покрова Пр. Богородицы.

---

<sup>1)</sup> Прошенія, репорты и др. бумаги, поданныя благочинными и священниками преосвященному Августину и въ Московскую дух. Консисторію, хранящіяся въ архивѣ Консисторіи. Слова: Высокопреосвященство и Преосвященство для краткости печатаются: В-во и Пр-во.

Въ селѣ Полтевѣ Николая Чуд.

Въ селѣ Лужкахъ Никиты мученика.

*Резолюція* отъ 4 дек. 1812 г.: „Коли есть антимины, и все потребное къ священнодѣйствию имѣется, тамъ храмы освятить и отрепортовать“ (1813 г. № 648).

II. *Репортъ его же.* „По резолюціи Вашего В—ва въ нижеписанныхъ селахъ церкви освящены, а именно: въ с. Вешняковѣ нижняя во имя Успенія Пр. Богородицы, во Влахернскомъ придѣлѣ Александра Невскаго, въ Копотнѣ Рождества Пр. Богородицы, въ Ивановскомъ настоящая Іоанна Предтечи и придѣлѣ великомученика Георгія, въ Жилинѣ Успенія Пр. Богородицы, а въ Котельникахъ въ придѣлѣ и въ Полтевѣ священники объявили, что въ ихъ церквахъ французы не были, но въ Красковѣ, Кореневѣ, Сѣченкахъ, Лужкахъ и Перовѣ французы въ церквахъ были, престолы не повредили и св. антимины цѣлы; священники сами освятили малымъ освященіемъ и совершаютъ божеств. литургіи“. *Резолюція* отъ 3 янв. 1813 г.: „Консисторіи разсмотрѣть“ (№ 648).

## 1. Влахернское.

*Прошеніе села Влахернскаго церкви Влахернской Б. М. прихожанъ.* „Въ означенной нашей церкви имѣется два престола, одинъ въ настоящей Влахернска Б. М., другой въ придѣльной Александра Невскаго, изъ коихъ въ настоящей св. престолъ непріятелями съ мѣста своего не тронуть, только похищенъ ими св. антимины; въ придѣльной церкви св. престолъ также остался невредимъ и антимины, а только съ престола снята ими одежда, а прочая утварь убереглась“. Просили „снабдить антиминомъ и позволить церковь освятить“. *Резолюція* отъ 26 ноября 1812 г.: „Ежели антимины есть и все потребное къ священнодѣйствию имѣется, придѣльный храмъ освятить и отрепортовать“ (№ 648).

*Прошеніе того же села священника Теодора Иванова.* „При означенной церкви имѣются два престола, одинъ въ настоящей Влахернска Б. М., а другой въ придѣльной Александра Невскаго, изъ коихъ престолъ въ Александро-Невской церкви по резолюціи Вашего Пр ва освященъ декабря 1 числа прошлаго 1812 г. Въ настоящей же Влахернской церкви престолъ не освященъ и св. антимины похищенъ непріятелями“. Просилъ снабдить антиминомъ и церковь позволить освятить. *Резолюція* отъ 14 мая 1813 г.: „Благочинному храмъ освятить и антимины получить“. 9 Іюня 1813 г.

благочинный, с. Вешнякова свящ. Ал. Григорьевъ репортовалъ объ освященіи (№ 718).

## 2. Карачарово.

*Прошеніе села Карачарова Троицкой церкви священника Иоанна Васильева и прихожанъ.* „Придѣльную церковь при Троицкой нашей церкви во имя Знаменія Б. М., нашествіемъ непріятеля разоренную, общими силами и стараніемъ нами какъ благолѣпіе ея привели въ надлежащій порядокъ, такъ и для освященія ея все должное приуготовили“. Просили приказать выдать антиминсъ и храмъ освятить. *Резолюція* отъ 7 февр. 1813 г.: „Коли все къ освященію готово, благочинному храмъ освятить и антиминсъ получить“. Въ мартѣ 1813 г. благочинный, с. Вешнякова свящ. Ал. Григорьевъ репортовалъ объ освященіи (№ 673).

## 3. Красково.

*Показаніе священника села Краскова Владимірской церкви Ивана Никитина, данное въ Моск. дух. Консисторіи въ мартѣ 1813 г.* „Въ показанную Владимірскую церковь непріятели хотя и входили, но вреда престолу, жертвеннику, иконостасу и иконамъ никакого не причиняли, какъ до оныхъ, такъ и до св. антиминса не касались, а только ограбили во оной церкви восковыя мѣстныя и мелкія свѣчи и денежную церковную и свѣчныхъ доходовъ сумму; но выходѣ жъ непріятелей изъ того села онъ, священникъ намѣренъ былъ о томъ ихъ бытіи отнестись Начальству и просить дозволенія объ освященіи показанной церкви, но по власти Вышняго заболѣлъ самъ и жена его жесточайшею горячкою, отъ каковой болѣзни жена его, священника въ болѣзнь его умре, и какъ онъ, священникъ по болѣзни своей жену свою похоронить не могъ, то чрезъ посланнаго просилъ сосѣдственнаго села Кренева священника Григорія Адріанова съ тѣмъ, чтобы онъ по умершей женѣ его отслужилъ литургію и ее отпѣлъ, который, по пріѣздѣ, развѣдавъ отъ него, священника о бытности непріятелей въ той Владимірской церкви и о томъ, что они ей никакого вреда не причинили, освятить оную малымъ освященіемъ, отслуживъ во оной по покойной женѣ его литургію, оную отпѣлъ, а самъ онъ, священникъ Никитинъ, по болѣзни своей, отъ которой еще совершенно не освободился, во оной литургіи не отправлялъ, а отправлялъ изрѣдка утрею и часы. А



что онъ, священникъ по болѣзни своей, въ которой бывши самъ себя не помнилъ, позволилъ Крениевскому священнику оную церковь освятить малымъ освященіемъ, въ томъ Начальство просить покорнѣйше его, священника извинить“ (№ 648).

*Репортъ благочиннаго, села Вешнякова священника Ал. Григорьева отъ 2 апр. 1813 г.:* „Указъ Его Императорскаго Величества изъ Моск. дух. Консисторіи подъ № 1467 прошедшаго марта мною полученъ, послѣдовавшій по прошенію ст. сов. Ивана Дим. Орлова, что вотчины его Московской округи села Богородскаго, Краскова тожъ, въ церкви Владимірскія Богородицы непріатели хотя и были, но въ ней престолу, жертвеннику, иконостасу, св. иконамъ никакого вреда не причинили, равно и до освященнаго антимиаса не касались; почему и просилъ Его Пр-во благословить въ означенной Владимірской церкви священнику Ивану Никитину отправлять богослуженіе литургіи, предписано: коли нѣтъ препятствія, благочинный дозволить продолжать служеніе. И такъ по справкѣ оказалось, что въ св. алтарѣ св. престолъ, на немъ срачица, одежда и св. антимиасъ цѣлы, также жертвенникъ, иконостасъ цѣлы жъ, въ чемъ подтвердили онаго села свящ. Иванъ Никитинъ, дьячекъ Лука Ивановъ и многіе прихожане, бывшіе съ непріателями, коихъ показаніе при семъ прилагается; а потому во исполненіе Его В-ва резолюціи священнослуженіе продолжать дозволено“.

*Показаніе священника, дьячка и прихожанъ, бывшихъ въ церкви съ непріателями: Данила Афанасьева, Θεодора Тихонова, Петра Алексѣева Петра Сергѣева, Ивана Михайлова, Θεодора Иванова, Спиридона Иванова и Козмы Иванова отъ 20 марта 1813 г.* „Хотя непріатели въ церковь и входили, по престолу, жертвеннику, св. иконамъ и до всего того, а равно и до освященнаго антимиаса не касались и никакого вреда не причинили“ (№ 673).

#### 4. СѢЧЕНКИ.

*Показаніе села Сѣченокъ церкви Покрова Пресв. Богородицы священника Ивана Семенова Наумова, данное въ Москов. дух. Консисторіи 4 марта 1813 г.* „При приближеніи опасности отъ непріателя онъ, священникъ Семеновъ для сохраненія себя и семейства отъ онаго села отлучился Тамбовской губ. Темниковскаго уѣз. въ село Кушни къ вотчинницѣ означеннаго села Сѣченокъ, г-жѣ Машковой, отколѣ возвратясь въ село Сѣченки узналъ отъ дьячка и

пономаря, которые оставались при домах своих, что неприятели, принудя их отпереть церковь, хотя и вошли въ оную, но, постоявъ въ трапезѣ и ни до чего не касаясь, вышли паки вонъ, послѣ чего они ее заперли паки и стояла она безъ службы до октября мѣсяца, а 1 числа въ храмовый праздникъ причетники просили Никитской, въ Лужкахъ, церкви священники Михаила Павлова отправить въ ней водоосвященіе, во оной исправилъ, а потомъ по ихъ же просьбѣ Зюзинскій священникъ во оной двѣ литургіи отслужилъ, потомъ и онъ, священникъ Семеновъ, бывъ увѣренъ причетниками, что неприятели далѣе трапезы никуда въ церкви не ходили и ни до чего не касались и вреда не причиняли, началъ отправлять и отправляетъ богослуженіе по прежнему. А что онъ о семъ не доносилъ командѣ, а томъ испрашиваетъ извиненія“ (№ 648).

### 5. Лужки.

*Показаніе села Лужковъ церкви великомуч. Никиты священника Михаила Павлова, данное въ Моск. дух. Консисторіи 4 марта 1813 г.* „Когда неприятели вступили въ то село, то онъ, священникъ, опасаясь ихъ, скрылся неподалеку отъ села въ разныя селенія, а какъ они въ томъ не расположились квартировать, а только проѣхали чрезъ оное, то онъ, священникъ вскорѣ возвратился домой; по приѣздѣ объявили ему причетники, что одинъ французъ принудилъ ихъ отпереть церковь, въ которую только что взошелъ и постоялъ у трапезѣ (въ трапезѣ?) минутъ пять, не болѣе, не причиняя никакого вреда церкви, вышелъ вонъ и уѣхалъ изъ села съ своею партією, болѣе жъ неприятелей въ церкви и въ селѣ не было и вреда никакого церкви не причиняли, почему онъ, священникъ, отправя въ церкви водоосвященіе и окропивъ оную св. водою, началъ отправлять по прежнему богослуженіе“ (№ 648).

### 6. Перово.

*Прошеніе села Перова церкви Знаменія Пр. Б-цы священника Александра Пльина и приходскихъ людей отъ февраля 1812 г.* „Въ помянутомъ нашемъ селѣ Перовѣ состоитъ церковь каменная, при ней приходскихъ дворовъ 27, которая во время нашествія на Москву враговъ, равно какъ и въ другихъ мѣстахъ поругана и нѣсколько пограблена. Престоль съ мѣста своего выпутъ, антиминосъ же и прочія къ священнослуженію вещи мною, священни-

комъ всѣ соблюдены цѣлы, ими не (прикосновенны)“. Просили объ освященіи храма. *Резолюція*: „Благочинному храмъ освятить и отрентортовать“. Въ мартѣ 1813 г. благочинный, с. Вешнякова свящ. Ал. Григорьевъ репортвалъ объ освященіи (673).

## 7. Кусково.

*Прошеніе села Кускова церкви Происхожденія Честныхъ Древъ священника Семена Ильина.* „Въ показанномъ селѣ при означенной церкви вмѣсто придѣльной находится домовая архистратига Божія Михаила церковь, которая въ нашествіе непріятели меньшее разореніе потерпѣла, въ ней престоль невредимъ, св. антиминсъ, утварь и ризница сохранились, почему и священнодѣйствіе отправляемо быть можетъ“. Просилъ объ освященіи. *Резолюція* отъ 5 февр. 1813 г.: „Коли опекуны <sup>1)</sup> согласны, домовую церковь освятить и отрентортовать“. Въ мартѣ 1813 г. благочинный, с. Вешнякова свящ. Ал. Григорьевъ репортвалъ объ освященіи (№ 673).

*Прошеніе того же священника.* „Означенная въ селѣ Кусковѣ церковь въ нашествіе непріятели не много разоренія потерпѣла, въ ней престоль невредимъ, только безъ срачицы и одежды, а св. антиминсъ, нужная для священнодѣйствія утварь и ризница сохранились, почему и священнослуженіе отправляемо быть можетъ“. Просилъ объ освященіи. *Резолюція* отъ 26 мая 1813 г.: „Благочинному храмъ освятить и отрентортовать“. 9 июня 1813 г. благочинный, с. Вешнякова свящ. Ал. Григорьевъ репортвалъ объ освященіи (№ 718).

## 8. Измайлово.

*Прошеніе Христорожественской, села Измайлова, церкви священника Иоанна Николаева.* „Въ показанную Измайловскую церковь по разбитіи дверей ея многократно невѣрнаго и губительнаго врага нашего Наполеона входили хищники. Но, благодареніе Богу, какъ престолы, священные два антиминса и сосуды, такъ ковчеги, кресты, иконы, жемчужные убрусы, ризы и всѣ серебряныя вещи, до церкви подлежащія, мною, священникомъ отъ похищенія супостатъ потаенно укрыты, находятся въ цѣлости, кромѣ третьяго антиминса, оставленнаго въ Казанскомъ придѣлѣ для священнослу-

<sup>1)</sup> Т. е. опекуны надъ малолѣтнимъ тогда графомъ Д. Н. Шереметевымъ, владѣльцемъ село Кускова.

женія. Такжеже съ престола одежды, двухъ завѣсъ, служебника и нѣкоторыхъ духовныхъ и метрическихъ тетрадей съ описью церковною не отыскано“. Просилъ объ освященіи настоящаго храма Рождества Христова. *Резолюція* отъ 6 ноября 1812 г. (въ Черкизовѣ): „Коли препятствія не окажется, настоящей храмъ Рождества Христова по чиноположенію освятить и о томъ репортовать“. 17 ноября онъ же репортовалъ, что „означенный храмъ за болѣзнію благочиннаго, Вешняковскаго священника А. Григорьева сосѣдними священниками Черкизовскимъ и Гальяновскимъ освидѣтельствованъ, ко освященію коего по свидѣтельству ихъ препятствія не оказалось. Почему въ силу Вашего Пр-ва резолюціи показанный храмъ нами по чиноположенію и освященъ“ (№ 673).

*Прошеніе того же священника.* „При означенной Рождественской Измайловской церкви, которая освящена, имѣются два придѣла: первый во имя Казанскія Б. М., въ немъ св. антиминсъ во время бывшаго горестнаго происшествія отъ нападенія французскихъ войскъ супостатами похищенъ, а другой — во имя свят. Николая Чуд., въ семь придѣлѣ св. антиминсъ существуетъ въ цѣлости. Въ оныхъ же придѣлахъ какъ престолы, такъ и прочія священныя принадлежности находятся нынѣ все въ подлежащей исправности“. Просилъ о выдачѣ антиминса и объ освященіи придѣловъ. *Резолюція* отъ 14 мая 1813 г.: „Благочинному придѣлъ освятить и антиминси получить“. Благочинный репортовалъ, что антиминсъ полученъ и придѣлы освящены: Казанскій 18 іюня, а Никольскій 29 іюня 1813 г. (№ 726).

## 9. Люберцы.

*Прошеніе Преображенской, села Люберицъ, церкви священника Афанасія Константинова.* „Прошлаго 1812 года мѣсяца сентября дня означенная наша Спасская церковь разграблена французами, въ коей кошей не было, престолъ и жертвенникъ цѣлы съ одеждами, такжеже и св. антиминсъ цѣлъ же“. Представляя самый антиминсъ, просилъ разрѣшенія объ освященіи храма благочинному, села Вешнякова священнику Ал. Григорьеву. *Резолюція* отъ 13 февр. 1813 г.: „Благочинному храмъ освятить и отрепортовать“ (№ 691) Въ мартѣ 1813 г. благочинный подалъ репортъ объ освященіи (№ 673).

III. Репортъ благочиннаго, села Троекурова священника Петра Стефанова, поданный въ январѣ 1813 г. „По резолюціи Вашего

Пр-ва, воспослѣдовавшей на просьбы и репорты вѣдомства моего объ освященіи храмовъ въ минувшемъ мѣсяцѣ декабрѣ, 1-е въ с. Троицкомъ, Лыково тожъ, Троицкой церкви 15 дня, 2-е въ с. Очаковѣ Дмитріевской церкви 18-го, 3-е въ с. Спасскомъ, Манухино тожъ, Спасской церкви 18-го и придѣла Григорія Декаполита 19-го, 4-е въ с. Троекуровѣ въ нижней церкви Алексія Митрополита 29-го, а въ с. Крылатскомъ Рождественской церкви сего января 2 числа по церковно-чиноположенію освящены, а прочія церкви ко освященію еще не въ готовности“. Къ своему репорту благочинный приложилъ и просьбы священниковъ освященныхъ имъ церквей (1813 г. № 1062).

## 10. Троицкое-Лыково.

*Прошеніе села Троицкаго-Лыкова свящ. Ильи Иоаннова.* „Въ селѣ нашемъ лѣтняя церковь во имя Живон. Троицы хотя нашедшими непріятелями была разграблена, однако св. престоль остался цѣль и въ срачицѣ, также и антиминсъ мною сохраненъ, а сверхъ сего ризъ, воздуховъ, серебряныхъ съ иконъ окладовъ и другихъ церковныхъ вещей въ не маломъ количествѣ мною, священникомъ убережено. — А какъ нынѣ очень великое множество въ приходѣ моемъ находится больныхъ и я для пріобщенія ихъ не имѣю запасныхъ св. Даровъ, то посему покорнѣйше прошу Троицкую церковь освятить дозволить“. *Резолюція* отъ 2 дек. 1812 г.: „Освятить и отрепортовать“ (№ 1062).

*Репортъ благочиннаго, с. Троекурова свящ. Петра Стефанова.* „Успенской, что въ селѣ Троицкомъ, Лыково тожъ, церкви священникъ съ причтомъ просятъ Архипастырскаго Вашего Пр-ва дозволенія освятить оный храмъ и ко освященію онаго все находится въ готовности, а св. антиминсъ похищенъ, ежели оный будетъ отъ Вашего В-ва выданъ на оную Успенскую церковь“. *Резолюція* отъ 14 февр. 1813 г.: „Благочинному храмъ освятить и антиминсъ получить“. Антиминсъ выданъ 14 февраля (№ 1063).

## 11. Очаково.

*Репортъ благочиннаго с. Троекурова свящ. Петра Стефанова.* „Въ селѣ Очаковѣ церковь во имя Святителя Дмитрія, Ростовскаго Чудотворца, — каменнаго зданія, состоитъ по прежнему въ твердости, престоль и жертвенникъ разломаны, св. антиминсъ по-

хищень, вмѣсто оныхъ по надлежащему церковному чиноположенію какъ престолъ и жертвенникъ по прежнему размѣру вновь устроены, иконостасъ и св. образа въ цѣлости, лучшая ризница и двой серебряные сосуды сохранены, ко освященію находится въ готовности, ежели выданъ будетъ антиминсъ“. *Резолюція* отъ 13 дек. 1812 г.: „Антиминсъ получить и храмъ освятить благочинному“ (№ 1062).

## 12. Спасское-Манухино.

*Прошеніе села Спасскаго-Манухина свящ. Лаврентія Стефанова.* „Въ бытность непріятели въ храмъ входили супостаты, въ ризницѣ творили святотатство, въ настоящемъ храмѣ иконостасъ и во св. алтарѣ антиминсъ, престолъ, евангеліе, сосуды состоятъ въ цѣлости, одежда и срачица съ престола снята, въ придѣлѣ Григорія Декаполита иконостасъ и св. антиминсъ въ цѣлости, престола не находится“. Просилъ объ освященіи. *Резолюція* отъ 3 дек. 1812 г.: „Освятить и отрепортовать“ (№ 1062).

## 13. Троекурово.

*Прошеніе села Троекурова свящ. Петра Стефанова.* „Въ бытность непріятели въ ономъ селѣ настоящая верхняя церковь во имя Николая Чуд., а нижняя Алексія Митрополита отъ пожара сохранены, престолы, жертвенники безъ срачицъ, находятся въ цѣлости, также и иконостасы со св. образами сохранены и въ твердости, кромѣ нѣкоторыхъ вещей расхищенныхъ, въ нижней церкви антиминсъ находится въ сохранности, а въ верхней похищень“. Просилъ объ освященіи нижней церкви. *Резолюція* отъ 10 дек. 1812 г.: „Освятить и отрепортовать“.

*Прошеніе того же священника.* „Въ нижней церкви находится антиминсъ холщевый и склонень къ ветхости, почему прошу Ваше Высокопр-во оный антиминсъ перемѣнить“. *Резолюція* отъ 17 дек. 1812 г.: „Выдать ему новый антиминсъ, а ветхій отобрать“. Антиминсъ выданъ 27 декабря (№ 1062).

## 14. Крылатское.

*Репортъ благочиннаго, с. Троекурова свящ. Петра Стефанова.* „Въ селѣ Крылатскомъ церковь деревяннаго зданія во имя Рождества Пр. Б. отъ пожара сохранена, состоитъ по прежнему въ

твердости, престолъ въ срачицѣ, а жертвенникъ безъ оной также въ твердости, св. антиминсъ похищенъ, иконостасъ и св. образа находятся въ цѣлости; нѣкоторая ризница, серебряные сосуды, животворящіе серебряные кресты сохранены; ко освященію находится означенная церковь въ готовности, ежели выданъ будетъ антиминсъ“. *Резолюція* отъ 17 дек. 1812 г.: „Благочинному храмъ освятить и антиминсъ получить“. Антиминсъ выданъ 30 декабря (№ 1062).

**Діак. Н. Виноградовъ.**

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ  
КАТАЛОГЪ КНИГЪ  
МОСКОВСКОЙ ЕПАРХІАЛЬНОЙ БИБЛИОТЕКИ.

КНИГИ НА РУССКОМЪ И СЛАВЯНСКОМЪ ЯЗЫКАХЪ.

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

БОГОСЛОВІЕ.

ВЫПУСКЪ ТРЕТІЙ.

ЛИТУРГИКА, ЦЕРКОВНАЯ АРХЕОЛОГІЯ И ЦЕРКОВНОЕ ИСКУССТВО,  
ГОМИЛЕТИКА.

  
 Печатня А.И.Снегиревой Москва. 

1913.



## 7. Литургика.

2686. **Акаѳистъ** Живоносному Гробу и Воскресенію Христову. Спб. 1849. 8<sup>0</sup>.
2687. *Тожє.* Спб. 1859. 12<sup>0</sup>. 85 стр.
2688. **Акаѳистъ** Воскресенію Христову. Сост. бар. Нольде. Изд. 7-е. Спб. 1894. Синод. тип. 32 стр. Гражд. печ. И. С. П.
2689. **Акаѳистъ** Пресв. Богородицѣ явленія ради чудотворныя Ея иконы Казанскія. Изд. 2-е. Спб. 1869. 16<sup>0</sup> 56 стр.
2690. **Акаѳистъ** ко Пресв... Богородицѣ, преславнаго ради явленія чудотв. иконы Ея, именуемья Тихѣицкія. Спб. 1883. Изд. 1-е. 16<sup>0</sup>. 36 стр.
2691. **Акаѳистъ** Пресв... Богородицѣ въ честь и память явленія чудотв. иконы Ея, нарицаемья Толгскія. Спб. 1879. 4<sup>0</sup>.
2692. **Акаѳистъ** Пресв. Богородицѣ предъ иконою Ея именуемою Троеручица. Изд. рус. Пантел. мон. на Аѳонѣ. М. 1884. 4<sup>0</sup>.
2693. **Акаѳистъ** преп. Авраамію Городецкому чудотворцу. Спб. 1863. 4<sup>0</sup>.
2694. **Акаѳистъ** св. Алексію челоѳку Божию. М. 1884. 4<sup>0</sup>.
2695. **Акаѳистъ** св. священномученику Антипѣ, епископу Пергамскому. Сост. г. Калуги Крестовоздвиженской на Воробьевкѣ церкви свящ. А. Бѣляевъ. Калуга. 1884. 16<sup>0</sup>. 72 стр. Гражд. печ.
2696. **Акаѳистъ** св. Антопію Римлянину, Новгородскому чудотворцу. М. 1868. 16<sup>0</sup>.
2697. **Акаѳистъ** и житіе св. великомученицы Варвары. Напеч. въ тип. Кієво-Печерской Лавры, 1716, въ 4-ку, 5 и 48 л.
2698. *Тожє.* Кієвъ. 1821. 4<sup>0</sup>.
2699. *Тожє.* Безъ вых. л., (напеч. въ Кієвѣ, въ 4-ку. 90 л.)  
Ц. А. О.

2700. **Анаѳистъ** иже во св. о. п. Василю, Архіепископу Кесаріи Капподокійскія, Великомуч. (Сост. прот. Арс. Разумихинъ). М. 1912. Синод. тип. 24 л.
2701. **Анаѳистъ** св. священномученикамъ Василю, Ефрему, Евгепію, Елпидію, Агаѳодору, Есерию и Капитону, въ Херсонѣ епископствовавшимъ. Сост. Димитрій, архіеп. Херсон. М. 1900. 16<sup>0</sup> Синод. тип. 98 стр. Гражд. печ.
2702. **Анаѳистъ** св. мученицамъ Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви и матери ихъ Софіи. Сост. Л. Денисовъ. Тисн. 1-е. Спб. 1893. 8<sup>0</sup> 63 стр. Др. экз. II. СП.
2703. **Анаѳистъ** св. великомученицѣ Екатеринѣ. Спб. 1861. 4<sup>0</sup>.
2704. *Тожсе.* Изд. 5-е. Спб. 1894. 56 стр. И.С.П.
2705. **Анаѳистъ** преподобнымъ Зосимѣ и Савватию, Соловецкимъ чудотворцамъ. Безъ вых. л. 4<sup>0</sup>.
2706. **Анаѳистъ** св. пророку Иліи. Изд. 3-е. Спб. 1895. 63 стр. И.С.Б.
2707. **Анаѳистъ** святителю Иннокентію, Иркутскому чудотворцу. Спб. 1862. 4<sup>0</sup> 36 стр.
2708. *Тожсе.* Изд. 7-е. Спб. 1894. 48 стр. И.С.П.
2709. **Анаѳистъ** св. Іоанну Предтечѣ и Крестителю Господню. Спб. 1872. 16<sup>0</sup>.
2710. *Тожсе.* М. 1878. 8<sup>0</sup>. 31 стр. Гражд. печ.
2711. **Анаѳистъ** св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову. Спб. 1868. 8<sup>0</sup>.
2712. *Тожсе.* М. 1869. 8<sup>0</sup>.
2713. *Тожсе.* М. 1871. 16<sup>0</sup>.
2714. **Анаѳистъ** св. чуд. Іоанну Воинну. Изд. 2. Спб. 1891. 48 стр. Синод. тип. Гражд. печ. И.С.П.
2715. **Анаѳистъ** св. безсребренникамъ и чудотворцамъ Космѣ и Даміану. М. 1881. 4<sup>0</sup>. 26 л.
2716. **Анаѳистъ** св. благовѣрнымъ княземъ Константину и чадамъ его Михаилу и Θεодору Муромскимъ чудотворцамъ. М. 1871. 23 л. 16<sup>0</sup>.
2717. **Анаѳистъ** св. Макарію, Желтоводскому чудотвор у. М. 1868. 16<sup>0</sup>.
2718. **Анаѳистъ** св. Архангелу Михаилу. Кіевъ. 1869. 16<sup>0</sup>.
2719. **Анаѳистъ** преп. Никитѣ Столпнику, Переяславскому чудотворцу. М. 1860. 8<sup>0</sup>. 2 экз.
2720. **Анаѳистъ** св. великомученику и цѣлителю Пантелеимону. Изд. Рус. Аѳон. Пантел. мон. Спб. 1867. 8<sup>0</sup>. Гражд. печ.
2721. *Тожсе.* Изд. 4-е. Спб. 1873. 8<sup>0</sup>. 32 стр. Гражд. печ.

2722. *Тожє.* Изд. 6-е. Спб. 1877. 8<sup>0</sup>. 48 стр. Гражд. печ.
2723. **Анаѣистъ** св. мученицѣ Параскевѣ. Изд. 4-е. М. 1889, 81 стр. И.С.И.
2724. **Анаѣистъ** св. правед. Симеону Верхотурскому чудотворцу. Изд. 5-е. Кіевъ. 1879. 8<sup>0</sup>.
2725. **Анаѣистъ** святителю Спиридону, епископу Тримифунтскому чудотворцу. М. 1886. 8<sup>0</sup>. 25 л.
2726. **Анаѣистъ** св. благовѣрнымъ княземъ Θεодору, Давиду и Константину, Ярославскимъ чудотворцамъ. М. 1886. 8<sup>0</sup>. 18 л.
2727. **Анаѣистъ** преп. Θεодосію, Тотемскому чудотворцу. М. 1886. 8<sup>0</sup>.
2728. **Анаѣисты** всеседмичныя, напеч. въ Кіевѣ, 1706, въ 4-ку, 4, 304 и 4 л., кож. пер.
2729. **Анаѣисты**, въ 4-ку, безъ вых.и нач. 13 л., конч. 316 л. И.С.И.
2730. Собраніе **анаѣистовъ** Иннокентія, архіеп. Херсонскаго. Перепеч. гражд. шрифтомъ съ изд., разрѣшен. св. Синодомъ. Спб. 1891. 8<sup>0</sup>. Изд. т-ва Вольфъ. 16 + 31 + 30 + 41 + 30 + 28 стр. И.С.И.
2731. **Анеологіонъ**, или трефологіонъ, напеч. въ Кутейнѣ, 1647 г., въ 4-ку, 4 и 390 л., кож. пер.
2732. **Анеологіонъ**, напеч. въ Черниговѣ, 1678 г., въ л., экз. неполный.  
**Апостоль** служебный. См. №№ 71—72.
2733. **Богослуженіе** въ навечеріи дня Успенія Пресв. Богородицы, при гробѣ Ея въ Геѣсиманіи, близъ Іерусалима. М. 1871. 4<sup>0</sup>. 14 стр. 2 экз.
2734. **Евангеліе** напрестольное. Напеч. въ Москвѣ, 1759 г., въ л. самага большого формата. Въ обтянутыхъ зеленымъ бархатомъ доскахъ, съ мѣдно-вызолочеными изображеніями евангелистовъ и Воскресенія Христова и наугольниками на обратной сторонѣ.  
**Евангеліе.** См. №№ 57—67.
2735. **Евангелія**, чтомыя во св. и вел. четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и вел. пятокъ на утрени 12 св. страстей Господа Бога и Спаса нашего І. Христа и на вечерни въ той же св. и вел. пятокъ. Напеч. въ Москвѣ, 1745 г., въ л., 1 и 31 л.
2736. *Тожє.* Спб. 1888. 8<sup>0</sup>. Синод. тип. 62 стр. Гражд. печ.
2737. **Ирмологіи**, безъ вых., въ 4-ку.

2738. **Исповѣданіе** грѣховъ генеральное, глаголемое предъ іереемъ отъ лица кающагося. Кіевъ. 1905. Тип. Кіево-Печерской лавры. 16 стр.
2739. **Канонникъ**, напеч. Вас. Бурцовымъ въ Москвѣ, 1641 г., въ 8-ку, экз. неполный, кож. пер.
2740. **Канонникъ**, напеч. въ Москвѣ, 1662, въ 8-ку, 3,282 и 1 л., кож. пер.
2741. **Канонникъ**, напеч. въ Почаевѣ, 1783 г., въ 4-ку, 332 л. кож. пер.
2742. **Канонникъ**, со скитскимъ покаяніемъ въ началѣ, экз. неполный, конч. канономъ за умершихъ (50 печ. л. и 5 л. пис.), въ 8-ку.
2743. **Канонникъ** со скитскимъ покаяніемъ, напеч. въ Почаевѣ, 1786 г., въ 8-ку, безъ 2-хъ послѣднихъ л., въ томъ числѣ и выходного, 95 л.
2744. **Канонникъ** со скитскимъ покаяніемъ, напеч. въ Гродно, 1790 г., въ 8-ку, 88 л. (Вмѣсто утрач. печ. листовъ вставлены писанные).
2745. **Канонникъ**, безъ вых., въ 32-ю д. л.
2746. **Канонникъ**, напеч. въ тип. позволенной, въ 4-ку, 636 л., изд. старообрядч., 3 экз., изъ нихъ 3-й неполный, съ писанными листами.
2747. **Канонникъ**, безъ вых., въ 8-ку.
2748. **Канонникъ**, безъ вых., въ 4-ку, нач. съ 13 л., конч. 295 л., изд. старообрядч.
2749. **Канонъ** великій св. Андрея Критскаго. Спб. 1858. 16<sup>0</sup>.
2750. *Тоже*. Изд. 3-е. Спб. 1894. 16<sup>0</sup>. 88 стр. И.С.П.
2751. **Канонъ** великій Андрея Критскаго и акаѳистъ Пресв. Богородицы, чит. на утрени въ субботу пятой недѣли вел. поста, въ переводѣ на русскій языкъ. М. 1873. 8<sup>0</sup>. 60 стр.
2752. **Канонъ** вел. св. Андрея Критскаго въ новомъ переводѣ на церковно-славянскій языкъ. Расположенъ въ порядкѣ чтенія на первую седмицу вел. поста. Е. А. Изъ февр. кн. „Душеп. Чт.“ 1882 г. М. 32 стр.
2753. **Канонъ** о распятіи Господни и на плачь Пресв. Богородицы. Твореніе Симеона Логовѣта. Изд. 1-е. Спб. 1891. Синод. тип. 4<sup>0</sup>. 31 стр. И.С.П.
2754. **Канонъ** пасхальный со стихирами и часы на св. Пасху въ стихахъ. Іером. Геронтія (Левитскаго). М. 1884. 8<sup>0</sup>.

2755. **Канонъ** преп. Діонисію, архимандриту Сергіевы Лавры, Радонежскому чудотворцу, съ присовокупленіемъ житія его. М. 1824. 4<sup>о</sup>. 1 и 7 л. (церк. печ.) и 104 стр. (гражд. печ.).
2756. *Тожє.* М. 1834. 16<sup>о</sup>. 9 л. (церк. печ.) и 172 стр. (гражд. печ.).
2757. **Канонъ** съ акаѳистомъ св. великомученицѣ Екатеринѣ. М. 1858. 12<sup>о</sup>.
2758. **Каноны** покаянны ко Господу нашему І. Христу. Кіевъ. 1851. 8<sup>о</sup>.
2759. *Тожє.* Кіевъ. 1859. 8<sup>о</sup>.
2760. **Каноны** покаянныя и молитвы, взятыя изъ Псалтири, въ славянскомъ текстѣ и русскомъ переводѣ. Изд. и переводъ діакона Антонія Ставрова. Спб. 1869. 8<sup>о</sup>.
2761. **Каноны** богослужебныя на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, изд. проф. Спб. Дух. Акад. Е. Ловягинымъ. 2-е, испр. изд. Спб. 1861. 4<sup>о</sup>. 3 экз.
2762. **Каноны** на двенадцатые праздники. Русскій и Славянскій текстъ. Изд. настоятель Никольской единовѣрческой церкви въ Спб. свящ. Шлеевъ. Спб. 1908. 8<sup>о</sup>. XII+322 стр. А. О.
2763. **Каноны** на Рождество Пресв. Богородицы и на Воздвиженіе Креста Господня въ новомъ переводѣ на церковно-славянскій языкъ. Отд. от. изъ сент. кн. „Душеп. Чт.“ за 1882 г. М. 8<sup>о</sup>. 15 стр.
2764. **Каноны** на Преображеніе Господне и на Успеніе Богородицы въ новомъ переводѣ на церковно-славянскій языкъ. Е. А—ъ. Отд. отт. изъ авг. кн. „Душеп. Чт.“ за 1882 г. М. 8<sup>о</sup>. 16 стр.
2765. **Каноны** на Пятдесятницу въ новомъ переводѣ на ц.-славянскій яз. Отд. отт. изъ майской кн. „Душеп. Чт.“ за 1882 г. М. 7 стр.
2766. **Книга** чиновъ присоединенія къ православію. Тисп. 1-е. Спб. 1895. 8<sup>о</sup>. И.С.П.
2767. **Кондакаріи** въ греческомъ подлинникѣ XII—XIII в. по рукописи Москов. Синод. Библиотеки № 437, съ древнѣйшимъ славянскимъ переводомъ кондаковъ и икосовъ, какіе есть въ переводѣ, и съ приложеніемъ выписокъ кондаковъ и икосовъ изъ служебныхъ греческихъ рукописныхъ миней съ славянскимъ древнѣйшимъ переводомъ и 2) изъ славянскихъ служебныхъ миней рукописныхъ съ греческимъ текстомъ и безъ онаго и съ разночтеніями на обоихъ языкахъ. Съ снимками въ числѣ 229 стр. М. 1879. 2<sup>о</sup>. 260+102+XIII стр.

2768. **Кондаки** и икосы св. Романа Сладкопѣвца. Пер. діак. С. Цвѣтковъ. М. 1881. 8°. VIII+201 стр. (Изъ Чт. въ Общ. Л. Д. II.). И.С.П.
2769. **Кондаки** и икосы разныхъ церковныхъ пѣснописцевъ съ дополненіемъ къ нимъ стихирь на праздники. Пер. съ греч. діак. С. Цвѣтковъ. (Изъ Чт. въ Общ. Л. Д. II.). М. 1883. 8°. 120 стр. И.С.П.
2770. **Кондаки** и икосы разныхъ церковныхъ пѣснописцевъ, заимствованные изъ 3-й и послѣдней части кондакарія кардин. Питры съ дополненіемъ изъ Аѳонскаго кондакарія. Пер. съ древне-греч. іером. Іаковъ Цвѣтковъ. (Изъ Чт. въ Общ. Л. О. II.). М. 1885. 8°. XII+193 стр. И.С.П.
2771. Собраніе древнихъ **литургій** восточныхъ и западныхъ въ переводѣ на русскій яз., составленное ред. „Христ. Чтенія,“ изд. при Спб. дух. академіи. Вып. I—V. Спб. 1874—1878. 8°. 1 экз. Е. Б. 2 экз. И.С.П.
2772. Чинъ священныя и божественныя **литургіи** Армянскія церкви. Перев. съ армянскаго на русскій яз. и изд. въ первый разъ тщаніемъ преосв. Іосифа, архіеп. всего армянскаго народа, обитающаго въ Россіи, князя Аргутинскаго-Долгорукаго. Спб. 1857. 8°.
- Литургіаріонъ.** См. Служебникъ.
2773. **Миня** мѣсячная, мѣс. Сентябрь, напеч. въ Москвѣ, 1636 г., въ л., кож. пер. Др. экз. неполный.
2774. **Миня** мѣсячная, м. Декабрь, напеч. въ Москвѣ, 1636 г., въ л., кож. пер.
2775. **Миня** мѣсячная, м. Ноябрь, напеч. въ Москвѣ, 1645 г., въ л., кож. пер.
2776. **Миня** мѣсячная, м. Августъ, напеч. въ Москвѣ, 1646 г., въ л., экз. неполный, кож. пер.
2777. **Миня** мѣсячная, мм. Сентябрь, Октябрь, Ноябрь, напеч. въ Москвѣ, 1666 г., въ л., 2 экз. (одинъ безъ вых.).
2778. **Миня** мѣсячная, м. Ноябрь, напеч. въ Москвѣ, 1692 г., въ л., кож. пер.
2779. **Миня** мѣсячная, напеч. въ Кіевѣ, 1863, въ л., 6 книгъ, въ каждой по два мѣсяца.
2780. **Миня** общая, напеч. въ Москвѣ, 1600 г. въ 4-ку, экз. неполный.
2781. **Миня** общая, напеч. въ Москвѣ, 1628 г., въ л., экз. неполный.

2782. **Миняя** общая, напеч. въ Москвѣ, 1763 г., въ 8-ку.
2783. **Миняя** общая, напеч. въ Вильнѣ, 1801 г., въ 4-ку.
2784. **Миняя** общая, напеч. въ Почаевѣ, безъ года, въ л., 275 л., изд. переводное старообрядч. 2 экз.
2785. **Миняя** праздничная, напеч. въ Почаевѣ, безъ года, въ л., 1 и 481 л., изд. переводное старообрядч.
2786. **Миняя** праздничная, безъ вых., въ л., изд. переводное старообр., 6 и 554 л.
2787. **Моленіе** (благодарственное) о восшествіи на престолъ импер. Павла I, напеч. въ Москвѣ, 1797, въ 4-ку, 10 л.
2788. **Молитва** ко Пресв. Владычицѣ предъ чудотворною иконою Ея Ченстоховскою. М. 1876. 32<sup>0</sup>.
2789. **Молитва** св. благовѣрн. княземъ Борису и Глѣбу. М. 1865. 3 стр.
2790. **Молитва** Св. Дмитрію Ростовскому, тропарь и кондакъ. Ярославль. 1884. 2 стр.
2791. **Молитва** св. Клименту, епископу Римскому, Инкерманскому мученику. М. 1884. 1 стр.
2792. **Молитва** предъ окончаніемъ молебнаго пѣнія въ новый 1847 г. и въ воспоминаніе седмисотлѣтія царствующаго града Москвы. Митр. М. Филарета. (Изъ Приб. къ Твор. св. Отц., ч. V, 1847 г.) 4 стр. Гражд. печ.
2793. Путеводная звѣзда христіанина. Краткій католическій **МОЛИТВЕННИКЪ** для мірянъ. М. 1907. 16<sup>0</sup>. 174 стр. А.О.
2794. **Молитвословець** повседневный, въ немъ же чинъ часовъ церковныхъ и прочіихъ спасительныхъ моленій, вкратцѣ типомъ издавъ. Кіево-Печерская Лавра, 1691, 32<sup>0</sup>, 492 л., 2 кн. (въ футлярѣ).
2795. **Молитвословъ** краткій, напеч. въ Кіевѣ, 1746 г., въ 24-ю д. л., въ концѣ 3 листа утрачены.
2796. **Молитвословъ**, напеч. въ Черниговѣ, 1747 г., въ 12-ю д. л.
2797. Герейскій **МОЛИТВОСЛОВЪ**. Сиб. 1885. 16<sup>0</sup>. 472 л. И.С.П.
2798. Сокращенный **МОЛИТВОСЛОВЪ**. Изд. 5-е. М. 1848. 8<sup>0</sup>.
2799. **Молитвословъ**. Почаевъ. 1904. 8<sup>0</sup>. Гражд. печ.
2800. **Молитвы** на Божественной Литургіи. М. 1835. 32<sup>0</sup>.
2801. *Тоже*. Изд. 13-е. М. 1858. 32<sup>0</sup>. 46 стр. Гражд. печ.
2802. **Молитвы**, чтымыя въ навечеріи Пятидесятницы. М. 1821. Л.
2803. *Тоже*. Спб. 1894. 4<sup>0</sup>. 12 л. И.С.П.
2804. **Молитвы**, чтымыя предстоятелемъ на молебныхъ пѣніяхъ: въ день новаго года, благодарственнымъ о полученіи прошенія,

- на дни восшествія на престолъ и коронованія государя императора и на Рождество Христово (Изъ книги молебныхъ пѣній). Спб. 1889. 4<sup>0</sup>. 14 стр. И.С.П.
2805. **Молитвы** Спасу предъ нерукотвореннымъ образомъ Его, Богородицѣ и на освященіе воды, читаемыя въ ставропигіальномъ Новоспасскомъ монастырѣ. М. 1884. 8<sup>0</sup>.
2806. **Молитвы** на сонъ грядущимъ и утреннія М. 1866. 8<sup>0</sup>. 11 л.
2807. **Молитвы** св. Исидору Блаженному, Ростовскому чудотворцу, издревле читаемыя при его святомъ гробѣ. Ростовъ. 1884. 6 стр. Гражд. печ.
2808. **Непорочны** и похвалы во св. и вел. субботу на утрени. Изд. 1-е. Спб. 1892. Синод. тип. 4<sup>0</sup>. 55 стр. И.С.П.
2809. **Октоихъ**, напеч. А. Ѳ. Фофановымъ и П. В. Федыгинимъ въ Москвѣ, 1618 г., кн. 2-я (главы 5—8), экз. неполный.
2810. **Октоихъ**, напеч. въ Могилевѣ, 1754, въ 4-ку, 2 и 328 л.
2811. **Паннихидная** роспись по въ Бозѣ почивающихъ императорѣхъ и императрицахъ, царѣхъ и царицахъ и прочихъ высочайшихъ особахъ. Спб. 1895. 8<sup>0</sup>. 20 стр. И.С.П.
- Паримейникъ** Григоровичевъ. Изд. Р. Брандтъ. См. № 1064.
- Пентикостаріонъ**. См. Тріодъ цвѣтная.
2812. **Полууставъ**, напеч. въ Кіевѣ, 1691 г., въ 8-ку, 13, 144, 516 и 7 л.
2813. **Послѣдованіе** во св. и вел. недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую Седмицу. 8-е тисн. М. 1886. 8<sup>0</sup>.
2814. *Тоже*. М. 1894. 8<sup>0</sup>. 88 л. И.С.П.
2815. **Послѣдованіе** въ недѣлю Православія. М. 1820. Л.
2816. *Тоже*. Спб. 1873. 4<sup>0</sup>. 40 стр.
2817. *Тоже*. Спб. 1893. 4<sup>0</sup>. 43 стр. И.С.П.
2818. **Послѣдованіе** о исповѣданіи. Изд. 7-е. М. 1862. 8<sup>0</sup>. 39 л.
2819. *Тоже*. Изд. 8-е. М. 1896. 8<sup>0</sup>. 40 стр. И.С.П.
2820. **Послѣдованіе** парастаса, сирѣчь, великія панихиды и всенощнаго бдѣнія, пѣваемаго по усопшимъ Спб. 1884. 8.
2821. *Тоже*. Тисн. 3-е. Спб. 1892. 8<sup>0</sup>. 62 стр. И.С.П.
2822. **Послѣдованіе** молебныхъ пѣній. Тисн. 1-е. Спб. 1893. 8<sup>0</sup>. И.С.П.
2823. **Послѣдованіе** благодарственнаго и молебнаго пѣнія м. Октоврія въ 17 день. Спб. 1889. 4<sup>0</sup>. 31 стр. И.С.П.
2824. **Послѣдованіе** благодарственнаго и молебнаго пѣнія въ день Рождества Господа нашего І. Христа. Спб. 1882. 8<sup>0</sup>. 24 стр. И.С.П.



2825. **Послѣдованіе** молебнаго пѣнія о мирѣ, во время междуособныхъ брани, и утолени и прекращеніи раздоровъ и нестройной внутреннихъ. Спб. 1905. 8 стр.
2826. **Правило** къ божественному причащенію. Кіевъ. 1892. 8<sup>0</sup>. 227 стр. И.С.П.
2827. **Правило** молитвенное готовящимся ко св. причащенію и ежедневное вечернее и утреннее. М. 1893. 8<sup>0</sup>. 184 л. И.С.П.
2828. **Правило** молебное къ Божественному и покланяемому Параклиту Пресвятому Духу. Твореніе инока Максима Святогорца. Напеч. изъ каѳонника въ тип. Кіево-Печерской Лавры. 1839. 8<sup>0</sup>. 23 л. И.С.П.
2829. **Псалтырь** слѣдованная, напеч. въ Москвѣ, 1827 г., въ 8-ку.
2830. **Сіонскій пѣснопѣвецъ** или сладкогласныя и божественныя пѣсни, яже поемъ обходяще во всесвященнѣмъ храмѣ Воскресенія суцая святая покланяемая мѣста. Изд. по повелѣнію патр. Іерусалимскаго Кирилла. Изд. 2-е. Цариградъ. 1871. 8<sup>0</sup>.
2831. **Пятидесятница** или Троицынъ день. Стихиры, ирмосы и молитвы колѣнопреклоненныя. (Съ русскимъ переводомъ) Изд. Отд. распр. дух.-нрав. кн. М. 1878. 16<sup>0</sup>. 44 стр.
2832. **Святцы** или Соборникъ 12 мѣсяцевъ, переводныя, напеч. въ 1806 г., въ 8-ку, 160 л.
2833. **Святцы** переводной печати, въ 8-ку, на 146 л. съ прибавл. (17 л.).
2834. **Синодикъ** переводной печ., въ 8-ку, 87 л.
2835. **Синодикъ** или Помянникъ 2-й полов. XVIII в. Съ 34 рисун. 42 л.
2836. **Служба** на каждый день первыя седмицы святыхъ четьредесятницы. М. 1893. 8<sup>0</sup>. И.С.П.
2837. **Служба** на Вознесеніе Господне, напеч. Спб., 1765, въ 8-ку.
2838. **Служба** Успенію Пресв. Богородицы. М. 1872. 4<sup>0</sup>.
2839. **Служба** и акаенсть Пресв. Богородицѣ въ честь и память явленія чудотворныя Ея иконы нарицаемыя Иверскія. Изд. 4-е. М. 1881. 4<sup>0</sup>. 82 стр. И.С.П.
2840. *Тоже*. Изд. 6-е. М. 1889. 4<sup>0</sup>. 36 л. И.С.П.
2841. **Служба** и акаенсть Пресв. Богородицѣ ради чудотворнаго Ея образа Нечаянныя Радости. М. 1893. 8<sup>0</sup>.
2842. **Служба** со акаенстомъ Пресв. Богородицѣ передъ Ея чудотв. иконою Почаевскою пѣваемая. Почаевъ. 1906. 8<sup>0</sup>. 32 л.

2843. **Служба** (церк. печ.) и сказаніе (гражд. печ.) о чудотворной иконѣ Богоматери, именуемой Скоропослушница, находящейся въ Дохіарѣ, на Аѳонѣ. Безъ вых. л. 19 стр.
2844. **Служба** явленію иконы Пресв. Владычицы нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи, Тихвинскія. Спб. 1839. 4<sup>0</sup>.
2845. **Служба** Пресв. Богородицѣ, въ честь и память явленія чудотв. Ея иконы, нарицаемыя Толгскія. Изд. 1-е. М. 1854. 4.
2846. **Служба** Пресв. Богородицѣ, совершаемая марта 14, въ день празднованія чудотв. Ея иконы, нарицаемыя Оеодоровскія, яже во градѣ Костромѣ. (День явленія ея августа 16). Изд. 4-е. М. 1888. 4<sup>0</sup>. 22 л. И.С.П.
2847. **Служба** російскимъ всѣмъ святымъ, напеч. въ Гродно, 1786 г., въ 8-ку. 2 экз. (во 2-мъ экз. нач. листъ утраченъ).
2848. **Служба** всѣмъ святымъ російскимъ чудотворцамъ и похвала, напеч. въ Супраслѣ, 1786, въ 4-ку, безъ начальнаго л.
2849. **Служба** преп. отцамъ Печерскимъ чудотворцамъ и всѣмъ святымъ въ Малой Россіи просіявшимъ, напеч. въ Кіевѣ, 1862, 16<sup>0</sup>.
2850. **Служба** и похвальное слово преп. и богоноснымъ отцемъ нашимъ во св. Горѣ Аѳонстѣй просіявшимъ. Цариградъ. 1862. 4<sup>0</sup>.
2851. **Служба** святителю Алексію, митрополиту. М. 1855. 4<sup>0</sup>. Др. экз. безъ вых. л.
2852. **Служба** св. благовѣрн. князю Андрею Смоленскому съ житіемъ, напеч. въ Спб., 1825, въ 4-ку, 30 л.
2853. **Служба**, житіе и чудеса преп. благов. вел. княгини инокини Анны Кашинскія, напеч. съ перваго древняго рукописнаго подлинника, хранящагося въ Патріаршей Библиотекѣ подъ № 622, 4-мъ тисн., въ Москвѣ, 1909 г., въ тип. едино-вѣрцевъ, въ 4-ку, 135 л.
2854. **Служба** и акаѳистъ св. праведному Артемію, Веркольскому Чудотворцу. М. 1885. 4<sup>0</sup>.
2855. **Служба** съ акаѳистомъ св. равноап. вел. князю Владиміру, съ присовокупленіемъ житія его и нотныхъ переложеній сея службы Кіевского роспѣва. М. 1888. 4<sup>0</sup>. 48 л. 3 экз. И. С. П.
2856. **Служба** св. Герману, архіепископу Казанскому и Свіяжскому и житіе его. Изд. 1-е. М. 1861. 4<sup>0</sup>. 91 стр.
2857. **Служба** преп. Даніилу, игумену Переяславскому. М. 1782. 8<sup>0</sup>.
2858. **Служба** преп. и благов. вел. князю Даніилу Александровичу Московскому. М. 1828. 4<sup>0</sup>. 36 л. 2 экз.

2859. *Тоже*. М. 1878. 4<sup>0</sup>. 28 стр.
2860. **Служба** св. Димитрію, Митр. Ростовскому. М. 1819. 4<sup>0</sup>. 35 л.
2861. *Тоже*. М. 1830. 4<sup>0</sup>. 37 л.
2862. *Тоже*. М. 1853. 4<sup>0</sup>. Изд. 5-е.
2863. **Служба** св. преподобно-мученикамъ Игнатію и Акакію. Спб. 1871. Тип. Траншеля. 8<sup>0</sup>. 39 стр.
2864. **Служба** на пренесеніе мощей преп. Зосимы и Савватія, Соловецкихъ чудотворцевъ. М. 1839. 4<sup>0</sup>.
2865. **Служба** св. Иннокентію, епископу Иркутскому. М. 1849. 8<sup>0</sup>. 20 л. Гражд. печ.
2866. **Служба** св. муч. Киріакін и Параскевѣ. М. 1866. 4<sup>0</sup>. 17 л.
2867. **Служба** св. безсребренникамъ Киру и Іоанну. Спб. 1765. 16<sup>0</sup>. 35 л. Гражд. печ. 2 экз.
2868. **Служба** и акаѣистъ св. безсребренникамъ и чуд. Косъмѣ и Даміану. М. 1885. 4<sup>0</sup>.
2869. Изборникъ **службы**, словеса похвальна и акаѣистъ св. учителемъ словенскимъ Кириллу и Меѳодію обдержай. Издадеся въ память о дни св. Меѳодія. Спб. 1886. 8<sup>0</sup>. Экз. неполный—нач. со стр. 93-й и содержитъ: житіе, службу и похвалу св. Кириллу, слово похвально и акаѣистъ св. Меѳодію и Кириллу.
2870. **Служба** и акаѣистъ преп. Меѳодію, игумену Пѣшношскому, чудотворцу. М. 1885. 4<sup>0</sup>.
2871. **Служба** и акаѣистъ святителю и чудотворцу Митрофану, первому епископу Воронежскому. М. 1886. 4<sup>0</sup>. 38 л. И. С. П.
2872. **Служба** св. Николаю Чудотворцу, съ житіемъ, напеч. въ Москвѣ, 1699, въ 4-ку, 1, 3 и 210 л.
2873. *Тоже*, напеч. въ Клинцахъ, въ тип. Рукавишникова, 1787, въ 4-ку, 243 и 1 л.
2874. *Тоже*, напеч. въ Почаевѣ, въ 4-ку, 204 л., переводной печ.
2875. *Тоже*, М. 1886. 4<sup>0</sup>, 137 л. И. С. П.
2876. **Служба** преп. Нилу, иже на озерѣ Селигерѣ, на островѣ зовомомъ Столобное. Спб. 1867. 4<sup>0</sup>. 24 л. Здѣсь же въ одномъ переплетѣ: Акаѣистъ преп. Нилу, Спб., 1861, 16 л.
2877. **Служба** св. муч. Параскевѣ, совершаемая 28 октября, и акаѣистъ съ начертаніемъ житія ея. 2-е изд. свящ. К. Семёнова. Спб. 1862. 4<sup>0</sup>. 173 стр.
2878. **Служба** св. муч. Параскевѣ (іюля 26). М. 1874. 4<sup>0</sup>. 10 л.
2879. **Служба** и акаѣистъ преп. Петру Царевичу, Ростовскому чудотворцу. М. 1886. 4<sup>0</sup>. 44 л.

2880. **Служба** преп. Саввѣ, иже надъ Вишерою рѣкою. Спб. 1853. 4<sup>0</sup>. 54 стр.
2881. **Служба** и акаѣсть преп. Саввѣ Сторожевскому, Звенигородскому чудотворцу. М. 1856. 4<sup>0</sup>. 24 л. 2 экз.
2882. **Служба** преп. Сергію, игумену Радонежскому, чудотворцу. М. 1788. 4<sup>0</sup>. 53 л.
2883. *Тоже*. Изд. 4-е. М. 1858. 4<sup>0</sup>. 39 л.
2884. *Тоже*. Кіевъ. 1860. 16<sup>0</sup>. 88 стр. Гражд. печ.
2885. *Тоже*, безъ вых. л. 4<sup>0</sup>. 53 л.
2886. **Служба** святителю и чудотворцу Тихону, епископу Воронежскому. Спб. 1862. 4<sup>0</sup>. 57 стр. Др. экз. И.С.П.
2887. **Служба** преп. Тихону, Калужскому чудотворцу. Спб. 1868. 4<sup>0</sup>. 47 стр.
2888. **Служба** преп. Трифону Печенгскому. М. 1883. 4<sup>0</sup>. 25 л. И.С.П.
2889. **Служба** святителямъ Христовымъ и чудотворцамъ Θεодору и Іоанну, епископамъ Суждальскимъ. М. 1870. 4<sup>0</sup>. 16 л. Здѣсь же въ одномъ переплетѣ: Послѣдованіе молебнаго пѣнія св. Θεодору и Іоанну. М. 1870. 4 л. Краткое свѣдѣніе о святителяхъ Θεодорѣ и Іоаннѣ. М. 1870. 4<sup>0</sup>. 17 стр. Гражд. печ.
2890. **Служба** преп. Θεодосію, Тотемскому чудотворцу. М. 1846. 16<sup>0</sup>. 48 л.
2891. **Служба** и акаѣсть съ молитвою преп. Θεрапонту Можайскому, Луженскому чудотворцу. (1867 и 1868 гг.). М. 1890. 4<sup>0</sup>. 19+24 л. И.С.П.
2892. **Службы** Страстной седмицы (послѣдніе 4-ре дня), въ 4-ку.
2893. **Службы** Богородицѣ, Нерукотворенному Образу и разнымъ святымъ, въ 4-ку, первая половина печ. (1—106 л.), вторая пис. (107—211 л.).
2894. **Служебникъ**, напеч. у Мамоничей въ Вильнѣ, 1583, въ 4-ку, экз. неполный.
2895. **Служебникъ**, напеч. въ Москвѣ, 1602, въ 4-ку, экз. неполный и разбитый.
2896. **Служебникъ**, напеч. въ Кіевѣ, 1620 г., въ 4-ку, 16, 56 и 521 стр.
2897. **Служебникъ**, (Литургіаріонъ), напеч. въ Кіевѣ, 1629 г., въ л., 14 л., 144 и 304 стр.
2898. **Служебникъ**, напеч. въ Москвѣ, 1630, въ 4-ку, экз. неполный.
2899. **Служебникъ**, напеч. въ Москвѣ, 1652, въ 4-ку, экз. неполный, нач. съ 64-го и оканч. 380 л.

2900. **Служебникъ**, напеч. въ Москвѣ, 1658, въ 4-ку, 3 неполн. экз.
2901. **Служебникъ**, (московской печати, первой половины XVII в.), въ 4-ку, нач. 65 л., оконч. 385 л. (л. 260—266 писан.), экз. разбитыи.
2902. **Служебникъ**, (московской печати, XVII в.), въ 4-ку, экз. неполный, л. 1—168, 319—327 и 12 л. писан. (скорописью XVII в.—молитвы по причащеніи и имена святыхъ).
2903. **Служебникъ**, напеч. въ Москвѣ, 1676 г., въ 4-ку, 3, 337 и 4 л. 2 экз.
2904. **Служебникъ**, напеч. въ Москвѣ, 1810, въ 8-ку.
2905. **Служебникъ**, напеч. въ Кіевѣ, 1818, въ 8-ку.
2906. **Служебникъ**, напеч. въ Кіевѣ, 1822, въ листь.
2907. **Служебникъ**, напеч. въ Москвѣ, 1846, въ 4-ку.
2908. **Стихирарь**, кн. 1. (Стихиры изъ тріоди постной и цвѣтной и изъ воскресной службы по октоиху). М. 1893. 4<sup>0</sup>.
2909. **Стихиры** великопостныхъ службъ съ переводомъ на русскій языкъ, указаніемъ чтеній и краткимъ изложеніемъ содержанія ихъ. Изд. Отд. Общ. Люб. дух. проsv. по распр. дух.-прав. книгъ. М. 1876. 8<sup>0</sup>. 267 стр. 2 экз.
2910. **Стихиры** вечернихъ церковныхъ службъ во дни воскресные и праздничные всего лѣта. Тисн. 1-е. Спб. 1888. 8<sup>0</sup>. 216 стр. И.С.П.
2911. **Страсти** Христовы, напеч. съ Супрасльскаго изд., въ 4-ку, 4 и 186 л. 6 экз.
2912. **Страстная седмица**. (Стихиры съ русскимъ переводомъ). Отд. отг. изъ Моск. Церк. Вѣд. 1875—76 г. 8<sup>0</sup>. Изд. Отд. распр. дух.-прав. кн. 23 и 4 стр.
2913. **Таинства** Православной Каѳолической Восточной Церкви. Нѣмецкій переводъ съ параллельнымъ славянскимъ текстомъ, провѣреннымъ по греческимъ оригиналамъ, прот. А. Мальцева. Берлинъ. 1898. 8<sup>0</sup>.
- Типиконъ, типикъ**. См. Уставъ.
2914. **Требникъ**, напеч. въ Москвѣ, 1658, въ листь, экз. неполн.
2915. Отрывокъ изъ **Потребника**, издан. въ Москвѣ, 1625 г., въ л. (Чинъ исповѣданія—л. 143—218).
2916. Отрывокъ изъ **Требника** Петра Могилы, стр. 361—396. (О тайнѣ супружества (конецъ) и чинъ о сродствахъ).
2917. **Требникъ** старопечатный, въ 8-ку, безъ пагинаціи.
2918. **Требникъ** — молитвословъ, напеч. въ Почаевѣ, 1741 г., въ 8-ку, экз. неполный.

2919. **Требникъ**, напеч. въ Москвѣ, 1782, въ л.
2920. **Требникъ**, без. вых. и нач. листовъ, (москов. печ. 1704 г.?), конч. 368 л.
2921. **Требникъ**, напеч. въ Кіевѣ, 1864, въ 4-ку.
2922. Дополнительный **Требникъ**, напеч. въ Кіевѣ, 1868 г., въ 4-ку, 2 и 89 л.
2923. Дополнительный **Требникъ**, напеч. въ Кіевѣ, 1880, въ 4-ку, 2 и 88 л. И.С.П.
- Трефологіонъ**, 1647 г. См. Анеологіонъ. № 2731.
2924. **Тріодъ** постная, напеч. въ Москвѣ, 1630, въ л., 526 л.
2925. **Тріодъ** постная, напеч. въ Москвѣ, 1635, въ л., 493 л., вых. л. нѣтъ.
2926. **Тріодъ** постная, напеч. въ Москвѣ, 1663, въ л., экз. неполн.
2927. **Тріодъ** постная (москов. печ. 1851 г.?), въ 4-ку, экз. неполный, нач. 3-мъ л. и оконч. 650-мъ, въ 9-ти перепл.
2928. **Тріодіонъ**, сіе есть Трипѣснецъ, напеч. въ Москвѣ, 1866, въ бол. 8-ку, 2 и 546 л.
2929. **Тріодъ** Цвѣтная, напеч. А. Т. Невѣжею, въ Москвѣ, 1591, въ л., экз. неполный (первая половина), 234 л.
2930. **Тріодъ** Цвѣтная, напеч. А. Т. Невѣжею, въ Москвѣ, 1604, въ л., экз. неполный (съ писан. л.).
2931. **Тріодъ** цвѣтная, напеч. въ Москвѣ, 1635, въ л., экз. неполный, нач. съ 6-го л., оконч. 639 л.
2932. **Тріодъ** цвѣтная, напеч. у Мих. Слезки, во Львовѣ, 1642, въ л., 6, 433 и 1 л.
2933. **Тріодъ** цвѣтная, напеч. въ Москвѣ, 1670, въ л., 1 и 401 л.
2934. **Тріодъ** цвѣтная, (Пентикостаріонъ), напеч. въ Москвѣ, 1712, въ м. 8-ку, экз. неполный: нѣтъ 11-ти ненум. л., въ томъ числѣ заглавнаго, и послѣднихъ 4-хъ (424—427 л.).
2935. **Уставъ** церковный, напеч. Онис. Мих. Радышевскимъ въ Москвѣ, 1610, въ л., экз. не совсѣмъ полный: 11, слѣдующихъ 11 л. нѣтъ, 134, 865, 235 (3 послѣд. л. нѣтъ).
2936. **Уставъ** церковный, напеч. въ Москвѣ, 1633, (2-е изд.), въ л., экз. неполный: нѣтъ 2-хъ нач. л. (3—7, 305, 319, 6 и 34 л.).
2937. **Уставъ** (Типиконъ), напеч. въ Москвѣ, 1682, въ л., 1,8 и 673.
2938. **Уставъ** (Типиконъ), напеч. въ Москвѣ, 1896, въ 4-ку, 4+583 л. И.С.П.
2939. **Уставъ** (церковный краткій), собранный для удобнѣйшаго незнающихъ изученія и по оному выправленія, обдержай же въ себѣ сія: по чемъ, что и како церковнослужителямъ

- чести или пѣти подобаетъ..., напеч. въ Москвѣ, 1841, въ 4-ку, 51 стр.
2940. *Тоже*, изд. 9-е. М. 1896. 4<sup>0</sup>. 52 стр. И.С.П.
2941. Типикъ или **Уставъ** одъ св. Саве сръбскога. Написанъ за монастырь Хилендаръ. (Прештампано изъ Гласника XX). У Београду. 1866. 8<sup>0</sup>. 55 стр.
2942. **Уставъ** о христіанскомъ житіи, напеч. въ Почаевѣ, безъ года, въ 8-ку, 127 л.
2943. *Тоже*, напеч. въ тип. дозволенной высочайшею властью, въ 8-ку, 120 л.
2944. *Тоже*, безъ вых., въ 8-ку, 152 л. (вмѣстѣ съ писан.).
2945. *Тоже*, безъ вых., въ 8-ку, 126 л.
2946. *Тоже*, безъ вых., въ 8-ку, 124 л.
2947. *Тоже*, безъ вых., въ 8-ку, 129 л.
2948. *Тоже*, безъ вых., въ 8-ку, 123 л.
2949. **Уставъ** или чиноположеніе относительно церковнаго служенія и правилъ общежитія монашествующихъ Пустынно-Рыхловскаго Св. Николаевскаго монастыря. (Изъ „Краткаго историч. описанія Рыхлов. пустыни, состав. архим. Мельхиседекъ. М. 1844“. Стр. 50—144).
2950. **Часовникъ**, напеч. въ Могилевѣ, 1701, въ 8-ку, экз. неполн.
2951. **Часовникъ**, напеч. въ Могилевѣ, безъ выхода, изданіе отличное отъ предъидущаго, въ 8-ку, экз. неполный.
2952. **Часовникъ**, напеч. въ Гроднѣ, 1787, въ 8-ку, 249 л.
2953. **Часовникъ**, напеч. въ Супраслѣ, 1790, въ 4-ку, 185 л., экз. неполный.
2954. **Часовникъ**, напеч. въ Вильнѣ, 1802, въ 4-ку, 1-й л. утраченъ, 2—168 и 22 л.
2955. **Часовникъ**, напеч. въ Почаевѣ, безъ года, въ 4-ку, 261 и 60 л.
2956. **Часовникъ**, напеч. въ Почаевѣ, безъ года, въ 4-ку, 172 и 60 л.
2957. **Часовникъ**, напеч. въ Почаевѣ, безъ года, въ 4-ку, 4, 128, 172 и 60 л. 2 экз.
2958. **Часовникъ**, напеч. въ Почаевѣ, безъ года, въ 4-ку, 2, 214 и 60 л.
2959. **Часовникъ**, напеч. въ Почаевѣ, безъ года, въ 4-ку, 205 и 52 л.
2960. **Часовникъ**, напеч. въ Почаевѣ, безъ года, въ 4-ку, 2, 204 и 52 л.

2961. **Часовникъ**, напеч. „съ верховнаго дозволенія“, безъ означенія года и мѣста изданія, въ 4-ку, 206, 56 и 2 л.
2962. **Часовникъ**, въ 4-ку, переводной печ., 206 и 56 л., изд. иное.
2963. **Часовникъ**, въ 4-ку, переводной печ., экз. неполный: 68—206, 56 и 2 л., изд. отличное отъ предъидущихъ двухъ.
2964. **Часовникъ**, въ 4-ку, изд. переводное, 213 л. вмѣстѣ съ писанными.
2965. **Часовникъ**, безъ вых., въ 4-ку, 152 и 48, изд. переводное, экз. неполный.
2966. **Часовникъ**, безъ вых., въ 4-ку, изд. переводное, 230 и 51 л., экз. неполный.
2967. **Часовникъ**, безъ вых., въ 4-ку, 95 л., изд. переводное.
2968. **Часовникъ**, безъ вых., въ 4-ку, 175 л. вмѣстѣ съ писан., изд. переводное.
2969. **Часословъ** наложный, напеч. въ Москвѣ, 1653, въ л., 385 л.
2970. **Часословъ**, напеч. въ Супраслѣ, 1786, въ л., 1, 325 и 1 л., 3 экз., изд. переводное.
2971. **Часословъ**, безъ вых., въ 4-ку, 204 и 113 л., изд. старообр.
2972. **Часословъ**, безъ вых., въ 4-ку, безъ означенія счета листовъ (233 л.), изд. старообрядч.
2973. **Часословъ**, напеч. въ Спб., 1803, въ 8-ку, 1 и 118 л.
2974. **Часословъ**, напеч. въ Москвѣ, 1813, въ м. 8-ку, 1 и 184 л.
2975. **Часословъ**, въ м. 8-ку, экз. неполный: безъ вых. и конечн. листовъ (моск. изд. 1847 г.?).
2976. **Чиновникъ** архіерійскаго священнослуженія, напеч. въ Москвѣ, 1897, въ 4-ку, 190 л. ИСП.
2977. **Чинослѣдованіе** соединяемыхъ изъ иновѣрныхъ къ православнои католической восточной церкви, напеч. въ Москвѣ, 1865, въ 8-ку, 1 и 72 л.
- Чинъ** исповѣданія. См. См. Отрывокъ изъ Потребника Филаретовскаго 1625 г. № 2915.
2978. **Чинъ** исповѣданія отрокомъ, напеч. въ Кіевѣ, 1824, въ 16-ю л. л., 17 л.
2979. *Тожє*, 6-е тисн., 1885, въ 8-ку, 16 л. И.С.П.

(Продолженіе слѣдуетъ).



# ЧТЕНІЯ

ВЪ

## ОБЩЕСТВЪ ЛЮБИТЕЛЕЙ

### ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ГОДЪ XXXV.

1913.

ФЕВРАЛЬ.

Содержаніе: „Путеводная звѣзда труженникамъ науки“. Синадального Ризничаго Архимандрита Димитрія. — Преданія народовъ о первыхъ людяхъ, первобытномъ ихъ состояніи и паденіи. (Продолженіе). Архимандрита Модеста. — Соборный храмъ во имя Преображенія Господня, что „на Бору“, при Большомъ Кремлевскомъ дворцѣ, въ Москвѣ. (Продолженіе) Протоіеря Н. Д. Извънова. — Лица Христа въ живописныхъ изображеніяхъ художника Астафьева. Л. Д. Пребстингъ. — Къ вопросу о спиритизмѣ. Прот. Н. Извънова. — Приложеніе: Каталогъ Московской Епархіальной бібліотеки. (Продолженіе). — Объявленія.

МОСКВА



ПЕЧАТНЯ А. И. СНЕГИРЕВОЙ



ОСТОЖЕНА, САВЕЛОВСКІЙ ПЕР., СОБ. Д.

1913.

# ЧТЕНІЯ

ВЪ

## ОБЩЕСТВЪ ЛЮБИТЕЛЕЙ

### ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ГОДЪ XXXV.

1913.

ФЕВРАЛЬ.

---



МОСКВА  
ПЕЧАТНЯ А. И. СНЕГИРЕВОЙ

ОСТОЖЕНКА, САВЕЛОВСКІЙ ПЕР., СОС. Д.

1913.





9455

## „Путеводная звѣзда труженикамъ науки“.

(Рѣчь на молебнѣ предъ открытіемъ Предварительнаго Съѣзда дѣятелей Музеевъ 27 декабря 1912 г. въ Императорскомъ Историческомъ Музеѣ въ Москвѣ).

Объ одномъ городѣ древней Греціи рассказываютъ, что жители его сдѣлали предметомъ своего особеннаго поклоненія лучъ солнца. Однажды, говорятъ, была назначена награда тому, кто первый увидитъ утромъ солнечный свѣтъ. Рано утромъ на слѣдующій день все жители города вышли за восточныя ворота, съ нетерпѣніемъ сторожа взорами за вершинами горъ, чтобы изъ-за нихъ увидѣть первый блескъ солнца. Когда они тѣснились на пути, то замѣтили человѣка, который спокойно сидѣлъ на камнѣ, смотря назадъ. Все смѣялись надъ нимъ, какъ надъ безумцемъ, который ожидалъ, что солнце взойдетъ на западъ.

Одна за другою медленно угасали утреннія звѣзды. Блескъ утренней зари коснулся восточнаго края неба. Напряженное ожиданіе сдѣлало то, что отъ возбужденія захватывало дыханіе толпы. Крикъ побѣды готовъ былъ вырваться изъ устъ, какъ вдругъ издали сзади раздался громкій возгласъ. Обернувшись, все увидѣли „страннаго“ человѣка, раньше сидѣвшаго на камнѣ: онъ прыгалъ, кричалъ и показывалъ рукою на западныя горныя вершины, купающіяся въ яркомъ блескѣ первыхъ лучей солнца. Смотра назадъ, человѣкъ этотъ выигралъ награду.

Мужи науки, безавѣтные любители отечественной старины! Сегодня мы имѣемъ особенный поводъ вспомнить этотъ разсказъ. — Ваши работы здѣсь, началомъ которыхъ является настоящее молитвенное собраніе, будутъ обращать наши уместные взоры именно назадъ, чтобъ уяснить намъ нашъ настоящій долгъ и будущія обязанности по отношенію къ нашей дорогой родинѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ все болѣе и болѣе оживлять изученіе родной старины. Оглядываясь назадъ, всматриваясь въ прошедшее, мы должны потому одному, что только видя прошедшее, мы можемъ прозирать въ будущее.

Благородные работники науки и просвѣщенія! Какъ служитель слова, я не могу не сказать здѣсь, что такой именно принципъ самымъ исчерпывающимъ образомъ явленъ намъ въ Самомъ Словѣ Божіемъ. Одиннадцатая глава посланія къ Евреямъ, представляя собою дивную поэму вѣры, съ необыкновенною рѣшительностью указываетъ на этотъ принципъ. У каждаго изъ насъ,—внушаетъ она,—есть долгъ относительно предковъ, да и вообще всѣхъ, которые жили прежде насъ. Уплатить его вполнѣ мы никогда не можемъ, но тѣмъ не менѣе уплачивать его по мѣрѣ нашихъ способностей мы должны считать своею священной обязанностию. Да будетъ же эта глава божественныхъ писаній *путеводною звззодою* при всѣхъ работахъ какъ этого съѣзда, такъ и другихъ подобныхъ, такъ и всѣхъ тружениковъ по охраненію и изученію памятниковъ старины.

Кто хоть разъ посѣтитъ знаменитый Эрмитажъ въ С.-Петербургѣ, тотъ не могъ не обратить вниманія на картину Рембрандта, одного изъ величайшихъ міровыхъ художниковъ,—на картину, изображающую лицо матери художника. Такъ сердце сына выражаетъ всю глубину своей любви къ той, которая сдѣлала для него болѣе, нежели кто другой изъ смертныхъ. Онъ сдѣлалъ свою мать знаменитой не только чрезъ этотъ портретъ, представляющій верхъ совершенства, но и чрезъ другія произведенія своего искусства, которому посвятилъ всю

свою жизнь. И теперь міръ чтитъ и благоговѣтъ предъ памятію ея, какъ матери Рембрандта. Конечно, безъ него и его генія мать его не „достигла бы совершенства“ (Евр. 11 гл. 40 ст.).

Соотчичи! И у насъ есть общая мать, незамѣнимая мать, которая вывела насъ на свѣтъ; эта мать—наша дорогая родина-Русь святая. И вотъ предъ нами великая задача, достойная работы великаго художника: раскрыть духовную природу родины, вывести ее изъ-подъ сора суеты, изъ-подъ несродныхъ ей наслоеній ложной жизни. И это совершится—раскроется подлинный обликъ настоящей, неискаженной святой Руси, когда русскіе люди, называющіе себя образованными, выучатся прислушиваться хоть бы къ тому, что говоритъ имъ ихъ собственное сердце; когда они не будутъ заглушать ложью, схваченною съ чужаго голоса, тѣхъ сокровищъ истины, которыя безъ труда преподаются ихъ душамъ въ качествѣ полусознательнаго достоянія бытовой наслѣдственности. Скоро, скоро почувствовали бы они тогда нѣчто правдивое, святое, родное, чему смутно жаждеть соприкасаться, сорадоваться ихъ истомившееся сердце.

Нужно раскрыть предъ ними душу народа, сохраняющую начала прежней чисто-русской культуры,—душу, ищущую чисто-русски правду жизни. И какое счастье, что эта жизнь записала себя въ драгоценномъ металлѣ, въ бронзѣ, камнѣ, ткани, словѣ и пр. Счастье это удвоится, если примемъ во вниманіе, что прошедшія историческія событія суть ничто иное, какъ произведенія вѣчнаго, Божественнаго Духа, повелѣвающаго людямъ жить и дѣйствовать, вѣрить, созидать, бороться, разрушать и, проявившись въ жизни такъ или иначе, сдать въ музеи, архивы человѣчества памятники своихъ подвиговъ, чтобъ потомки могли ихъ прочитать, изучить и научиться. Смотрите, какая безмѣрная цѣна нашихъ древле-хранилищъ, музеевъ и т. п.

Въ нихъ найдемъ мы слѣды настоящей русской духовной природы, русскій бытъ, въ нихъ — отображеніе жизни нашей

дорогой отчизны. Наши памятники скажутъ намъ, что чисто-русскій бытъ выражаетъ собою успіе шести-семисотлѣтней жизни народа водворять на землѣ праведность евангельскую, найти Христа, поставить Его волю, заповѣди Его церкви закономъ общественной жизни.

Удивительно разнообразны и неисчислимы тѣ бытовыя и душевныя явленія, въ которыхъ сказывается эта историческая идея Россіи; не многіе съумѣютъ отмѣтить и опредѣлить ихъ. Но это стремленіе къ внутренней духовной правдѣ въ личной и общественной жизни, всѣ эти особенности нашей русской жизни и души почувствуетъ каждый, когда вы доведете его до сознанія, что предметы нашей древности, такъ сказать, дышатъ такими явленіями, когда вы остановите его вниманіе, напр., хоть на такой знаменательной подробности, что древніе русскіе мастера непремѣнно идею влагали въ формы различныхъ предметовъ и дѣлали это чрезвычайно умѣло, напр., въ лампаду умѣли вложить идею молитвы, несущейся къ небу чрезъ воздушную сферу, въ подсвѣчникъ идею молящагося человѣка, желающаго оторваться отъ земли и приблизиться къ Спасителю, предъ которымъ горитъ свѣча восковая; широкій хоросъ изображаетъ небесный кругъ, усыянный звѣздами, славящими Бога, и пр. (Беремъ церковныя вещи, какъ болѣе близкія намъ, но дѣло обстоитъ также относительно и всякихъ другихъ вещей).

Какъ же послѣ этого не признать всей важности, всего величія задачи, которую ставитъ себѣ настоящій предварительный съѣздъ, имѣющій подготовить рядъ другихъ съѣздовъ, когда онъ ставитъ свою цѣлю въ древнехранилища сдѣлать пригодными, способными къ исполнѣнн достойному храненію сѣдыхъ свидѣтелей славнаго прошлаго родины во всѣхъ отрасляхъ ея жизни, а для этого добиться цѣлесообразнаго тѣснаго объединенія интересовъ и дѣятельности всѣхъ хранилищъ древнихъ памятниковъ.

И хочется заглянуть въ будущее, хочется вѣрить и надѣ-

яться, что, когда всѣ музеи и другія древлехранилища придутъ къ единству и въ способахъ храненія, и въ цѣляхъ, то всякій любознательный посѣтитель-работникъ, утомленный долгимъ изслѣдованіемъ путей жизни и труда по памятникамъ хранилища, здѣсь же найдетъ и отдыхъ своей душѣ,—именно вещи хранилища скажутъ ему, что истинная отрада, дѣйствительная утѣха жизни для всѣхъ одна—это та чудная звѣзда, которая почти двѣ тысячи лѣтъ тому назадъ засіяла человечеству надъ Виолеемомъ, которая въ настоящіе рождественскіе дни особенно ярко сіяетъ душамъ вѣрующимъ.

Вотъ что отъ избытка сердца уста мои желали сказать здѣсь въ эти священные минуты нашей общей молитвы. Сольемте сердца наши въ единое благоуханное кадило предъ Рождшимся въ эти дни Господомъ Нашимъ Иисусомъ Христомъ и будемъ горячо молиться, да ниспослетъ Онъ благословеніе Свое вседѣйствующее на настоящій первый починъ работниковъ, жаждущихъ путемъ специальныхъ съѣздовъ все болѣе и болѣе оживлять изученіе родной старины и этимъ неуклонно вести отчизну на путь истиннаго немерцающаго свѣта. Богъ вамъ на помощь! Объ этомъ и молиться будемъ усердно.

**Синодальный Ризничій Архимандритъ Димитрій.**

---



## Преданія народовъ о первыхъ людяхъ, первобытномъ ихъ состояніи и паденіи.

*(Продолженіе).*

Въ числѣ существъ, населявшихъ четыре части свѣта, такъ учатъ монголы-буддисты о паденіи первыхъ людей, имѣло преимущество то существо, которое теперь называется человѣкомъ (ибо тогда еще не было этого слова, а всеъ назывались тварями). Тогда не было различія пола и люди не рождались, а размножались посредствомъ помышленія. Человѣкъ былъ безсмертенъ; тѣло его было лучезарное и никто изъ людей не чувствовалъ надобности ни въ солнцѣ, ни въ лунѣ; никто изъ нихъ не употреблялъ нечистыхъ земныхъ плодовъ,—всеъ питались чистымъ яствомъ Самади.

„Со временемъ одно невоздержное существо, нашедъ земное масло (шиме), не только само вкусило его, но и другихъ къ тому же склонило. Отъ этого исчезло прежнее яство Самади; люди потеряли свой природный блескъ и положено было начало помраченія ума. Теперь произошло и солнце и всеъ свѣтила. Въ другое время одинъ человѣкъ открылъ новое яство, подъ именемъ Ногогануой, и началъ употреблять его. Прочіе, изъ подражанія своему ближнему, сдѣлали тоже, и начали питаться нечистыми земными плодами. Тогда произошло раздѣленіе пола; появилась любовь; родились сыновья и дочери и возникъ грѣхъ сладострастія. Впослѣдствіи одинъ невоздержный человѣкъ нашелъ дикорастущій Салу и, не зная его

свойства, отвѣдалъ. Коль скоро и другіе стали употреблять Салу, то прежнія яства исчезли и люди принуждены были питаться однимъ только дикимъ растеніемъ. Одинъ безразсудный, изъ излишней предосторожности, собралъ его болѣе, такъ что бы оно могло послужить въ пищу и на слѣдующій день. Тогда и это растеніе исчезло: возникъ грѣхъ зависти. Потомъ люди, для обезпеченія своего содержанія, начали сѣять Салу и прокармиваться нечистымъ произведеніемъ низшаго міра. Но, отъ излишняго приема этой пищи, лице ихъ дѣлалось отвратительнымъ. Тогда произошли укоризны и гордость, а споръ о воздѣланіи нивы довелъ до гнѣва и смертоубійства“?

Таково буддійское ученіе о паденіи первыхъ людей. Въ этомъ ученіи представленъ человѣкъ, какъ первый обитатель земли со всѣми своими достоинствами; затѣмъ представлены переходы его къ паденію, открыты источники грѣховъ.

Отбросимъ въ этомъ ученіи то, что не составляетъ сущности его содержанія, и сопоставимъ его съ библейскимъ ученіемъ о паденіи. Мы увидимъ, что истина паденія первыхъ людей безспорно была присуща религіозному сознанію буддистовъ. Въ библейскомъ сказаніи говорится, что первый человѣкъ созданъ былъ безсмертнымъ, блаженнымъ; по душѣ и тѣлу былъ совершенъ; природа была въ его власти; и что, наконецъ, всего этого онъ лишился, утративъ чрезъ вкушеніе плода свою невинность. Такъ и здѣсь, въ ученіи буддистовъ, мы видимъ тѣ же самыя подробности, только осложненныя вымыслами фантазіи,—именно, по вѣрованію буддистовъ, первобытный человѣкъ вначалѣ былъ невиненъ, блаженъ и предназначенъ къ блаженству; силы его ума и воли, эфирность его тѣла, наружная красота были на высокой степени совершенства, внѣшняя природа вначалѣ была вполнѣ къ услугамъ человѣка. Далѣе, утрата невинности и блаженства первобытнаго человѣка началась съ того, что въ немъ чувственные пожеланія стали брать верхъ надъ потребностями его

духовной природы. Преобладаніе же этой чувственности выразилось въ употребленіи въ пищу особаго рода земныхъ произрастаній (Салу, Нагогануой). Слѣдствіемъ такого служенія чувственности было, съ одной стороны, то, что страсти стали преобладать надъ умомъ и волею,—первый помрачился, вторая извратилась (появились гордость, зависть, ненависть), а также эфирность тѣла утратилась, внѣшняя красота исчезла; съ другой стороны, внѣшняя природа, постепенно умалая свои дары для человѣка, сдѣлала его, наконецъ, жертвою нужды и лишеній. Такимъ образомъ, по вѣрованію буддистовъ, зло, существующее въ мірѣ, есть слѣдствіе паденія человѣка.

Что бы лучше понять ученіе Китайцевъ о паденіи первобытнаго человѣка, для этого необходимо напередъ ознакомиться съ ихъ общимъ религіознымъ міровоззрѣніемъ. Вотъ оно.

Въ китайскихъ религіозныхъ книгахъ за Божество признается небо съ своимъ равномѣрнымъ движеніемъ и вѣчнымъ порядкомъ и красотою.

Всѣ въ совокупности небо есть образъ вѣчнаго разумнаго порядка (Тао). Всѣ вещи и явленія земной жизни имѣютъ свое начало, свою мѣру и свой законъ въ небѣ. Небо, въ своемъ отвлеченномъ олицетвореніи, есть разумное Небо, Господь, господствующее начало вселенной.

Второе мѣсто, послѣ неба, въ Китайскомъ міровоззрѣніи занимаетъ земля съ видимою на ней естественною жизнью. Земля, въ своей совокупности, есть образъ Неба, отраженіе его мѣры и закона или разумнаго порядка. Но, не говоря уже о землѣ, Небо все же есть только общая, безсознательно дѣйствующая жизненная сила. Самосознаніемъ и самоопредѣленіемъ обладаетъ одинъ только человѣкъ—третій членъ въ ряду первоначальныхъ существъ. Всѣ, что находится въ небѣ и на землѣ, что, хотя тѣсно связано между собою, но существуетъ безсознательно, всѣ это соединено въ человѣкѣ въ одно лице; небо и земля сливаются въ немъ въ единый об-

разъ,—въ немъ находятъ свое посредство. „Небо и земля, сказано въ Шикингъ, суть отецъ и мать всѣхъ вещей; чело-вѣкъ единственное между всѣми существо, имѣющее умъ для распознаванія вещей (Истор. Вебера кн. 1. стр. 50). Мало того, что чело-вѣкъ есть образъ неба и земли; онъ есть движитель природы. Онъ производитъ вліяніе на природу своею нрав-ственной дѣятельностью. Чело-вѣкъ находится въ срединѣ между верхомъ и низомъ, между небомъ и землею.

А какъ середина составляетъ устой и равновѣсіе вселен-ной, то вѣчный порядокъ поддерживается стойкостью чело-вѣка на дѣйствительной срединѣ. Когда чело-вѣкъ своею нравствен-ною силою твердо стоитъ въ совершенствѣ, которое онъ при-обрѣлъ, ведя борьбу самъ съ собою, тогда онъ, какъ способ-ный дѣйствовать и устранять въ сообществѣ съ небомъ и землею, принимаетъ участіе въ творчествѣ и въ охраненіи вещей, тогда всё приводится въ стройное равновѣсіе. Укло-нись онъ отъ настоящей середины; потеряй онъ настоящую мѣру въ своемъ сердцѣ, въ своей груди, тогда разрушится равновѣсіе въ жизни вселенной, нестройныя силы сокрушать вѣчную гармонію, поколеблется прочность нравственного и физическаго міропорядка, исчезнетъ съ лица земли спокой-ствіе, міръ и счастье. Вотъ представленіе Китайцевъ о Богѣ, мірѣ, чело-вѣкѣ и ихъ взаимномъ отношеніи. Теперь не трудно понять и ихъ ученіе о паденіи. „Чело-вѣкъ, такъ учитъ ки-таецъ, не устоялъ въ срединѣ“, и вотъ „столпы неба сокру-шились“, „небо стало бронзовымъ“, „земля потряслась въ са-мыхъ основаніяхъ“. Эти выраженія составляютъ, такъ сказать, сущность вѣрованія Китайцевъ въ паденіе первыхъ людей: „Вначалѣ, такъ учатъ Китайцы, о первобытномъ состояніи чело-вѣка, вначалѣ чело-вѣкъ былъ исполненъ ума. Всѣ у него было небесное и ничего своего. Духъ его повиновался небу, какъ ученикъ своему учителю. Чело-вѣкъ исполнялъ всѣ дѣла правды. Его сердце находило радость въ истинѣ, и въ немъ не было ни малѣйшей примѣси лжи. Ничто не было

вредно человѣку. Всеобщее согласіе и стройность царствовали во всей природѣ. Земля сама собою приносила обильные плоды. Не было ни болѣзней, ни несчастій, ни смерти. Изъ земли, гдѣ жили первые люди, вытекалъ источникъ воды, вкусъ которой былъ подобенъ вкусу меда“. Но скоро человѣкъ утратилъ всё это, лишился блаженнаго состоянія и навлекъ на себя всякаго рода бѣдствія. Какъ произошло это?

„Человѣкъ презрѣлъ верховную власть, говорится въ книгѣ Ли-кингъ. Онъ захотѣлъ поспорить объ истинномъ и ложномъ и этими спорами отогналъ отъ себя Вѣчный разумъ. Онъ сталъ разсматривать предметы земные и слишкомъ полюбилъ ихъ. Онъ пересталъ наблюдать за собою и его одолѣли страсти. Особенно *одна страсть* сдѣлала его рабомъ чувственныхъ вещей—*страсть снѣденія*“.

И вотъ „столпы неба сокрушились; земля потрясена была въ самыхъ основаніяхъ, когда человѣкъ возмутился противъ неба! Система вселенной пришла въ безпорядокъ, всеобщая гармонія разстроилась, когда человѣкъ вышелъ изъ своей среды! Преступленія и бѣдствія разлились по всему лицу земли! Садъ, парившій надъ землею, запертъ и сокрытъ отъ него, путь къ нему загражденъ. Въ нѣсколько часовъ небо измѣнилось и человѣкъ сталъ уже не тотъ“. „Когда природа была повреждена, говоритъ Ло-пи, всѣ птицы и звѣри, пресмыкающіеся и змѣи, какъ бы по заговору, возстали противъ человѣка“. „Когда человѣкъ приобрѣлъ знаніе, говоритъ онъ же, всѣ вещи стали ему враждебными“.

Кто же именно изъ людей былъ причиною всѣхъ этихъ несчастій?

Вотъ что отвѣчаетъ на это священная книга Китайцевъ—Ши-кингъ: „если мы блуждаемъ въ этихъ пустыряхъ, прикрывая свою наготу древесными листьями, то причиною этому жена“. „Мы имѣли нѣкогда богатыя нивы,—жена похитила ихъ у насъ. Все было подчинено намъ,—жена подвергла насъ рабству; ибо она не навидитъ невинность и любить престу-

плєніє и порокъ... Она єсть лѣстница, по которой нисходитъ къ намъ всякое зло. Наша гибель не съ неба; но жена его причина...

„Жена погубила родъ человѣческій. Сперва было заблужденіє, а потомъ преступленіє“.

Такъ палъ человѣкъ. Теперь „онъ погибъ, а изъ него и вселенная на пути къ разрушенію. У него нѣтъ болѣе того, чѣмъ онъ обладалъ до паденія.—Онъ впуталъ всѣхъ своихъ дѣтей въ свое несчастіє. О, небо! восклицаетъ Китаецъ, ты одно, единственно одно, можешь подать врачевство. Изгладь пятно отца и спаси потомство! И надобно сказать, что чаяніє Китайцами Святѣйшаго Спасителя, Посланника Неба, по своей глубинѣ, не уступало вѣрованію ихъ въ фактъ паденія. „Мы ожидаемъ Его (Святѣйшаго), говорили они, какъ засохшія и поблекшія растенія ожидаютъ росы... О! когда бы скорѣе пришелъ онъ и утѣшилъ людей!“ Замѣчательное сходство китайскаго преданія о паденіи съ библейскимъ сказаніемъ о томъ же предметѣ имѣетъ, какъ доказательство истинности этого послѣдняго, тѣмъ болѣе важное значеніє, что это преданіє принадлежитъ такому народу, который издавна изолированъ отъ другихъ народовъ, крѣпко замкнутъ въ своей собственной національности и такъ сильно враждебенъ всякому стороннему ученію, всякимъ иностраннымъ обычаямъ и вѣрованіямъ. Какъ такой народъ, китайцы болѣе другихъ народовъ способны были сохранить въ сравнительно большей чистотѣ древнѣйшее и общее всѣмъ народамъ преданіє.

**Архимандритъ Модестъ.**

*(Продолженіє слѣдуетъ).*

---

# Соборный храм во имя Преображенія Господня, что „на Бору“, при Большомъ Кремлевскомъ дворцѣ, въ Москвѣ.

*(Продолженіе).*

Далѣе оказалось нужнымъ, вмѣсто обветшавшихъ прежнихъ каменныхъ престола и жертвенника, сдѣлать новые, по желанію благочиннаго, протоіерея Покровскаго, уже деревянные изъ дуба за 75 р. и приступить, по его же заявленію, къ возобновленію раки, гдѣ почивали мощи св. Стефана Пермскаго. Въ поданномъ Рихтеру письменномъ заявленіи протоіерей Покровскій указавъ на то, что, какъ ему не безъизвѣстно, гробница св. Стефана Пермскаго находится въ самомъ неблагообразномъ видѣ и придворной церкви не соответствуетъ, просилъ о дозволеніи ему вмѣстѣ со старостою—купцомъ Лепешкинымъ сдѣлать гробницу вновь, а именно: верхнюю ризу на святителя изъ серебра, и двѣ боковыхъ стороны изъ накладного серебра или изъ серебряновызолоченой мѣди, на что потребуется не менѣе 1500 р. А такъ какъ этой суммы въ смѣтѣ по возобновленію собора не было положено, то они имѣли въ виду для покрытія части расходовъ на устройство раки не только старый чугунный полъ, стоящій отъ 300—400 р., но и приношенія добровольныхъ жертвователей и даже церковныя суммы. Препятствія со стороны дворцовой конторы къ исполненію сего желанія благочиннаго

и старосты не встрѣтилось, и самый рисунокъ новой раки былъ сдѣланъ Рихтеромъ.

При разборкѣ пола оказалось, что онъ состоялъ изъ 400 разной мѣры цѣльныхъ и ломанныхъ плитъ, заключавшихъ въ себѣ стараго и негоднаго, вслѣдствіе ржавости, чугуна вѣсомъ 837 пудовъ. Самая смѣта по устройству раки также была составлена Рихтеромъ въ суммѣ 2400 р.

По условію, работы должны были состоять 1) въ изготовленіи металлической покрывки и отлитіи изъ цинка, желѣза и мѣди, узоровъ съ усѣчкою—за 1230 р.; 2) въ отлитіи и позолотѣ лампадъ—за 30 р.; 3) въ позолотѣ листовымъ червоннымъ золотомъ по мордану всего тамбура, рѣшетокъ съ наружной и внутренней стороны съ устройствомъ гробницы столярною работою съ рѣзбою, позолотою и окраскою за 120 р. Всѣ указанная Рихтеромъ работы по устройству раки, были произведены Челноковымъ и Игумновымъ за 4530 р., а балдахинъ—Степановымъ и Игумновымъ и металлическія части—фабрикантомъ Крюмгелемъ за 1200 р. и были окончены къ 10-му сентября 1858 г.

Что же касается самой главной и наиболѣе дорогой по своей цѣнности работы по возобновленію храма, а именно—живописной, то она не была еще произведена, и только 27 фев. 1857 г. Рихтеръ подалъ заявленіе барону Боду о томъ, что, по реставраціи другихъ частей храма, можно будетъ приступить и къ росписанію внутренности храма и съ папертью. Въ то же время Рихтеръ, въ виду того, что изящество и стиль предполагаемой живописи должны были составлять предметъ весьма важный и трудный по своему исполненію, обратился къ извѣстному въ то время академику живописи Серебрякову съ просьбою изобразить на рисунокѣ свое сочиненіе къ Спасо-соборскому храму и сдѣлать рисунокъ, соотвѣтствующій цѣли. Серебряковъ согласился и по поводу его рисунка Рихтеръ въ своемъ докладѣ барону Боду сдѣлалъ такое заключеніе, что „сіе изящное сочиненіе по стилю и исполненію образца вполнѣ



одобрено всѣми знатоками стила древней живописи и росписаніе по симъ образцамъ церкви съ тѣми усовершенствованіями, которыхъ должно ожидать противъ представляемаго перваго опыта, будетъ вполнѣ соотвѣтствовать великолѣпію дворца, къ которому сей храмъ принадлежитъ, и послужитъ по стилю своему образцомъ для украшенія храма“. Въ заключеніе своего доклада Рихтеръ указалъ на то, что Серебряковъ согласился принять работу за 20,000 р. съ условіемъ окончить ее въ два года и при томъ безъ всякаго препятствія при исполненіи своей работы совершенію богослуженія. Къ сожалѣнію, Серебряковъ не оправдалъ возлагавшихся на него надеждъ и его работа послужила лишь причиною замедленія окончательнаго возобновленія Спасоборскаго храма. Самый проектъ Рихтера о предоставленіи работъ по производству живописи въ соборномъ храмѣ Серебрякову хотя и былъ утвержденъ Государемъ, но подъ тѣмъ условіемъ, если отъ суммы, ассигнованной на этотъ годъ московской дворцовой конторѣ на строительные предметы и отъ предвидимой архитекторомъ возможности значительнаго сбереженія по исправленію Кремлевскихъ стѣнъ останется не менѣе той суммы, которая, послѣ производства торговъ на показанныя работы и по склоненіи Серебрякова уменьшить свое требованіе, потребуется въ текущемъ году на работы по возобновленію Спасоборскаго храма.

Послѣ переписки Бодѣ съ Серебряковымъ, послѣдній понизилъ стоимость своей работы по исполненію живописи на 3000 р. Но въ то же время оказалось, что ожидать остатковъ отъ суммы, ассигнованной на исправленіе Кремлевскихъ стѣнъ въ количествѣ 69,424 р., было невозможно, такъ какъ, послѣ стаянія снѣга и тщательнаго осмотра стѣнъ, открылось, что во многихъ мѣстахъ оныхъ просачивалась вода, отъ чего стѣны находились въ болѣе ветхомъ состояніи, чѣмъ раньше предполагалось, а потому составленная смѣта, пониженная на торгахъ до 57875 р., могла дать остатка на живописныя

работы въ церкви Спаса на Бору не болѣе 9130 р., изъ которыхъ при томъ необходимо было употребить 700 р. на устройство телеграфной проволоки въ дворцовыхъ зданіяхъ. Въ виду сего обстоятельства, баронъ Боде въ своемъ представленіи министру Двора полагалъ 1) назначенную живопись по образцу Серебрякова отложить до другаго времени или же вмѣсто оной произвести обыкновенную стѣнную по образцу существующей въ церкви Рождества Пресв. Богородицы, которая будетъ стоить отъ 400—500 р., а, при производствѣ торговъ, и еще можетъ быть понижена, или же покрыть на время всѣ внутреннія стѣны церкви клеевыми колерами, что будетъ стоить еще дешевле и удобнѣе для произведенія на будущее время другой живописи и 2) на прочія, болѣе необходимыя работы, какъ-то: по устройству балдахина на раку св. Стефана и въ верхней части церкви двухъ иконостасовъ употребить изъ 8434 р., 6930 р., остающіяся отъ суммы, ассигнованной на исправленіе въ семь году Кремлевскихъ стѣнъ.

По докладѣ о семъ Государю, послѣдній отъ 5-го іюня того же года приказалъ 1) производство работъ по росписанію всей внутренности храма съ папертью предоставить академику живописи Серебрякову согласно составленнымъ имъ рисункамъ древней живописи (*à tempora*) за 17000 р., а работы по устройству лѣсовъ для производства означенной живописи, балдахина надъ изготовляемою ракою на мощи св. Стефана и въ верхней части иконостасовъ отдать мастерамъ, бывшимъ на произведенныхъ въ Московской дворцовой конторѣ торгахъ, за послѣднюю объявленную ими сумму—7680 р., 2) такъ какъ на всѣ работы потребуется 24680 р., то половину этой суммы отпустить изъ имѣющагося при придворной конюшенной церкви капитала отъ свѣчнаго сбора, 1) а другую половину изъ такового же капитала, состоявшаго при Московскихъ придворныхъ церквахъ 2).

1) Отсюда было взято въ 1857 г. 12040 р. Архивъ протопресв. г. 1857. № 35.

2) Изъ сего источника въ іюль 1861 г. было взято 2040 р. № оп. 151, № 3.

Послѣ того, какъ изысканы были средства на производство живописи въ Спасоборскомъ храмѣ, съ Серебряковымъ было заключено условіе, которымъ онъ обязывался 1) росписать всю внутренность храма и алтарную часть, предѣлъ рядомъ съ церковью, паперть и всѣ безъ исключенія своды и столбы живописью à tempera, согласно утвержденного рисунка, 2) всю живопись произвести тѣмъ художествомъ, которое отъ извѣстности Серебрякова и достоинства его званія начальство въ правѣ ожидать, 3) всю работу окончить непременно къ 1-му Августа 1859 г.; 4) распредѣлять сюжеты иконописаніямъ на стѣнахъ, столбахъ и сводахъ по своему усмотрѣнію, согласно Высочайше утвержденныхъ рисунковъ, но съ представленіемъ на разсмотрѣніе мѣстнаго духовнаго начальства, 5) ежели что будетъ написано не согласно съ требованіями послѣдняго, то все это исправлять, измѣнять или переписать, не требуя за то особой платы, 6) если начальство пожелаетъ представить исполненную работу въ храмѣ Серебряковымъ на обсужденіе ея художества извѣстнымъ художникамъ, то принять замѣчаніе послѣднихъ, по возможности, къ соображенію, при исполненіи новыхъ нынѣ и слѣдующихъ къ производству работъ, 7) прочность красокъ и ихъ употребленіе въ дѣло должны состоять въ полномъ распоряженіи г. Серебрякова, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы краски отъ солнца не линяли, не лупились отъ толщины ихъ слоевъ и не мазались или окрашивались. Надежды, возлагавшіяся на искусство и добросовѣстность Серебрякова со стороны барона Боде были настолько велики, что, согласно его представленію, министръ Двора освободилъ Серебрякова отъ обязательства представить залогъ и только велѣлъ включить въ условіе ту оговорку, что, въ случаѣ невыполненія работъ, художникъ имѣлъ подвергнуться платежу неустойки въ той суммѣ, каковая будетъ опредѣлена съ обоюднаго согласія.

Въ 1857 г. Серебряковъ приступилъ уже къ работамъ и 12 декабря въ своемъ заявленіи, поданномъ въ дворцовую

контору, архитекторъ Рихтеръ констатировалъ тотъ фактъ, что Серебряковъ росписалъ куполь церкви иконою Спасителя и 8 херувимовъ, хотя и не въ окончательномъ видѣ, почему и находилъ возможнымъ выдать ему не 2000 р., какъ просилъ художникъ, а только 1200 р. Между тѣмъ искусство Серебрякова скоро получило свою оцѣнку и при томъ не въ пользу его со стороны духовнаго начальства. Протопресвитеръ Бажановъ, разсмотрѣвъ представленныя ему барономъ Бодерисунки тѣхъ изображеній, которыя Серебряковъ предполагалъ написать по стѣнамъ храма и которые уже были одобрены Рихтеромъ, нашелъ, что эти рисунки далеко отступали отъ церковныхъ правилъ или обычаевъ, а въ художественномъ отношеніи были не совершенно изящны. Вслѣдствіе такого неблагопріятнаго отзыва о работахъ Серебрякова, Министръ Двора поручилъ академику Солнцеву составить новые рисунки тѣхъ же образовъ съ соблюденіемъ извѣстныхъ ему правилъ искусства и древней живописи.

Составленные Солнцевымъ рисунки 12 іюня 1858 г. были переданы, послѣ утвержденія ихъ Государемъ, въ Московскую дворцовую контору. Изъ нихъ—рисунокъ Преображенія Господня былъ исправленъ согласно древнимъ подлинникамъ и съ соблюденіемъ типовъ Спасителя, апостоловъ и пророковъ, равно какъ и маршей складокъ, постановокъ и вообще правилъ грекороссійской церкви; 2) Господа Саваоѳа, окруженнаго серафимами, 12 огненными языками и въ трехъугольникѣ радужными кругами и осьмиконечною звѣздою, въ цвѣтахъ коей были 4 атрибута евангелистовъ и 4 шестикрылатыхъ серафима. Надъ звѣздою—солнце и луна въ знакъ Богоматери и І. Предтечи, а въ углубленіи—12 звѣздъ по числу 12 апостоловъ, 4) Богоматери Неопалимой Купины, какъ хранительницы отъ внезапныхъ случаевъ, 5) Печерской Б. Матери съ предстоящими ангелами и преподобными Антоніемъ и Θεодосіемъ—первоначальниками общежитія. Всѣ упомянутыя изображенія были окружены святыми пророками, писав-

шими о воплощеніи Сына Божія и шестокрылатыми серафимами. На второмъ рисункѣ были изображенія одно — Пресв. Троицы новаго завѣта съ двумя многоочитыми херувимами, по описанію пророка Исаи: Святъ, Святъ, а другое — съ побѣднымъ именемъ Исуса Христа, окруженнаго серафимами. — Третій рисунокъ изображалъ святителей. Въ виду же того, что въ алтаряхъ древнихъ русскихъ церквей никогда не писались ветхозавѣтные сюжеты, академикъ Солнцевъ исключилъ „принесеніе Исаака въ жертву и ветхозавѣтную Троицу“, и, согласно съ древними правилами, помѣстилъ восточныхъ и русскихъ святителей, а въ боковыхъ сводахъ, надъ окнами, и по бокамъ — кресты вмѣсто стоявшихъ на колѣнахъ ангеловъ, чего въ церквахъ современныхъ храму Спаса на Бору не изображалось, и поясные архангелы въ кругахъ, нарисованные по примѣру Кіево-Софійскаго собора въ древнихъ облаченіяхъ, въ среднемъ же сводѣ — изображеніе Вознесенія Господня было исправлено по древнѣйшимъ подлинникамъ. На четвертомъ рисункѣ изображалось 1) Рождество Спасителя, 2) явленіе Ангела Іосифу на текстъ св. писанія: возьми Отроча и Матерь Его и бѣги въ Египетъ.

Между окномъ и дверью были нарисованы шестокрылатые серафимы. Въ прежнихъ же рисункахъ былъ одинъ сюжетъ: Рождество Христово съ нѣсколькими моментами, которыхъ невозможно было допустить въ иконостасѣ. На пилястрахъ были изображены три исповѣдника: Гурій, Самонъ и Авивъ, о которыхъ въ описаніи собора Спаса на Бору упоминалось, что, при существованіи древней стѣнописи, эти святые были написаны на стѣнахъ собора. Въ четвертомъ же изображеніи на 4-мъ рисункѣ, вмѣсто пророка Моисея, былъ нарисованъ соборъ Архангела Гавріила, какъ благовѣстника о воплощеніи и о рожденіи Спасителя и въ 5-мъ, вмѣсто 9 праотцевъ, возсѣдающихъ на престолахъ, — праотець Авраамъ съ душою Лазаря, Исаакъ, Іаковъ и между ними святые, а по сторонамъ — два многоочитыхъ херувима, стрегущихъ рай, — въ виду

того, что этотъ сюжетъ именно такъ изображался въ древности, а 9 патріарховъ рядомъ никогда не изображались. Въ рисунокѣ же № 5, вмѣсто входа въ Іерусалимъ, были нарисованы два трубящихъ ангела и св. апостолъ Петръ, ведущій святыхъ ко вратамъ рая, въ виду того, что этотъ сюжетъ писался въ древнихъ храмахъ всегда на западной стѣнѣ, и тѣмъ болѣе, что подъ нимъ изображены Богоматерь въ славѣ и апостолы, сидящіе на страшномъ судѣ, какъ въ древности изображали. На шестомъ рисунокѣ сюжеты были оставлены тѣ же, но самый рисунокъ былъ исправленъ какъ относительно сочиненія, такъ и перспективы костюмовъ и характера зданій. Такъ, въ посвященіи св. Стефана во епископа Пермскаго показана была часть сѣни надъ престоломъ Московскаго Успенскаго собора и корсунскіе кресты потому, что это посвященіе происходило въ упомянутомъ соборѣ. По просьбѣ Серебрякова, составленные имъ, но не утвержденные, рисунки были возвращены ему академикомъ Солнцевымъ съ обязательствомъ хранить ихъ въ цѣлости.

Между тѣмъ Серебряковъ и въ дальнѣйшихъ своихъ работахъ допустилъ отступленія отъ характера древней иконописи, послѣдствіемъ чего явился подневольный отказъ отъ продолженія взятыхъ на себя работъ. Дѣло началось съ того, что 23 января 1859 г. въ московскую дворцовую контору архитекторомъ Рихтеромъ былъ представленъ актъ по осмотру имъ совмѣстно съ благочиннымъ протоіереемъ Покровскимъ начатой Серебряковымъ живописной работы въ одномъ изъ предѣловъ, по которому оказалось, что расположеніе иконной живописи на сводахъ, аркахъ и прочихъ мѣстахъ не вполне соответствовало своимъ размѣщеніемъ, равно какъ и сюжетами его выбора, существующимъ сводамъ предѣла, вслѣдствіе чего являлось предположеніе, что, если академику Серебрякову предстоитъ продолжать начатую работу по подготовленнымъ имъ даннымъ, то оною не достигнется цѣль росписанія, т. е. образцовая христіанская живопись для украшенія храма. Въ дру-

гомъ же своемъ рапортѣ по поводу работъ того же Серебрякова, Рихтеръ, въ виду полученнаго имъ отъ протоіерея Покровскаго письменнаго заявленія о томъ, что, по осмотрѣ имъ работъ Серебрякова, онъ нашелъ ихъ несоотвѣтствующими ни достоинству, ни древности спасоборскаго храма — перваго въ Москвѣ по своему происхожденію, каковая работа оказалась ниже образцовъ, представленныхъ исполнителемъ раньше при взятіи имъ подряда, и гораздо дешевле той огромной суммы, какую онъ долженъ по условію получить за оную, — предложилъ пригласить на обсужденіе работъ Серебрякова извѣстнѣйшихъ художниковъ живописи, какъ-то: профессора Заренко и другихъ академиковъ живописи въ Москвѣ и, по представленіи ихъ отзывовъ, имѣть уже окончательное сужденіе о томъ, оставить ли Серебрякова продолжать работы или же отстранить. Предложеніе Рихтера было одобрено, и въ качествѣ экспертовъ были приглашены профессоръ Заренко и академики Макрицкій, Десятовъ и Васильевъ. Всѣ они въ составленномъ ими актѣ по поводу осмотра работъ Серебрякова показали, что, хотя въ изображеніяхъ святыхъ живопись нѣсколько и отступила отъ стilia утвержденного образца, но, тѣмъ не менѣе, въ нѣкоторыхъ изображеніяхъ она приближалась къ стилю современной построенію храма живописи, какъ напр., въ фигурахъ ангеловъ на сводахъ, у самаго алтаря. По мнѣнію экспертовъ, въ этихъ фигурахъ художникъ наиболѣе приблизился къ стилю вышеупомянутой живописи. Разбирая же содержаніе самаго контракта, заключеннаго съ Серебряковымъ, вышеозначенные члены по экспертизѣ указывали на крайнюю стѣснительность и почти невозможность выполненія помѣщеннаго въ немъ условія, что бы живопись церкви Спаса на Бору соответствовала великолѣпію большаго дворца, къ которому сей храмъ принадлежитъ, въ томъ предположеніи, что онъ по живописи послужитъ образцомъ украшенія прочихъ церквей столицы. „Справедливость требуетъ сказать, писали далѣе въ своемъ актѣ эксперты, что у насъ при всѣхъ

сохранившихся памятникахъ древней византійской иконописи, церковная живопись съ тѣхъ поръ, какъ были допущена въ храмахъ живопись итальянская, по настоящее время, при всемъ стараніи многихъ даровитыхъ художниковъ, не приняла еще характера опредѣленнаго, а по этой причинѣ каждый современный русскій художникъ постоянно будетъ въ затрудненіи произвести живопись, которая могла бы служить образцомъ для російскихъ православныхъ храмовъ и потому на живопись въ храмъ Спаса на Бору должно смотрѣть болѣе снисходительно, такъ какъ и каждый другой художникъ, поставленный въ условія, заключенныя съ Серебряковымъ, не былъ бы въ состояніи ихъ выполнить“.

Руководясь этимъ соображеніемъ, эксперты находили, что, такъ какъ предположенная въ храмъ Спаса на Бору живопись еще не настолько окончена, чтобы правильный рисунокъ, чистота и цвѣтность красокъ могли придать работѣ въ цѣломъ болѣе изящества, то окончательное сужденіе о достоинствѣ работы Серебрякова должно было быть отложено. Вслѣдствіе такого заключенія, Серебрякову не было отказано отъ продолженія работъ, но, однако, было предложено, чтобы онъ, при исполненіи живописи въ храмъ, ни въ какомъ случаѣ не отступалъ отъ Высочайше утвержденныхъ образцовъ и началъ, указанныхъ протоіереемъ Покровскимъ. Рихтеръ же съ своей стороны выразилъ несогласіе относительно выдачи Серебрякову 1500 р., согласно его просьбы, впредь до окончательнаго исполненія имъ работы, если и не во всемъ храмъ, то, по крайней мѣрѣ, въ отдѣльной его части и при томъ непремѣнномъ условіи, которое было поставлено президентомъ дворцовой конторы, т. е., если Серебряковъ, при исполненіи своихъ работъ, будетъ совѣтоваться по части выбора сюжетовъ съ благочиннымъ, протоіереемъ Покровскимъ, а по части художественной съ нимъ—Рихтеромъ. Когда же Серебряковъ подалъ въ дворцовую контору новое заявленіе о выдачѣ ему 1500 р., ссылаясь съ одной стороны на признанное достоинство уже произведен-



ныхъ имъ работъ, а съ другой — на невозможность для него продолжать работу, въ случаѣ отказа, тогда Рихтеръ вторично высказался противъ удовлетворенія просьбы Серебрякова. Въ своемъ письменномъ заявленіи архитекторъ указалъ на то, что, хотя живописныя работы, произведенныя Серебряковымъ въ 1858 г. въ куполѣ храма и не окончены были, но, московская дворцовая контора, принявъ во вниманіе тотъ фактъ, что произведенныя имъ сочиненія сей живописи удостоились Высочайшаго утвержденія, а равно и эскизы способа производства живописи на холстѣ, выдала ему, по его просьбѣ, въ счетъ договорной общей платы—1200 р. Произведенная же имъ въ теченіе зимы 1859 г. работа по росписанію вновь части свода предѣла, по освидѣтельствованіи ея имъ, архитекторомъ, еще при началѣ распредѣленія въ натурѣ, была найдена раскинутою и несогласною въ распредѣленіи съ существующими древними сводами, ибо части сюжетовъ по величинѣ своей перерѣзали усѣнки у сводовъ и не представляли въ массѣ того спокойствія въ общемъ сочиненіи, котораго слѣдовало бы ожидать отъ сего подражанія древней живописи. Все это имъ неоднократно поставлялось на видъ Серебрякову, но, несмотря на это, всѣ его предложенія не были приняты и росписаніе отдѣльныхъ сюжетовъ въ частяхъ свода съ раздѣленіями на усѣнкахъ, какъ онъ часто указывалъ Серебрякову, не исполнено, не говоря уже о степени изящества произведенія работы, ибо какъ самъ Серебряковъ, такъ и свидѣтельствовавшіе его работу извѣстные художники нашли ее не оконченною, а слѣдовательно, и положительнаго сужденія о ней опредѣлить еще невозможно и для казны въ отношеніи выдачи просимыхъ 1500 р. нѣтъ нималѣйшей гарантіи въ удачномъ и удовлетворительномъ исполненіи Серебряковымъ условія сочиненія картинъ. Принимая же въ соображеніе невозможность для Серебрякова, въ случаѣ отказа ему въ выдачѣ 1500 р., продолжать работу по росписанію Спасоборскаго храма, Рихтеръ предложилъ для окончанія живописи здѣсь по рисункамъ

Солнцева пригласить кого-либо изъ извѣстныхъ министру двора художниковъ, назначивъ ему за это остальную сумму въ 15800 р. или же, по трудности исполненія необразовавшагося еще византійско-греческаго стилиа иконной живописи истиннымъ художествомъ, произвести исполненіе оной извѣстными иконописцами за весьма меньшую противъ утвержденной сумму.

Но, пока послѣдній рапортъ Рихтера, послѣ предварительнаго обсужденія его въ московской дворцовой конторѣ, находился на разсмотрѣніи министра Двора, Серебряковъ отъ 5-го іюня 1859 г. подалъ заявленіе о своемъ желаніи продолжать пріостановленную работу подъ тѣмъ предлогомъ, чтобы ему впослѣдствіи не подвергнуться штрафу за невыполненіе работы въ срокъ. Между тѣмъ недовѣріе къ Серебрякову въ московской дворцовой конторѣ было настолько значительно, что удовлетвореніе его просьбы было отклонено, согласно мнѣнію Рихтера, до пріѣзда въ Москву самого министра Двора для разбора на мѣстѣ создавшагося дѣла. Результатъ сего разбора оказался не въ пользу Серебрякова. По выясненіи всѣхъ обстоятельствъ дѣла и послѣ представленія о томъ докладной записки Государю, послѣднимъ повелѣно было расторгнуть контрактъ съ Серебряковымъ съ освобожденіемъ, впрочемъ, его отъ уплаты неустойки за неисполненіе работы въ срокъ, но съ обязательствомъ возратить полученныя имъ раньше 1200 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ Государь Императоръ поручилъ вице-президенту Академіи Художествъ князю Гагарину лично осмотрѣть храмъ Спаса на Борю и произведенную Серебряковымъ работу и затѣмъ избрать художника, который былъ бы въ состояніи произвести изящно оную, согласно утвержденнымъ образцамъ рисунковъ академика Солнцева, а въ случаѣ неотысканія послѣднихъ въ Москвѣ, указать художника отъ себя, съ приложеніемъ старанія сохранить назначенную на этотъ предметъ сумму, за исключеніемъ изъ нея уже выданныхъ Серебрякову 1200 р. <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> № оп. 93. № 3, т. 1 и 2.

Ознакомившись на мѣстѣ со всѣми обстоятельствами дѣла, князь Гагаринъ отрекомендовалъ для росписи храма уже извѣстнаго художника Рогожкина. Согласно заключенному съ нимъ условію, Рогожкинъ обязался росписать всю внутренность храма со всѣми предѣлами и запрестольными частями не позже 1-го мая 1860 г. <sup>1)</sup> за 13000 р., съ выдачею ему этихъ денегъ по частямъ, сообразно съ исполненными работами, причемъ онъ долженъ былъ безотлагательно приступить къ съемкѣ и копировкѣ живописи болѣе подходящей по своему характеру къ храму Спаса на Бору въ церкви св. Іоанна Предтечи въ городѣ Ярославлѣ. Ближайшее наблюденіе за работою Рогожкина и исправленіе рисунка, слѣдковъ, кисточекъ и головокъ и снятыхъ съ живописи прорѣсей было возложено на академикомъ Павла Десятова и Егора Васильева, согласно взятой съ нихъ архитекторомъ Рихтеромъ подписки, за оптовую плату 1500 р., съ правомъ получать часть этой суммы каждый разъ, когда будетъ выдаваться плата Рогожкину, и въ размѣрѣ десятой части суммы, подлежащей выдачѣ сему художнику. Что же касается до размѣщенія сюжетовъ, то Рогожкинъ въ этомъ случаѣ обязывался руководствоваться наставленіями благочиннаго придворныхъ соборовъ и церквей въ Москвѣ и совѣтами архитектора Рихтера. Послѣдній уже въ 1860 г. имѣлъ возможность доложить вице-президенту дворцовой конторы, князю Трубецкому, относительно того, что Рогожкинъ росписалъ паперть главнаго входа въ церковь и, снявъ лѣса, просить объ освидѣтельствованіи оконченной имъ работы. Такъ какъ главное наблюденіе за росписаніемъ Спасоборскаго храма было возложено на князя Гагарина и только по его одобреніи могла быть выдана какая-либо сумма денегъ за исполненную живописную работу, которая вмѣстѣ съ тѣмъ должна была послужить типомъ и для будущей живописной работы въ Спасоборскомъ храмѣ, то князь Трубецкой счелъ

---

<sup>1)</sup> Впослѣдствіи, по просьбѣ Рогожкина, срокъ окончанія имъ работъ былъ продолженъ до 1-го мая 1863 г.

необходимымъ обратиться по сему дѣлу къ князю Гагарину. Послѣдній, осмотрѣвъ работу, произведенную рекомендованнымъ имъ художникомъ, нашелъ, что работы, исполненныя Рогожкинымъ въ теченіе лѣта 1860 г. съ кальки ярославской церкви св. Іоанна Предтечи, составляли замѣчательный трудъ и заслуживали совершенной похвалы. По мнѣнію князя, та отчетливость, съ которою были написаны головки, драпировки и детали, а равно и самое содержаніе сюжетовъ, сдѣланныхъ съ большою разборчивостію, могли бы вполне удовлетворить требованіямъ, если бы онъ не нашелъ нужнымъ сдѣлать и нѣкоторыя замѣчанія Рогожкину, на основаніи которыхъ онъ, впрочемъ, могъ легко исправить свою работу, а именно: въ общемъ не было той гармоніи, которую слѣдовало бы имѣть, а причиною того послужили употребленныя или жесткіе и непріятные тоны красокъ. Вслѣдствіе сего онъ посовѣтовалъ Рогожкину замѣнить голубые фоны, написанные *bleu de prusse*, другими, въ тонѣ ультрамарина, для желтыхъ же, написанныхъ хромомъ, употребить охру и вообще смягчить тѣ тоны, которые бросались въ глаза. Для большей же отдѣлки сюжетовъ онъ также находилъ нужнымъ раздѣлить ихъ тонкими рамочками краснаго и бѣлаго цвѣтовъ и въ томъ согласиться съ совѣтомъ архитектора Рихтера. Въ заключеніе же своего отзыва о работахъ Рогожкина князь Гагаринъ нашелъ вполне справедливымъ выдать ему часть условленной суммы за произведенную имъ уже работу на томъ основаніи, что она можетъ служить ручательствомъ хорошаго окончанія, и въ то же время ходатайствовалъ о продленіи Рогожкину срока окончанія работы въ виду трудности исполнить ее добросовѣстно къ ранѣе назначенному времени.

Согласно съ такимъ заключеніемъ князя Гагарина, Рогожкину было выдано 2500 р. съ удержаніемъ однако третьей части въ обезпеченіе своевременнаго исполненія работы <sup>1)</sup>, а

---

<sup>1)</sup> № оп. 151. № 3.

академикамъ Десятову и Васильеву 250 р. <sup>1)</sup> Князь Гагаринъ и въ послѣдующее время не однократно лично осматривалъ производившіяся въ Спасоборскомъ храмѣ Рогожкинымъ работы, а въ январѣ 1862 г. поручилъ этотъ осмотръ ректору академіи художествъ Тону, который также нашелъ ихъ удовлетворительными. Вслѣдствіе неоднократнаго измѣненія контуръ и самаго исполненія фигуръ, отъ чего происходило замедленіе въ самой работѣ, Рогожкинъ могъ окончить ее только къ 1-му марта 1863 г..

Въ началѣ же сего года, Рихтеромъ было заявлено вице-президенту дворцовой конторы о необходимости, въ виду приближавшагося окончанія Рогожкинымъ росписанія храма, исправить находившіяся въ главномъ иконостасѣ ветхія у всѣхъ иконъ отъ времени и температуры доски, которыя сильно покособились, а въ нѣкоторыхъ оказались даже трещины, вслѣдствіе чего золоченыя рамы, составлявшія иконостасъ, отчасти погнулись, а облупившіяся на иконахъ мѣста возобновить, подвести и поддѣлать подъ древній видъ иконъ. Исправленіе досокъ было произведено подрядчикомъ Степановымъ за 70 р., а исправленіе иконописью живописныхъ мѣстъ на иконахъ Рогожкинымъ за 200 р. Въ то же время Рихтеръ указалъ на необходимость исправленія ризъ на иконахъ, серебряныхъ сосудовъ и другихъ церковныхъ принадлежностей, при чемъ, для опредѣленія стоимости сихъ работъ, были приглашены знающіе дѣло мастера. Одинъ изъ нихъ Сазиковъ опредѣлилъ стоимость исправленія серебряныхъ вещей въ 2235 р., а мастеръ Ѳедоровъ—1820 р. Въ видахъ уменьшенія расходовъ на это дѣло съ одной стороны и скорѣйшаго освященія храма—съ другой, полковникъ Ильинъ предложилъ исправить только тѣ ризы на иконахъ, которыя не требовали совершенно новаго исправленія ихъ, какъ напр. большая мѣстная икона Боголюбской Б. Матери, и которыя имѣли опредѣленные мѣста въ ико-

<sup>1)</sup> Васильевъ умеръ въ 1861 г. но такъ какъ онъ уже изготовилъ много контуровъ, то вдовѣ его и Десятову было выдано 200 руб.

ностаѣ, и, наконецъ, возобновить и позолотить церковные сосуды, напрестольные кресты и евангелія. Стоимость совершеннаго исправленія указанныхъ предметовъ и позолота ихъ за исключеніемъ тѣхъ образцовъ, которымъ не было опредѣленнаго мѣста въ иконостасѣ, какъ-то иконъ Иверской и Свейской Б. Матери и Спаса Нерукотвореннаго образа, а также мѣстнаго образа Боголюбской Божіей Матери, должна была обойтись въ 685 р., при чемъ риза на послѣдней иконѣ при новой отдѣлкѣ ея и съ отдачею мастеру старой серебряной ризы имѣла обойтись по цѣнѣ Сазикова въ 820 р.

Производившій послѣднюю работу серебрянаго дѣла мастеръ Аванасьевъ ко времени освященія главнаго храма между другими работами сдѣлалъ для иконы Боголюбской Б. Матери изъ старой новую серебряную ризу, вѣсомъ 30 фун. 42 зол., передѣлалъ также вѣнцы и вызолотилъ ихъ, а равно и одежду на образѣ Божіей Матери и мѣстами орнаменты на поляхъ или бордюрахъ, и вызолотилъ висѣвшую передъ нимъ лампаду; на иконѣ Спасителя вызолотилъ вновь 5 вѣнцовъ, а на иконѣ Похвалы Пресв. Богородицы вызолотилъ серебряную ризу и отдѣлалъ серебряный поясъ. Постройку же церковной утвари въ соборѣ вмѣстѣ съ богослужебными книгами и передѣлкою казенныхъ шкафовъ для храненія въ нихъ ризницы взялъ на себя купецъ Гавріилъ Поповъ за 1359 р. <sup>1)</sup>

Незадолго до освященія храма благочиннымъ была представлена смѣта на 6920 р. на устройство утвари для одного только соборнаго храма и тогда же были отданы хранившіяся въ кладовой дворца убранства Успенскаго собора во время коронаціи и остатки разнообразныхъ троновъ, замѣненныхъ новыми, а такъ какъ всего этого оказалось не достаточно, то посему потребовалась еще сумма въ 400 р. на устройство всей ризницы. <sup>2)</sup> Самое освященіе главнаго храма было совершено 4-го Августа 1863 г. Митрополитомъ Филаретомъ, при чемъ

<sup>1)</sup> № оп. 155. № 20.

<sup>2)</sup> № оп. 151. № 3.

предь освященіемъ храма въ него было передано изъ оружейной палаты евангеліе, которое еще въ 1837 г. Императоръ Николай Павловичъ, вслѣдствіе представленія вице-президента Московской дворцовой конторы, князя Урусова, велѣлъ передать въ храмъ Спаса на Бору по освященіи его. 1) Послѣ же освященія храма, стала пополняться и ризница его, а равно и церковная утварь, какъ на средства дворцовой конторы и собственно церковныя, такъ и на добровольныя пожертвованія богомольцевъ. Такъ въ Сентябрѣ 1863 г. были переданы въ соборъ изъ оружейной палаты разные казенные матеріалы на постройку одеждъ и облачений, а также два комода краснаго дерева для помѣщенія ихъ въ алтарѣ предѣла св. мучениковъ Гурія, Самона и Авива, 2) а въ 1865 г., въ виду дошедшихъ до Министра Двора свѣдѣній о недостаткѣ церковной утвари вообще въ Московскихъ дворцовыхъ церквахъ, и послѣ сношенія по сему предмету съ вице-президентомъ Московской дворцовой конторы княземъ Трубецкимъ, Государемъ была разрѣшено употребить на приобрѣтеніе необходимой церковной утвари до 2000 р. изъ суммы 2300 р., оставшейся отъ исполненія живописныхъ работъ въ церквахъ Рождественской, Ризположенской и Спаса на Бору, причемъ благочинный протоіерей Корольковъ указалъ на настоятельную нужду въ церковной утварѣ въ предѣльныхъ храмахъ Спасоборскаго собора, Ризположенской и особенно въ Петро-Павловской церкви, куда во время богослуженія приносилась ризница изъ Верхоспасакаго собора. 3)

Что касается добровольныхъ пожертвованій на украшеніе Спасоборскаго храма, то изъ нихъ необходимо отмѣтить устройство ко дню освященія его нѣсколькими крестьянами на свои средства двухъ хоругвей свѣтлосіянаго бархата съ металлическимъ сіяніемъ вокругъ и съ изображеніемъ на первой съ

---

1) № оп. 130. № 37.

2) № оп. 130. № 45.

3) № оп. 159. № 45.

одной стороны архангела Михаила, а съ другой—преподобнаго Авраамія затворника, а на второй хоругви—съ одной стороны—мученика Мины, а съ другой—священномученика Антипы <sup>1)</sup>, и въ концѣ 1864 г. устройство хоругвеносцами Спасоборскаго собора двухъ хоругвей стоимостью 800 р. къ имѣвшимся уже четыремъ съ изображеніемъ на одной—Рождества Богородицы, вверху—образа Спасителя, а на другой—Троеручицы и Печерской Б. Матери съ предстоящими преподобными Антоніемъ и Θεодосіемъ Печерскими, Стефаномъ, епископомъ Пермскимъ, и святыми мучениками Гуріемъ, Самономъ и Авивомъ, причемъ эта хоругвь, по мнѣнію благочиннаго протоіеря Орловскаго, какъ по своей цѣнности, такъ и по рисунку, превосходила прежнія хоругви <sup>2)</sup> и, наконецъ, на устройство въ 1867 г. неизвѣстнымъ жертвователемъ серебряной ризы на икону Архангеловъ Михаила и Гавріила, находившуюся въ иконостасѣ главнаго храма. <sup>3)</sup>

Протоіерей Н. Извѣновъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

1) № оп. 155. № 20.

2) № оп. 167. № 44.

3) № оп. 176. № 181.



## Ликъ Христа въ живописныхъ изображеніяхъ художника Астафьева.

Весною 1905 года въ Московскомъ Историческомъ Музеѣ были выставлены картины художника И. А. Астафьева, изображающія Лики Христа въ различныхъ моментахъ Его земной жизни. Эти изображенія произвели на меня глубокое, неизгладимое впечатлѣніе. Спустя нѣсколько лѣтъ я имѣла возможность снова видѣть ихъ, а также нѣкоторые другія, сдѣланныя послѣ выставки.

Впечатлѣніе получилось еще болѣе сильное, чѣмъ раньше. И впечатлѣніе такое было не одно только мое личное — тоже самое испытывали и многіе другіе, которые видѣли эти работы, что и дало мнѣ смѣлость печатно говорить о нихъ, полагая, что подобныя работы, по своему значенію, должны имѣть общій интересъ. Но прежде, чѣмъ начну описаніе картинъ Астафьева, я считаю необходимымъ, для большаго выясненія ихъ значенія, сказать нѣсколько словъ объ иконографіи Христа вообще, сдѣлавъ краткій историческій обзоръ ея развитія. Какъ извѣстно, никакихъ историческихъ сказаній о внѣшнемъ видѣ Христа мы не имѣемъ. Евангелисты ничего не говорятъ объ этомъ. Какія же изображенія лика Христа дали намъ христіанскіе художники? Первые изображенія ликовъ Христа мы находимъ въ римскихъ катакомбахъ, но они такъ наивно-неумѣлы, что имѣютъ интересъ развѣ только для археолога. Затѣмъ намѣчаются два направленія изображеній Христа: восточное — визан-

тійское и западное—итальяно-римское. Образцы того и другого направленія мы имѣли возможность видѣть и изучить на выставкѣ 1896 г. въ Московскомъ Обществѣ любителей художествъ. Тамъ были выставлены лучшія произведенія того и другаго направленія до 17-го вѣка включительно. Просматривая ихъ, мы отмѣчаемъ, что Византія дала намъ или величаво-спокойный, или аскетически-строгій ликъ Христа. Эти изображенія, лишеныя жизненности, какъ символы, даютъ много мысли, но мало непосредственному чувству. Западные изображенія, въ произведеніяхъ Рафаэля (Преображеніе), Леонардо-да-Винчи (Тайная вечеря), Тиціано (Христосъ съ динаріемъ) и друг. художниковъ Запада даютъ намъ рядъ прекрасныхъ человѣческихъ лицъ, полныхъ жизни, съ различными выраженіями—они много говорятъ чувству и мало религіозной мысли. Характерныя особенности того и другаго направленія далъ намъ нашъ великій художникъ Ивановъ въ своихъ двухъ картинахъ: византійскаго—въ картинѣ „Явленіе Христа народу“ и итальянскаго—въ картинѣ „Явленіе Христа Магдалинѣ“.

Съ 17-го столѣтія и по наше время византійскія изображенія Христа не пошли дальше приведенныхъ выше образцовъ. Они сдѣлались обязательными для послѣдующихъ иконописцевъ византійскаго стиля. Западъ далъ полный просторъ индивидуальнымъ изображеніямъ Христа—каждый художникъ изображалъ Христа по своему, какъ Его понималъ, нерѣдко рисуя Христа съ живыхъ лицъ, которыя казались ему достойными моделями. Но тотъ безконечно дорогой для насъ Евангельскій образъ Христа, который, при внимательномъ углубленіи въ Евангеліе, является нашему духовному зрѣнію, образъ безграничной любви, состраданія и той Божественной, мистической силы, которая является результатомъ постояннаго общенія съ Отцомъ, этотъ Евангельскій образъ Христа какъ бы въ неясныхъ контурахъ туманно рисуется вѣрующей душѣ и горячо чувствуется. Но чувствуется ли, видится ли такой Евангельскій Образъ Его въ изображеніяхъ Византіи и Запада, о кото-

рыхъ мы говорили выше? Съ глубокимъ сожалѣніемъ должна сознаться, что не нашла Его ни тамъ, ни въ позднѣйшихъ художественныхъ изображеніяхъ. Вѣдь даже и въ изображеніи всякаго обыкновеннаго человѣка мы цѣнимъ лишь тотъ портретъ, считая его вполнѣ похожимъ, въ которомъ выражено внутреннее содержаніе изображаемаго лица. И вотъ въ картинахъ Астафьева я нашла то, чего не находила раньше. Туманно, неясно являвшійся душѣ образъ Христа, въ изображеніяхъ Астафьева явился передо мною ясно выраженнымъ.

1. Начну съ „Логоса“. Передъ нами прозрачная завѣса, отдѣляющая языческій міръ отъ христіанскаго. На завѣсѣ начертаны слова: „Въ началѣ было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Богъ. Оно было въ началѣ у Бога“. Смыслъ этихъ словъ, какъ свѣтъ зари отъ солнца, скрытаго историческимъ горизонтомъ, проникалъ въ сознаніе еврейскихъ пророковъ и въ мысли языческихъ мудрецовъ. Но вотъ настало время—раскрылась завѣса, и передъ нами явилось наше духовное Солнце—Христось, распространяя отъ Себя свѣтъ. Надъ Нимъ, осѣняя Его, Святой Духъ въ неясныхъ очертаніяхъ въ видѣ голубя. Еще выше мы какъ бы слышимъ голосъ Отца въ начертанныхъ словахъ: „Сей есть Сынъ Мой возлюбленный: Его слушайте“. Внизу, подъ изображеніемъ Христа написано: „И Слово стало плотію и обитало съ нами, полное Благодати и Истины“.

2. Вторая картина — *Нерукотворенный* образъ — это тотъ Ликъ Христа на полотнѣ, который получилъ царь Авгарь, и который принятъ нашей православной Церковью.

Передъ нами не совѣмъ ясный, какъ бы туманный отпечатокъ Лица Христа въ мягкихъ, какъ бы таящихъ контурахъ. Легкія прозрачныя тѣни. Очи, полныя любви, состраданія. Уста всепрощающія... и чувствуется въ этомъ Образѣ таинственная, духовная, мистическая сила, не отъ міра сего. Всмотриваясь въ это изображеніе, вы узнаете въ немъ столь дорогой, знакомый вамъ образъ Евангельскаго Христа, Который

неясно, безъ опредѣленныхъ формъ, туманно представлялся вашей душѣ. Ликъ Учителя изъ Галилеи такъ прекрасно вырисовывается здѣсь и невольно вспоминается, какъ читалъ Онъ о Себѣ въ синагогѣ пророческія слова—„Духъ Господень на Мнѣ, ибо Онъ послалъ Меня благовѣствовать нищимъ и послалъ Меня исцѣлять сокрушенныхъ сердцемъ, проповѣдывать плѣннымъ освобожденіе, слѣпымъ прозрѣніе, отпустить измученныхъ на свободу, проповѣдывать лѣто Господне благоприятное“ (Исаія гл. 61, ст. 1, 2).

3. Картина, слѣдующая за этой—Гефсиманская ночь неокончена. Она изображаетъ Христа въ моментъ, когда, послѣ моленія о Чашѣ въ Гефсиманскомъ саду, Онъ вышелъ къ вооруженной толпѣ, пришедшей взять Его. Въ Его лицѣ нѣтъ уже и слѣда только что испытанной Имъ смертельной тоски, во взорѣ видна непоколебимая спокойная рѣшимость и Божественная сила, та сила, которая неотразимо вліяла на соприкасавшихся съ Нимъ. — „Кого ищите?“ — спрашиваетъ Онъ Своихъ враговъ, и на отвѣтъ ихъ „Иисуса Назарея“ говоритъ имъ: „это Я“ „они отступили назадъ и пали на землю“, какъ свидѣтельствуеть Евангелистъ Іоаннъ въ главѣ 18-ой.

4. Дальше слѣдуютъ 2 картины: *Христосъ передъ народомъ*, представляющія два момента. На головѣ Великаго Страдальца терновый вѣнецъ, на плечи накинутъ порванный кусокъ багряницы—„я никакой вины не нахожу въ Немъ“—говоритъ Пилать, обращаясь къ народу. И затѣмъ язычникъ Пилать произноситъ многозначительное: „се Человѣкъ!“ Въ отвѣтъ на это изъ толпы слышатся неистовые крики „распи, распи Его“. Христосъ смотритъ на эту толпу, въ Его очахъ глубокая скорбь, и жалость къ этимъ духовно слѣпымъ и глухимъ людямъ, обезумѣвшимъ подъ воздѣйствіемъ духа злобы.

5. Затѣмъ Онъ подымаетъ взоръ Свой выше толпы и прозрѣваетъ какъ бы вглубь грядущихъ вѣковъ, касаясь и нашихъ временъ—онъ видитъ ту же духовную слѣпоту и то же царящее зло, ту же власть тьмы, и, какъ послѣдствіе этого—без-

конечное страданіе людей. Эти страданія въ очахъ Христа, исполненныхъ міровой скорби, отразились какъ бы ужасомъ, что видимъ мы въ картинѣ втораго момента.

6. Картина „*Несеніе Креста*“ къ сожалѣнію не окончена. Христось склонился подъ тяжестью креста, который лежитъ на Его правомъ плечѣ. Лѣвой рукой Онъ поддерживаеъ перекладину креста. Голова Его низко опущена... Какая кротость и терпѣніе выражены въ Его лицѣ и во всей фигурѣ! Въ тонкихъ пальцахъ лѣвой руки, поддерживающихъ крестъ, чувствуется какъ бы трепетъ страданій.— „Какъ овца ведець Онъ на закланіе и, какъ агнецъ передъ стригущимъ его безгласенъ, такъ Онъ не отверзалъ устъ Своихъ“ (Пр. Исаія, гл. 54, ст. 7); воспоминаются слова Пророка.

7. Крестный Путь продолжается далѣе. Здѣсь художникъ воспользовался легендою о Св. Вероникѣ. Мучимый жаждой, Христось остановился у дома Вероники, попросилъ у нея воды. Она напоила Его и отерла платкомъ Его окровавленное, покрытое потомъ лицо. На платкѣ этомъ остался отпечатокъ Его страдальческаго лица. На картинѣ изображенъ этотъ отпечатокъ, и сколько страданій, и сколько, въ тоже время, любви выразилось въ немъ!

8. *Христось на Голгооѣ передъ крестомъ*. Темная, будто звѣриная лапа—человѣческая рука, какъ символъ тьмы, борящейся со свѣтомъ, срываетъ съ Него хитонъ. Взоръ Его обращенъ къ Небу. Въ этомъ взорѣ какъ бы торжественная молитва къ Отцу Своему—полуоткрытыя уста какъ бы говорятъ: „Отецъ Мой! Я совершилъ на землѣ Дѣло, на которое Ты послалъ меня! Теперь Я отдаю Себя Крестнымъ мукамъ и смерти во искупленіе грѣховъ міра. Да содѣлается Крестъ Мой облегченіемъ и утѣшеніемъ въ страданіяхъ людей!“

Затѣмъ слѣдуютъ моменты крестныхъ страданій:

9. Первый моментъ на крестѣ „*Молитва за Своихъ враговъ*“. Взоръ Его снова обращенъ къ Отцу, и въ этомъ взорѣ выразилась горячая молитва за враговъ, за поносящихъ Его. Слезы

льются по Его ланитамъ. Изъ Его открытыхъ усть какъ бы слышатся слова: „Отче! Прости имъ! не вѣдаютъ бо, что творятъ!“

10. Второй, вслѣдъ за этимъ, моментъ, когда Христосъ смотритъ уже со креста на насъ, на все, что представляется Его взору... Въ выраженіи Его глазъ видно страданіе и тихая, но великая міровая скорбь, и любовь, безконечная, святая любовь!..

11. Третій моментъ: „Илі, Илі! лимá савахані?“ Страданія на лицѣ Христа выражены такъ сильно, что долго смотрѣть на эту картину невозможно—впечатлѣніе слишкомъ сильно!..

12. Послѣдній предсмертный моментъ—на лицѣ Великаго Искупителя—стихли страданія. Послѣдній разъ Онъ обращаетъ Свой взоръ къ Отцу. Ликъ озаренъ какъ бы внутреннимъ духовнымъ свѣтомъ, изъ усть Его слышится знаменательное—„Совершишеся!“ Совершилась великая побѣда—любовь побѣдила зло, Свѣтъ разогналъ тьму! Все это какъ бы сказывается въ Его взорѣ. Словами невозможно передать полного выраженія этого удивительнаго Лика. Нужно его видѣть.

13. Послѣднія слова Христа были: „въ руки Твои предаю духъ Мой!“ и послѣ этихъ словъ голова Его склонилась на грудь. На умершемъ лицѣ полный покой—это видимъ мы на слѣдующей картинѣ.

14. Теперь передъ нами изображеніе умершаго Христа послѣ снятія со Креста. Рисунокъ сдѣланъ по *Туринской Плащаницѣ*. Этотъ Ликъ поражаетъ своей духовной красотой—какое величавое спокойствіе, покрывающее едва замѣтный слѣдъ испытанныхъ страданій! Въ Немъ нѣтъ признаковъ смерти. Онъ таинственно живетъ. Художникъ очень удачно назвалъ эту картину *Пасхальной Ночью*. Глядя на этотъ Ликъ, съ духовнымъ трепетомъ ждешь Воскресенія, испытываешь то чувство, когда въ пасхальную ночь ждешь перваго удара колокола къ Пасхальной заутрени, ко всеобщей радости и ликованію.

15. И вотъ воспрянулъ нашъ Богъ, нашъ Сынъ Человѣческой, какъ Самъ Онъ въ великую радость нашу называлъ Себя! Да, будучи Богомъ, Онъ и долженъ былъ жить всегда, но Онъ воскресъ и будучи человѣкомъ. Передъ нами Божественно-лучезарный Ликъ Воскресшаго, и испытываешь въ сердцѣ своемъ, при взглядѣ на него, тоже чувство, какъ у заутрени въ Свѣтлый День, когда поютъ: „Христось Воскресе!“ Этотъ Ликъ Христа написанъ какъ-будто лучами солнца, которые переливаются, озаряя насъ небеснымъ свѣтомъ.

16. Послѣдняя картина: „*Свѣтъ міру*“. Она исполнена словно такими же солнечными лучами, какъ и предыдущая, но свѣтъ ея еще какъ будто нѣжнѣе. И въ той, и въ другой картинѣ Ликъ прозраченъ, какъ призракъ, и вотъ въ этой второй онъ, на первый взглядъ, едва, едва проступаетъ изъ бѣлаго, какъ облако, фона, но, всматриваясь, все яснѣе и яснѣе видишь его. И этотъ Свѣтъ невещественный съ особенной мягкостью льется прямо въ душу, и хочется, чтобы она вся наполнилась имъ, и чтобы запечатлѣлся навсегда въ ней этотъ Кроткій Образъ, съ такой любовью словно говорящій: „се Азъ съ вами во вся дни до скончанія вѣка“.

Объ общемъ характерѣ произведеній Астафьева я бы хотѣла только сказать, что они совершенно лишены всякаго внѣшняго эффекта, они очень просты и скромны. Но въ этой простотѣ и скромности столько величія! Чувствуешь въ нихъ какъ бы Евангельскую атмосферу, онѣ зарождаютъ въ душѣ молитвенное настроеніе. Быть можетъ меня спросятъ о техническомъ исполненіи описываемыхъ картинъ?—на это могу отвѣтить лишь одно—духовная красота и экспрессія изображеній произвели на меня такое сильное впечатлѣніе и настолько овладѣли мною, что я забыла о какой бы то ни было техникѣ. Кажется они нарисованы цвѣтными карандашами, есть и масляная живопись. Изображенія поясныя въ натуральную величину.

Въ заключеніе считаю необходимымъ сказать, что основаніемъ для работъ Астафьева послужила Туринская Плащаница,

что собственно и видно на всѣхъ изображенныхъ имъ Ликахъ Христа. Художникъ твердо убѣжденъ въ подлинности Туринской Плащаницы, что это не есть дѣло человѣческой руки—написать подобныя изображенія, какія мы видимъ на Плащаницѣ, нѣтъ, по его мнѣнію, никакой возможности—тамъ нѣтъ и слѣдовъ какой-либо краски и вообще какой бы то ни было живописной техники, изображенія эти даже скопировать нельзя. Извѣстный французскій профессоръ естественныхъ наукъ Поль Винвонъ написалъ обширное изслѣдованіе о Плащаницѣ и ея исторіи. Почтенный ученый въ своей книгѣ убѣжденно доказываетъ ея подлинность. Изъ этого сочиненія сдѣлано извлеченіе въ русскомъ переводѣ Пахарнаевымъ. Представители католическаго духовенства почему то упорно отрицаютъ подлинность этой Плащаницы, настаивая на томъ, что она написана какимъ то живописцемъ, и написана очень плохо, а потому и не придають ей особаго значенія.

При видѣ же столь проникновенныхъ картинъ художника Астафьева неудержимо хочется отдаться желанію вѣрить въ подлинность ея и невольно проникаешься къ ней святымъ благоговѣніемъ.

Л. Пребстингъ.

---



## Къ вопросу о спиритизмѣ.

Въ послѣдней книжкѣ журнала „Чтенія въ обществѣ люб. дух. проев.“ за 1912 г. въ статьѣ: „Къ вопросу о спиритизмѣ“ было указано на то, что г. Быковъ, состоявшій ранѣе председателемъ спиритуалистическаго кружка въ Москвѣ и издателемъ журнала „Спиритуалистъ“, выступилъ противъ спиритизма въ прочитанной 28 октября въ Петербургѣ въ залѣ педагогическаго музея при множествѣ слушателей лекціи на тему: „тихіе пріюты для отдыха страдающей души“ и обѣщаль прочитать другую лекцію специально посвященную вопросу о спиритизмѣ. Это обѣщаніе онъ исполнилъ 13 января въ концертномъ залѣ Солянаго городка... На этотъ разъ почтенный лекторъ приподнялъ завѣсу надъ оккультизмомъ и спиритизмомъ.

За послѣднія 25 лѣтъ, говорилъ лекторъ, замѣчается усиленное стремленіе къ оккультнымъ знаніямъ. Такъ, въ Петербургѣ извѣстно до 859 спиритическихъ кружковъ, въ Москвѣ отъ 500—600, такіе кружки существуютъ и въ другихъ городахъ. Стремленіе къ сокровенному міру появилось не въ новое время, оно возникло на первыхъ порахъ исторіи человѣчества. Изгнанный изъ рая человѣкъ хочетъ заглянуть въ будущее, которое его пугаетъ, онъ старается открыть особые законы, которые бы управляли знаніемъ предстоящаго. На этой почвѣ появляются жрецы, прорицатели и пиѳіи, авторитетъ которыхъ народъ смѣшивалъ съ самимъ божествомъ. Жрецы

тщательно хранили свои тайны отъ непосвященныхъ, но между ними самими происходили раздоры и изгнанные и исключенные изъ среды жрецовъ уходили въ народныя массы, здѣсь они получили названіе маговъ, въ отличіе отъ жрецовъ, находившихся при храмахъ. При посредствѣ тѣхъ знаній, какія они получили отъ жреческой касты, маги вызывали различныя явленія. Отсюда произошла т. н. магія.

Такъ создались древнія науки: герметизмъ, алхимія, астрологія. Чтобы достигъ того состоянія, при которомъ бы раскрывались тайны будущаго, ищущими стала употребляться тренировка духа. Возникшій отсюда аскетизмъ получилъ широкую распространенность. Въ Азіи онъ извѣстенъ подъ названіемъ факиризма. Лекторъ разсказалъ объ одномъ буддійскомъ монастырѣ, на южной сторонѣ острова Цейлона, гдѣ находится факиръ, прикованный за руки и ноги цѣпями. Все время онъ смотритъ, не отрываясь, на солнце. Тѣло его представляетъ скелетъ. Но удивительныя его свойства заключаются въ томъ, что онъ отвѣчаетъ на вопросы, которые не говорятся громко, а лишь задаются въ умѣ. Съ другой стороны, эти ищущіе стали дѣлать попытки войти въ общеніе съ умершими. Началось вызваніе духовъ. И вотъ въ то время, какъ въ низшихъ слояхъ маги являются въ видѣ чародѣевъ, колдуновъ, въ высшихъ—они группируются, образуя оккультистовъ.

Это вызваніе душъ умершихъ съ помощью воскуреній на жертвенникѣ различныхъ травъ въ древности преслѣдовалось смертною казнью. Даже и теперь въ Китаѣ некромантовъ подвергаютъ самой суровой карѣ. Спиритизмъ, какъ имѣющій самую близкую связь съ некромантіей, также сталъ практиковать вызваніе духовъ, но примѣняя при этомъ совершенно иные способы.

Сеансы маговъ продолжались все время до нашихъ дней, хотя государство преслѣдуетъ такія занятія. Не только христіанскія, но языческія государства особенно запрещали вызваніе духовъ.

Противъ оккультивнаго движенія возстало христіанство. Оно осудило черную магію. Тогда оккультизмъ сталъ увѣрять, якобы, онъ истекаетъ отъ христіанства, сталъ указывать на точки соприкосновенія между христіанствомъ и оккультизмомъ, каковы признанія тѣмъ и другимъ бѣсовъ, духовъ, загробной жизни и ритуала. Католичество протестовало противъ такого стремленія оккультизма, такъ какъ онъ совершенно противорѣчитъ христіанству. Общее между ними составляютъ только термины (ритуаль, загробная жизнь), содержащіе различныя понятія. Оккультисты въ сущности оскорбляютъ все то, что дорого христіанину.

Въ 1826 г. отданъ былъ приказъ во что бы то ни стало найти такую платформу, на которой оккультизмъ и христіанство могли бы сойтись. Спустя нѣкоторое время, а именно въ 1848 г., въ Америкѣ возникло спиритическое движеніе. Оно скорѣе обратилось въ эпидемію. Отъ самыхъ высшихъ до самыхъ низшихъ слоевъ увлекались опытами со стучащимъ столомъ. Это движеніе, спустя 10 лѣтъ, проникло въ Европу и затѣмъ въ Россію.

Оккультисты возстановили некромантію въ формѣ спиритизма.

Для сеансовъ требуется особое число участниковъ (3, 7 или 12), которое считается символическимъ. Но эти спиритические сеансы очень часто бываютъ простымъ шарлатанствомъ.

Замѣчательно то, что духи говорятъ только при извѣстныхъ условіяхъ, и если измѣнить ихъ, то получится нѣчто ужасное и непонятное—такъ что духи зависятъ, значитъ, отъ извѣстныхъ условій. Особенно духи зависятъ отъ медиума. Черезъ православнаго медиума духъ говоритъ по православному, черезъ протестанта иное, черезъ медиума-католика третье и т. д.

Въ одномъ кружкѣ стала появляться во время сеансовъ на столѣ рука блаженнаго Августина, къ которой всѣ присут-

ствующіе прикладывались. Но и тутъ удалось уличить спирита, незамѣтно полагавшаго на столъ свою разутую ногу.

Много изъ сообщеннаго демонстрировано лекторомъ на экранѣ со снятыхъ съ помощью магніи фотографій. Но эта сторона еще не такъ опасна. Въ спиритизмѣ и неизмѣнно связанномъ съ нимъ оккультизмѣ несомнѣнно дѣйствуютъ какія-то темныя силы.

Въ подтвержденіе этого лекторъ привелъ нѣсколько примѣровъ. Такъ, въ Петербургѣ одинъ богатый и вмѣстѣ съ тѣмъ набожный коммерсантъ увлекся спиритизмомъ. Ему началъ давать сообщенія будто-бы самъ преп. Сергій Радонежскій. Сначала сообщенія эти касались указанія того или другого лица, нуждающагося въ матеріальной помощи. Дѣйствительно, сообщенное подтверждалось, и коммерсантъ по указанному адресу находилъ того, о которомъ сообщилъ ему „преподобный“. Въ одно время онъ получаетъ приказаніе купить рыбинскія бумаги, которыя, по истеченіи опредѣленнаго имъ срока, принесутъ столько то (духъ назвалъ точную цифру) барыша. Коммерсантъ удивленъ. Духъ объясняетъ, что это онъ дѣлаетъ для того, чтобы дать ему возможность еще больше помогать бѣднымъ. Послѣ этого духъ вовлекъ коммерсанта въ биржевую спекуляцію. Кончилось тѣмъ, что въ одно время духъ приказалъ купить бумагъ на всѣ имѣющіяся деньги. Въ результатѣ четырехмилліонное состояніе обратилось въ миѣъ. Коммерсантъ въ отчаяніи повѣсился и, только благодаря счастливой случайности, былъ замѣченъ и вынутъ изъ петли. Такихъ примѣровъ приведено нѣсколько. Какъ оккультизмъ, такъ и спиритизмъ—движеніе отрицательное, противохристіанское. Оно туманомъ затменія окутываетъ душу своихъ послѣдователей, духовно калѣчитъ ихъ, и если выбрасываетъ ихъ, то разбитыхъ, утратившихъ вѣру.

Спиритическіе сеансы сильно дѣйствуютъ и на здоровье, совершенно разстраивая его. Такъ, одна 18-лѣтняя дѣвушка послѣ сеанса упала въ обморокъ, длившійся 18 часовъ, а послѣ

3½ мѣсяца была больна. И вообще отъ сеансовъ получается много вреда, такъ какъ тогда психическая жизнь идетъ ненормально.

Упомянувъ о своемъ минувшемъ увлеченіи спиритизмомъ, г. Быковъ убѣждаетъ не заниматься имъ.

— Если кто хоть немного началъ увлекаться спиритизмомъ,—закончилъ свою лекцію В. П. Быковъ,—то именемъ Бога прошу, остановитесь, пока не поздно.

15 января въ Солянномъ Городкѣ В. П. Быковъ прочелъ вторую половину своей лекціи о спиритизмѣ, которая была выслушана съ громаднымъ интересомъ.

Говорятъ, спиритическое движеніе имѣетъ связь съ христіанствомъ и не идетъ въ разрѣзъ съ нимъ. Возьмите-де наставленія духовъ на спиритическихъ сеансахъ—они совѣтуютъ ходить чаще въ храмы, благотворить, усерднѣе исполнять таинства Церкви. Но все это только со внѣ. На самомъ дѣлѣ спиритизмъ подрываетъ главныя основы христіанской религіи и ведетъ съ ней тонкую и тайную борьбу. Оккультизмъ и спиритизмъ стремятся анулировать Божественную личность Христа, они стремятся доказать напрасность искупительной жертвы Христа.

Въ христіанской религіи, признается существованіе духа тьмы—дѣвола. Спиритизмъ не признаетъ существованія дѣвола. Онъ замѣняетъ его „низшими духами“, которыми являются якобы души давно уже умершихъ злыхъ и порочныхъ людей. Съ первыхъ явленій духи говорятъ о Богѣ, о святыхъ и т. д., но ни слова о сатанѣ, о духахъ злобы или бѣсахъ.

Спиритизмъ во многомъ сходится, напр., съ хлыстовствомъ. Хлыстовскіе лже-христы, „богородицы“, „Іоанны-предтечи“, которые на радѣніяхъ возвѣщаютъ различныя „откровенія“—тѣ же медіумы спиритовъ, которые дѣлаютъ разныя открытія, предсказанія и всякія „чудеса“ и на спиритическихъ сеансахъ. Къ этому заключенію В. П. Быковъ пришелъ еще въ

80-хъ годахъ прошлаго столѣтія, присутствуя лично на хлыстовскихъ радѣніяхъ.

Лекторъ привелъ и научное объясненіе спиритическихъ явленій.

На спиритическихъ сеансахъ поражаютъ присутствующихъ полеты разныхъ предметовъ: поднятіе стола, передвиженіе мебели, свѣтотворныя явленія и т. п. Спириты это объясняютъ дѣйствіемъ духовъ. Но новѣйшая наука говоритъ, что человѣческое тѣло обладаетъ интенсивнымъ способомъ излученія или испусканія тончайшей, невѣсомой „жидкости“, которое извѣстно подъ названіемъ—флюидациі. Эта флюидациа и производитъ разные свѣтотворные эффекты. Она же, флюидациа, при посредствѣ электрическихъ токовъ, можетъ производить стукъ, передвиженіе предметовъ. Многое въ спиритизмѣ является близкимъ къ разъясненію естественнымъ путемъ.

Но нужно замѣтить, что въ немъ проявляется и дѣйствіе діавола, который, по слову Божію, облачается иногда даже во образъ и „ангела свѣтла“

Человѣкъ, вступившій въ спиритическій кружокъ, сразу же подпадаетъ подъ чье-то вліяніе. Онъ чувствуетъ это вліяніе и никакъ не можетъ выйти изъ него—это вліяніе духа злобы. И чѣмъ дальше, тѣмъ хуже,—человѣкъ все больше и больше отдается вліянію сатаны. Мечта каждаго спирита—сдѣлаться медиумомъ. А между тѣмъ, ни одинъ медиумъ не окончилъ жизнь свою благополучно. Но объ этомъ молчатъ.

Въ большинствѣ случаевъ (70—78 проц.), все въ спиритизмѣ построено на обманѣ и поддѣлкахъ, но въ маломъ процентѣ (30—22) явленія эти необъяснимы для матеріалиста, но вполне объяснимы для вѣрующаго человѣка—они суть проявленія сатаны, который прельщаетъ насъ знаніемъ будущаго, знаніемъ тайнъ бытія вещей. Это повтореніе того же самаго прельщенія, которое діаволь изрекъ еще въ раю—„вы будете какъ боги и узнаете все“... И люди впадаютъ въ эту прелесть. Второзаконіе въ XXIX гл. ст. 29 и другія мѣста священнаго

Писанія предостерегаютъ насъ отъ вторженія въ область тайнаго, запрещаютъ занятія черной магіей, запрещаютъ ворожбу, гаданіе..., а мы хотимъ узнать эти тайны, ибо кто-то обѣщаетъ намъ—„вы будете какъ боги“.

И счастливы тотъ народъ, гдѣ спиритизмъ и все сродственное ему строго преслѣдуются. Счастлива Германія, гдѣ внушеніе (гипнотизмъ) не разрѣшается безъ присутствія двухъ врачей. Счастлива Японія, гдѣ занятіе спиритизмомъ строго преслѣдуется, включительно до смертной казни.

— Я былъ во тьмѣ. 25 лѣтъ я отдалъ изученію спиритизма, отдалъ ему все—и себя, и время, и семью, говорилъ лекторъ <sup>1)</sup>

Нѣтъ сомнѣнія, что лекціи г. Быкова принесли пользу и многіе узнали изъ нихъ истину, узнали и зло увлеченія спиритизмомъ. Оккультизмъ, некроманія и гипнотизмъ—это сѣти сатаны. Да избавить отъ ихъ Господь всякаго человѣка.

Прот. Н. Извѣновъ.

---

<sup>1)</sup> „Колоколъ“ отъ 15 и 18-го января 1913 г.

## Систематическій каталогъ книгъ Московской Епархіальной Библіотеки.

(Продолженіе).

2980. **Чинь** муроваренія, безъ вых., въ 4-ку, 13 л. Др. экз. И.С.П.
2981. *Тожє*, напеч. въ Москвѣ, 1896, въ 4-ку, 12 л. И.С.П.
2982. **Чинь** поминованія о православныхъ воинѣхъ, и о всѣхъ за вѣру и отечество на брани убіенныхъ. 16-е изд. М. 1888. 8<sup>0</sup>. 12 л.
2983. **Чинь** освященія храма отъ архіерея творимаго. М. 1814. 4<sup>0</sup>.
2984. *Тожє*. М. 1885. 4<sup>0</sup>. 40 л. И.С.П.
2985. **Чинь** на умовеніе ногъ во св. и вел. четвертокъ. М. 1895. 4<sup>0</sup>. 12 л. И.С.П.
2986. **Чинь** како пріимати къ православної вѣрѣ приходящихъ, иже измлада воспитани быша внѣ православныя церкви. крещеніе же истинное имущихъ, во имя Отца, и Сына, и Св. Духа. Спб. 1816. 4<sup>0</sup>. 15 л.
2987. **Чинь** како пріимати отъ раскольниковъ въ соединеніе съ православною церковію приходящихъ. М. 1891. 4<sup>0</sup>. 26 стр. И.С.П.
2988. **Чинь** како пріимати приходящихъ къ православної церкви отъ арменскаго или римско-латинскаго вѣроисповѣданія. На четырехъ языкахъ: славянскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и испанскомъ. Изд. свящ. Н. Поповъ, настоятель русскихъ церквей въ г.г. По и Біаррицѣ. Спб. 1912. 8<sup>0</sup>. 4 + 17 + XVII стр.
2989. **Чинь** молебнаго пѣнія Успенію Пресв. Богородицы съ акаѳистомъ, совершаемаго по средамъ, предъ литургією, по прочтеніи часовъ, въ великой церкви Успенскія Кіево-Печерскія Лавры. Кіевъ. 1896. 4<sup>0</sup>. 81 л. И.С.П.



2990. **Чинъ** священно-служенія и обрядовъ, наблюдаемый въ московскомъ Б. Успенскомъ Соборѣ, безъ вых., 4<sup>о</sup>, 20 л. Др. экз. И.С.П.
2991. **Чинъ** послѣдованія святаго елея, совершаемый ежегодно во градахъ Одессѣ и Симферополѣ въ навечеріи великія субботы. Симферополь. 1903. 18 стр.
2992. **Чинъ** дѣйствія, какимъ образомъ совершилось священное коронованіе Е. И. В. Г. Императора Александра Александровича, Самодержца Всероссійскаго, по церковному чиноположенію. М. 1883. 4<sup>о</sup>. 41 стр. И.С.П.
2993. **Чинъ**, бываемый во явленіи истины между двома челоувѣкома тяжущимася. М. 1864. 4<sup>о</sup>. 16 л. И.С.П.  
**Чинъ** литургіи Арменскія Церкви. См. № 2772.
2994. **Шестодневъ**, напеч. въ Москвѣ, 1700. въ 4-ку, 2 неполныхъ экз. (изъ нихъ въ одномъ недостаетъ только двухъ (первыхъ) листовъ, въ томъ числѣ выходного).
2995. **Шестодневъ**, напеч. въ Вильнѣ, 1802, въ л., 82 и 173 л. 2 экз.

## Б. Изслѣдованія и замѣтки о богослужебныхъ книгахъ.

2996. **Амфилохій**. (Казанскій) архим. О неизданныхъ канонахъ въ служебной Февральской Греческой Миней конца X в. Москов. Синодальной Библіотеки № 181. М. 1870. 4<sup>о</sup>, 24 стр. 2 экз. Е. Б. 1 экз. И.С.П.
2997. *Его же*. О Греческомъ Кондакарѣ XII—XIII в. Москов. Синодальной Библіотеки сравнительно съ древнимъ Славянскимъ переводомъ. Спб. 1873. 8<sup>о</sup>. 37 стр.
2998. *Его же*. О самодревнѣйшемъ Октоихѣ XI вѣка югославянскаго юсова письма. М. 1874. 4<sup>о</sup>.
2999. *Его же*. Объ отрывкахъ изъ Богослужебныхъ древле-славянскихъ книгъ XI, XII и XII—XIII вв. Болгарскихъ и Сербскихъ. Съ литографированнымъ снимкомъ. М. 1880. 8<sup>о</sup>. 2 экз.  
**Брандтъ, Р.** Григоровичевъ Паримейникъ въ сличеніи съ другими паримейниками. М. 1893. См. № 1064.
3000. **Бѣлокуровъ, С. А.** О мнимой библиографической рѣдкости XVII вѣка („Служебникъ, изд. въ Москвѣ въ 1650 г.“ Б-ки

Моск. Синод. Тип. кн. № 1005). Чт. въ Импер. Общ. Ист. и Древн. Росс. при Моск. Унив. 1890 г., кн. IV. 8 стр. И.С.П.

3001. **Голубцовъ, А. П.** проф. Чиновники Холмогорскаго Преображенскаго собора. Съ предисловіемъ и указателемъ. Изд. Импер. Общ. Ист. и Древн. Росс. при Москов. Унив. М. 1903. 4<sup>0</sup>.
3002. *Его же.* Чиновники Нижегородскаго Преображенскаго Собора. Съ предисловіемъ и указателемъ. Изд. Импер. Общ. Ист. и Древн. Росс. при Моск. Унив. М. 1905. 4<sup>0</sup>.
3003. **Дмитревскій, А.** проф. Книги „Требникъ“ и ея значеніе въ жизни православнаго христіанина (По поводу новѣйшихъ воззрѣній на эту книгу) (Чтеніе, предлож. въ собр. Кіев. рел.-просв. Общ. 3 февр. 1902 г.) Кіевъ, 1902. 8<sup>0</sup>. 44 стр. И.С.П.
3004. **Иннокентій** (Борисовъ) архіеп. Херсон. Историческое обзорніе богослужебныхъ книгъ Греко-Россійской Церкви. Кіевъ. 1836. 8<sup>0</sup>.
3005. *Тоже.* Изд. 2-е, испр. Кіевъ. 1853. 8<sup>0</sup>.
3006. *Тоже.* Изд. 3-е, испр. Кіевъ. 1857. 4<sup>0</sup>.
3007. **Назанскій, П. С.** Исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ при патр. Филаретъ. Изд. Импер. Общ. Ист. и Древн. Росс. М. 1848. 4<sup>0</sup>. 26 стр.
3008. **Леонидъ**, (Кавелинъ), архим. Библіографическая замѣтка о служебникахъ Виленской печати XVI вѣка. Чит. въ засѣд. Общ. Люб. Др. Пис. и Иск. 8 янв. 1882 г. Спб. 1882. 4<sup>0</sup>.
3009. **Макарій**, (Миролюбовъ), архим. Чиновникъ патріарха Іоакима за 1675 г. (Достав. Д. Ч. архим. Макарію) (Изъ „Временника“ Общ. Ист. и Древн. Росс. при Москов. Унив. 1856 г., кн. 24) Оттискъ 4<sup>0</sup>. Стр. 45—100. 2 экз.
3010. **Невоstrуевъ** К. И. Замѣчательная рукопись. Служебникъ все-россійскаго патріарха Іова, приобрѣтенный въ Московскій Успенскій соборъ. Изъ № 15 „Моск. Еп. Вѣд.“ М. 1870. 8 стр.
3011. **Никольскій**, Конст. Т., свящ. Обзорніе Богослужебныхъ книгъ Православ. Росс. церкви по отношенію ихъ къ церковному уставу. Спб. 1858. 8<sup>0</sup>.
3012. *Его же.* Краткое обзорніе богослужебныхъ книгъ. Спб. 1856. 8<sup>0</sup>. 86 стр.

## В. Ученіе о богослуженіи и исторія богослуженія вообще, исторія и объясненіе церковнаго устава.

3013. **Ансеровъ**, П. свящ. Ученіе о богослуженіи православной церкви въ вопросахъ и отвѣтахъ. Вып.: I 1874, II. 1880. М. 8<sup>0</sup>. 2 voll.
3014. *Тоже*. Изд. 3-е. М. 1886. 8<sup>0</sup>. 216 стр. И.С.П.
3015. **Антоновъ**, Н. Р. свящ. Храмъ Божій и церковныя службы. Учебникъ богослуженія для средней школы. Съ 160 рисунк. по исторіи церковной архитектуры, иконографіи и церковно-богослужебной обстановки и 28 изображеніями духовныхъ композиторовъ. Спб. 1911 г. 8<sup>0</sup>. X + 192 + XLVIII стр. А. О.
3016. **Богдановъ**, М. прот. Краткое ученіе о богослуженіи православной церкви. М. 1852. 6<sup>0</sup>.
3017. Церковное **богослуженіе**. Объясненіе всенощнаго бдѣнія, литургіи и св. таинствъ. Для начальныхъ училищъ съ 4-го-летнихъ курсомъ обученія. Съ 60-ю картинами и приложеніемъ общеупотребительныхъ пѣснопѣній, приспособленныхъ для хороваго церковнаго пѣнія. Сост. группою московскихъ законоучителей. М. 1911. 8<sup>0</sup>. 56 стр. А. О.
3018. **Бузова**, А. Т. Общественное богослуженіе Православной церкви, кратко изложенное въ вопросахъ и отвѣтахъ. Изд. 4-е. Спб. 1865. 8<sup>0</sup>.
3019. *Тоже*. Изд. 7-е. (съ изображ.) Спб. 1877. 8<sup>0</sup>. 192 стр. И.С.П.
3020. **Альхимовичъ**. Литургика Спб. 1891. Тип. Глазунова. 8<sup>0</sup>. 175 стр. И.С.П.
3021. **Бухаревъ**, І. свящ. Краткое объясненіе всенощной, литургіи или обѣдни, послѣдованій таинствъ, погребеній усопшихъ, водоосвященія и молебновъ. Изд. 3-е испр. и доп. М. 1886. 8<sup>0</sup>.
3022. *Тоже*. Изд. 4-е. М. 1896. Изд. Думнова. 192 стр. И.С.П.
3023. **Бѣлюстинъ**, І. І. О церковномъ богослуженіи. Письма къ православному. Изд. 3-е. Спб. 1865.
3024. *Тоже*. Изд. 5-е Кораблева и Сирыкова. Чч. I—II. Спб. 1875. 8<sup>0</sup>. voll. 2. Др. экз. И.С.П.
3025. **Веніаминъ** (Краснопѣвковъ - Румовскій), архіеп. Нижегород. Новая Скрижаль или дополнительное объясненіе о церкви, литургіи, о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ. Чч. 1—4 М. 1803. 4<sup>0</sup>. Церк. печ.

3026. *Тожсе.* Изд. 6-е. Спб. 1838—1840. 8<sup>0</sup>. 1 vol.
3027. *Тожсе.* Изд. 11-е Кораблева и Сирякова. Спб. 1858. 8<sup>0</sup>.
3028. *Тожсе.* Изд. 12-е. Спб. 1859. 8<sup>0</sup>. 596 стр. И.С.П.
3029. **Владиславлевъ**, В. Ѳ., свящ. Объясненіе богослуженія святой Православной церкви. Поученія священника къ своимъ духовнымъ дѣтямъ. Тверь. 1862. 8<sup>0</sup> чч I—II. voll. 2.
3030. **Воздвиженскій**, Л. Краткое понятіе о богослуженіи Православной церкви, изложенное въ вопросахъ и отвѣтахъ. М. 1893. 55 стр. И.С.П.
3031. **Воскресенскій**, I. прот. О церкви, утваряхъ, службахъ и облаченіяхъ церковныхъ. Спб. 1821. 8<sup>0</sup>.
3032. **Вѣтринскій**, Иродіопъ. Памятники древней христіанской церкви или христіанскихъ древностей, съ описаніемъ таинствъ, богослуженія, храмовъ, праздниковъ, постовъ, іерархіи, разныхъ соборныхъ постановленій и всѣхъ обрядовъ и обычаевъ, бывшихъ въ древней христіанской церкви. Т. I—II. Спб. 1829. 8<sup>0</sup>. 2 voll.
3033. **Гавріиль** (Петровъ) Митр. Спб—скій. О служеніи и чиноположеніяхъ Православныя Греко-Россійскія церкви. Спб. 1791, въ л., безъ вых. л. и предисловія. Церк. печ.
3034. *Тожсе.* Изд. 1792 г. Спб. въ листъ, и 104 л.
3035. *Тожсе.* Изд. 3-е. М. 1844. Синод. тип. 4<sup>0</sup> 185 стр. Гражд. печ.  
**Галоновъ** I. прот. Руководство къ христіанской молитвѣ въ духѣ православномъ и изъясненіе, приспособительно къ юношескому возрасту, болѣе употребительныхъ и особенно важныхъ молитвъ, пѣснопѣній, священнодѣйствій и обрядовъ Православной Церкви. Харьковъ. 1860. 8<sup>0</sup>. См. № 2278.
3036. **Гиляровскій**, В. свящ. О храмѣ Божіемъ и богослуженіи Православной церкви. (Изд. Дома Призрѣнія Малолѣтнихъ Бѣдныхъ). Спб. 1864. 8<sup>0</sup>. 56 стр.
3037. **Дебольскій**, Г. С. прот. Краткое обзореніе богослуженія Православной Церкви. (Нѣтъ 3—6 стр.) Спб. 1848. 8<sup>0</sup>.
3038. *Его же.* Попеченіе Православной Церкви о спасеніи міра. Спб. 1843. 8<sup>0</sup>.
3039. *Тожсе.* Кн. 1—2. Изд. 2-е. 1850. Кн. 3. 1857. Спб. 8<sup>0</sup> 2 voll.
3040. *Тожсе.* Изд. 4-е съ рис. въ текстѣ. Спб. 1894. Изд. Тузова. VII+527+8 с. И.С.П.
3041. **Дмитріевскій**, А. Богослуженіе въ Русской церкви въ XVI в. Ч. I. Службы круга седмичнаго и годичнаго и чинопослѣ-

- дованія таинствъ. Историко-археологическое изслѣдованіе. Казань. 1884. Унив. т. XIV+434+135+XIV+V стр. И.С.П.
3042. **Евгеній**, (Болховитиновъ), Митр. Кіевскій. Историческія разсужденія: 1-е О чинахъ Греко-россійской церкви, 2-е О началѣ, важности и знаменованіи церковныхъ облаченій, 3-е О древнемъ богослужебномъ пѣніи, 4-е О сходствѣ алтарныхъ украшеній нашей церкви съ древними. М. 1817. 8<sup>о</sup>.
3043. **Красноцвѣтовъ**, Сим. І., прот. О богослуженіи Православной церкви. Въ двухъ частяхъ. Изд. 3-е Терскова. Спб. 1862 8<sup>о</sup>.
3044. **Кутеповъ**, І. прот. Опытъ краткаго историческаго повѣствованія о древностяхъ христіанскихъ. М. 1814. 8<sup>о</sup>.
3045. **Лебедевъ**, Петръ (преподават. Моск. Духов. Семинаріи). Наука о богослуженіи православнои церкви. Чч. I. II. М. 1881. 8<sup>о</sup>. voll. 2.
3046. *Его же*. Краткое ученіе о богослуженіи православнои церкви. М. 1883. Синод. тип. 87 стр. И.П.С.
3047. **Мансветовъ**, И. Д. проф. Митрополитъ Кипріанъ въ его литургической дѣятельности. Историко-литургическое изслѣдованіе. М, 1882. Тп. Лаврова. 202 + XXXVIII стр. И.П.С.
3048. *Его же*. Церковный уставъ (типики), его образованіе и судьба въ греческой и русской церкви. М. 1885. 8<sup>о</sup> 2 экз.
3049. **Михайловскій**, В. свящ. Объясненіе богослуженія: всенощнаго бдѣнія (воскреснаго), литургій Василя Великаго, Іоанна Златоустаго и литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, съ предварительнымъ описаніемъ храма и его принадлежностей, а также и священныхъ одеждъ. Изд. 4-е (съ 1864 г.) исправл. и дополн. Спб. 1867. 8<sup>о</sup>. 66 стр.
3050. *Его же*. Руководство къ изученію церковнаго устава, изложенное въ вопросахъ и отвѣтахъ, и съ приложеніемъ подробнаго конспекта. Изд. 2-е, испр. и дополнен. Спб. 1868. 8<sup>о</sup>.
3051. (**Муравьевъ**, А. Н.) Письма о богослуженіи Восточной католической церкви. Спб. 1836. 8<sup>о</sup>. 2 экз. Е. Б. 1 экз. И.С.П.
3052. *Тоже*. Изд. 10-е, испр. и дополн. Кіевъ. 1873. 8<sup>о</sup>.
3053. *Его же*. Дополненіе къ письмамъ о богослуженіи Восточной Католической церкви. Спб. 1883. 8<sup>о</sup>. Др. экз. И.С.П.
3054. **Наставленіе христіанамъ**, какъ должно стоять въ церквахъ во время Божіей службы, съ присовокупленіемъ историч. описанія о древнемъ христіанскомъ богослуженіи, гдѣ и въ какія времена оно совершалось; объясненія о утрени, часахъ и вечерни, также краткаго толкованія священнодѣйствій, во

время литургіи совершаемыхъ. Собранные изъ книгъ учителей церковныхъ. Противу изданія 1832 г. исправ. и дополн. М. 1838 8<sup>0</sup>. 76 стр.

3055. **Неаполитанскій**, А. Свящ. Церковный уставъ въ таблицахъ, показывающій весь порядокъ церковныхъ службъ рядовыхъ и въ особенности праздничныхъ службъ въ теченіе времени года. Въ 3-хъ частяхъ. Изд. 8-е, съ прилож. практическаго руководства къ тому, какъ должны вести себя и что должны дѣлать священникъ, діаконовъ и псаломщикъ при совершеніи церковнаго богослуженія. М. 1895. 4<sup>0</sup> 1 vol.
3056. **Николаевскій**, В. Объясненіе устава богослуженія православной христіанской греко-россійской церкви. Спб. 1885. 8<sup>0</sup>.
3057. *Его же*. Руководство къ изученію церковнаго устава съ краткимъ изъясненіемъ богослуженія православной церкви. Спб. 1890. 8<sup>0</sup>.
3058. **Никольскій**, Конст. прот. Посobie къ изученію устава богослуженія православной церкви. Изд. 2-е. Спб. 1865. 8<sup>0</sup>.
3059. *Тожже*. Изд. 5-е, испр. и доп. Спб. 1894. 8<sup>0</sup>. XV + 856 стр. И.С.П.
3060. *Его же*. О службахъ русской церкви, бывшихъ въ прежнихъ печатныхъ богослужебныхъ книгахъ. Спб. 1885. 8<sup>0</sup>.
3061. **Одинцовъ**, Н. Порядокъ общественнаго и частнаго богослуженія въ древней Россіи до XVI вв. Церковно-историческое изслѣдованіе. Спб. 1881. Изд. Тузова. 300 стр. Др. экз. И.С.П.
3062. **Петровъ**, Л. прот. Краткія свѣдѣнія о принадлежностяхъ и составныхъ частяхъ православнаго богослуженія. Спб. 1860. 8<sup>0</sup>. 170 + III стр.
3063. *Его же*. Литургика или ученіе о богослуженіи Православной церкви. Изд. 3-е, передѣл. приспособительно къ программѣ среднихъ учебныхъ заведеній. Спб. 1895. 8<sup>0</sup>. брош. А. О.
3064. **Писанія** Св. Отцевъ и Учителей Церкви, относящіяся къ истолкованію православнаго богослуженія. Тт. 1—3: т. 1,—св. Діонисія Ареопагита книга о церковной іерархіи; отрывокъ изъ слова Св. Софронія, патр. Іерусалимскаго, о божественномъ священнодѣйствіи; преп. Максима Исповѣдника тайноводство; св. Германа, патр. Константиноп., послѣдов. изложеніе церковныхъ службъ и обрядовъ и умозрѣніе о ихъ значеніи; т. 2—3,—Сочиненія блаж. Симеона, архіеп. Фессалоникійскаго. Спб. 1856—57. 8<sup>0</sup>. 3 voll. Др. экз. т. 1-го.

3065. **Пшеничниковъ**, А. свящ. Краткое объясненіе богослуженія Православной церкви. М. 1890. 8<sup>0</sup>. 77 стр.
3066. *Тоже*. Изд. 2 - е, испр. и дополн. М. 1895. 94 стр. И.С.П.
3067. **Романовъ**, Іоан. прот. Уроки о богослуженіи Православной церкви. Спб. 1874. 16<sup>0</sup>.
3068. **Рудаковъ**, А. прот. Краткое ученіе о богослуженіи Православной церкви. Съ 21 рис. 19 изд. Спб. 1886. 121 стр. И.С.П.
3069. **Самойло**, И. Краткое обзорніе предметовъ, относящихся къ богослуженію нашей Православной церкви и римско-католической. М. 1856. 8<sup>0</sup> 2 экз.
3070. **Сергіевъ**, І. И., прот. Кронштадтскій. Мысли о церкви и православномъ богослуженіи. Прилож. къ жур. „Православ. Рус. Слово“ за 1905 г. (т. III). Спб. 1905. 8<sup>0</sup>.
3071. **Снворцовъ**, І. прот. О Богослуженіи православной церкви. Кіевъ. 1847. 8<sup>0</sup>.
3072. **Скрижалъ**, (Никоновская), напеч. въ Москвѣ, 1656 г., въ 4-ку, 2 неполныхъ экз.
3073. **Смирновъ**, П., прот. О Церковномъ богослуженіи. М. 1883. 8<sup>0</sup>. 32 стр.
3074. **Смирновъ**, Ѡ. Богослуженіе христіанское со времени апостоловъ до IV<sup>го</sup> вѣка. Кіевъ 1876. 8<sup>0</sup>.
3075. **Смолодовичъ**, Дан., прот., проф. К. Д. Сем. Литургика или наука о богослуженіи Православной Восточной Каѳолической церкви. Кіевъ. 1860. 8<sup>0</sup>.
3076. *Тоже*. Изд. 4-е. Кіевъ. 1869. 331 стр. И.С.П.
3077. **Соколовъ**, Д. прот. Ученіе о богослуженіи Православной Церкви. Съ 30-ю рис. въ текстѣ. Изд. 2-е, испр. Спб. 1873. 8<sup>0</sup>.
3078. *Тоже*. Съ рис. въ текстѣ. Изд. 8-е. Спб. 1888. 150 стр. И.С.П.
3079. *Его же*. Краткое ученіе о богослуженіи Православной Церкви, составленное въ объемѣ курса городскихъ училищъ. Изд. 9-е. Съ рис. въ текстѣ. Спб. 1888. 86 стр. И.С.П.
3080. **Тихомировъ**, П. свящ. Полный церковный уставъ въ таблицахъ, показывающій весь порядокъ: а) богослуженій, егда совершается всенощное бдѣніе, на всѣ случаи года, б) богослуженій простодневныхъ, седмичныхъ во всѣ времена года и суботныхъ съ октоихомъ и минеею, съ тріодію постною и цвѣтною и в) богослуженій въ праздникъ Благовѣщенія

Пресв. Богородицы и во дни предпразднества и отданія сего праздника. Въ 3-хъ чч. Изд. П. О. Новгородскаго. Влади-  
міръ, на Клязьмѣ. 1894. 69 + III стр.

3081. **Филаретъ**, М. М. Руководство къ познанію церковнаго устава. Отд. отд. изъ 7 и 8 кн. „Чтеній въ Общ. Л. Д. П.“ М. 1871. 4<sup>о</sup>. 40 стр.
3082. **Филаретъ**, (Гумилевскій), Еп. Харьковскій. О трудахъ Св. Иоанна Златоустаго по устройству общественнаго богослуженія. Спб. 1849. 55 стр.
3083. **Халколивановъ**, І. прот. Краткое ученіе о св. храмѣ, священно-церковно-служителяхъ, богослуженіи и богослужебныхъ книгахъ Православной Церкви. Спб. 1863. 8<sup>о</sup>. Изд. 3-е, доп.
3084. **Эсауловъ**, Мих. Нил., отставной генер. - лейтенантъ. Г-ну Оберъ-Прокурору Св. Синода докладныя записки. (О недочетахъ въ православномъ богослуженіи, объ общей исповѣди, о введеніи новаго стиля, о клятвѣ). Псковъ. 1906. 12 стр.
3085. **Яковкинъ**, І. свящ. Бесѣды о святомъ храмѣ, его принадлежностяхъ и о богослуженіи Православной церкви. Спб. 1857. 8<sup>о</sup>.
3086. **Феокистъ**, (Мочульскій), архіеп. Курскій Четверочастный даръ юнымъ Курской епархіи священно и церковно-служительскимъ дѣтямъ, т. е., краткое объясненіе: I—о церковномъ уставѣ; II—о пасхальныхъ кругахъ; III—о ирмологіи пѣвнн; IV—о вѣшнемъ богослуженіи. М. 1806. 8<sup>о</sup>. Изд. 2-е, испр. и дополн.

## Г. Литургія: ея исторія и толкованіе.

3087. **Арсеній**, (Москвинъ), Митроп. Кіевскій. Изъясненіе Божественной литургіи. Кіевъ. 1874. 8<sup>о</sup>.
3088. **Виноградовъ**, П. свящ. Подробное объясненіе Литургіи, съ предварительнымъ показаніемъ происхожденія, числа и порядка совершенія всѣхъ службъ церковныхъ, въ разговорахъ священника съ духовнымъ сыномъ. М. 1868. 16<sup>о</sup>.
3089. **Владиславлевъ**, В. свящ. Объясненіе литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ. Тверь. 1864. 8<sup>о</sup>.
3090. **Воскресенскій**, Іак. прот. Краткое толкованіе на литургію. Спб. 1815. 8<sup>о</sup>.
3091. *Тоже*. Изд. 3-е. Спб. 1822.



3092. *Тоже*. Изд. 4-е, испр. Спб. 1831. 8<sup>0</sup>.
3093. *Тоже*. Изд. 5-е. Спб. 1838. 8<sup>9</sup>.
3094. **Гоголь**, Н. В. Размышленія о Божественной литургіи. Изд. 3-е. Спб. 1893. Синод. тип. 124 стр. И.С.П.
3095. **Дмитревскій**, И. Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе на литургію. Изд. 4-е. Изд. Прѣснова и Булановскаго. М. 1856. 8<sup>0</sup>. 2 экз.
3096. Божественная **литургія** Св. Іоанна Златоустаго. Опытъ общедоступнаго объясненія. Прилож. къ жур.: „Руков. для сельск. паст.“. Кіевъ. 1906. 8<sup>0</sup>, 163 стр.
3097. **Малиновскій**, Н. О литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ. Спб. 1850. 8<sup>0</sup>.
3098. **Макветовъ**, Григ., прот. Краткое изъясненіе на литургію, собранное изъ разныхъ писателей. Изд. 3-е. Спб. 1837.
3099. *Тоже*. Изд. 4-е. Спб. 1846. 12<sup>0</sup>. 93 стр.
3100. **Муретовъ**, С. Д. Историческій обзоръ чинопослѣдованія проскомидіи до „устава литургіи“ Константинопольскаго патріарха Фотія. М. 1895. 8<sup>0</sup>.
3101. *Его же*. Къ свидѣтельствамъ о числѣ просфоръ на проскомидіи въ греческой церкви. М. 1896. 8<sup>0</sup>. 16 стр.
3102. *Его же*. Особенности литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ въ древнихъ греческихъ и славянскихъ памятникахъ. Отд. отт. изъ „Моск. Цер. Вѣд.“ М. 1896. 8<sup>0</sup>. 41 стр.
3103. *Его же*. О поминовеніи безплотныхъ силъ на проскомидіи. М. 1897. 8<sup>0</sup>.
3104. *Его же*. Послѣдованіе проскомидіи, великаго входа и причащенія въ славяно-русскихъ служебникахъ XII—XIV вв. Изд. Импер. Общ. Ист. и Древн. Росс. М. 1897. 4<sup>0</sup>. 43 стр.
3105. **Нечаевъ**, В. прот. Божественная литургія по чину св. Іоанна Златоустаго и св. Василия Великаго. Опытъ истолкованія литургіи въ ближайшемъ смыслѣ. М. 1869.
3106. *Тоже*. Изд. 2-е, исправ. М. 1873. 2 экз. Е. Б. 1 экз. И.С.П.
3107. *Тоже*. Изд. 3-е, вновь пересмотр. М. 1884. 8<sup>0</sup>. 1 экз. Е. Б., 2 экз. И.С.П.
3108. **Нордовъ**. В. прот. Бесѣды на Божественную литургію. М. 1842. 8<sup>0</sup>.
3109. **Петровскій**, А. Апостольскія литургіи Восточной Церкви. Литургіи ап. Іакова, Оаддея, Марія и ев. Марка. Спб. 1897. 8<sup>0</sup>.
3110. **Петровскій**, Н. А. Литургія или разъясненіе значенія ея. Спб. 1884. Тип. Каспори. 16 стр. И.С.П.

3111. **Преображенскій**, Іоаннъ, свящ. Изъясненіе литургій св. Васи-  
лія Велик., Іоанна Златоуста и Пржедосвященныхъ Даровъ,  
съ предварительнымъ очеркомъ важнѣйшихъ принадлежно-  
стей литургіи. Съ 43 рисунками, Спб. 1862. 8<sup>0</sup>.
3112. **Рахманиновъ**, Ѳ. И. Изложеніе Божественной Литургіи св.  
Іоанна Златоустаго. М. 1881. 8<sup>0</sup>. 48 стр. 2 экз.
3113. *Тожє*. Изд. 2-е, исправ. Съ краткимъ словаремъ непонят-  
ныхъ словъ, встрѣчающихся въ церковныхъ книгахъ. М. 1882.  
8<sup>0</sup>. 63 стр.
3114. (**Романовскій**, А. А. прот.). Краткое изъясненіе Божественной  
литургіи съ отдѣльными на оное вопросами. М. 1858. 12<sup>0</sup>.  
105 стр.
3115. *Тожє*. Изд. 3-е. Отд. распр. д. нравств. кн. М. 1896. 59 стр.
3116. **Сборникъ** статей по объясненію Православнаго Богослуженія  
для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Кн. 5-я. 129—160 стр.  
Объясненіе литургіи. Прилож. къ журн. „Воскресный День“. М.  
3117. **Смирновъ-Платоновъ**, Г. П. О литургіи Пржедосвященныхъ  
Даровъ. М. 1850. 8<sup>0</sup>. 126 стр. 1 экз. Е. Б., 2 экз. И.С.П.  
**Собраніе** древнихъ литургій восточныхъ и западныхъ въ пе-  
реводѣ на русскій языкъ. См. № 2771.

## Д. Разныя церковныя службы и обряды; праздни- ки и другіе богослужебные дни; храмъ и его принадлежности.

3118. **Августинъ**, (Гуляницкій) еп. По поводу празднества св. Па-  
раскевѣ-Пятницѣ, 28 октября (изъ окт. кн. „Душесп. Чтен.“  
1882 г.) М. 14 стр.
3119. **Алмазовъ**, А. И. проф. Тайная исповѣдь въ Православной  
Восточной церкви. Опытъ внѣшней исторіи. Исслѣдованіе  
преимущественно по рукописямъ. Тт. I. II. III. Одесса.  
1894. 8<sup>0</sup>.
3120. **Александръ**, (Свѣтлаковъ) еп. Христіанскіе храмы. Необхо-  
димость и исторія ихъ. М. 1889. брош.
3121. **Алфеевъ**, П. прот. Отечественное вразумленіе православному хри-  
стіанину, возжигающему во время службъ Божіихъ поддѣль-  
ную свѣчу, вмѣсто восковой, предъ св. иконами. Рязань.  
1896. Тип. Братства св. Василія. 41 стр. И.С.П.

3122. **Аничковъ-Платоновъ**, Ив. Разсужденіе о крестныхъ ходахъ Православной церкви. М. 1842. 8<sup>0</sup>.
3123. **Антоній**, (Храповицкій) архіеп. Волынской. Чинъ Святой Плащаницы. Житомиръ. 40 стр.
3124. **Арсеньевъ**, В. С. О символизмѣ Православнаго богослуженія. Въ таинствѣ брака. Отд. отт. изъ № 9 „Душеп. Чт.“ 1891 г. Унив. тип. 18 стр. И.С.П.
3125. *Его же*. О символизмѣ Православнаго богослуженія въ освѣщеніи храма. (Оттискъ изъ № 5 и 6 „Душ. Чт.“ 1892 г.). 4<sup>0</sup> брош.
3126. *Его же*. О символизмѣ православнаго богослуженія въ таинствѣ елеосвященія. Отд. оттискъ изъ № 10. „Душ. Чт.“. 1893 г. М. 8 стр.
3127. *Его же*. О священномъ коронованіи и его дѣйствіяхъ. Отд. оттискъ изъ № 5 „Душ. Чт.“ 1896 г. М. 8<sup>0</sup>. 14 стр.
3128. **Авинскій**, П. свящ. Краткое понятіе о храмѣ, священннхъ вещахъ и лицахъ, съ изображеніемъ храма и утвари церковной на 12-ти литографир. картинахъ, въ 71 рисунокѣ. Изд. 2-е, съ доп. М. 1866. 8<sup>0</sup>.
3129. **Борзецовскій**, С. діак. Объясненіе догматиковъ восьми глаговъ. Изд. 2-е. М. 1879. 8<sup>0</sup>.
3130. **Бухаревъ**, І. свящ. Краткое объясненіе храма и утвари церковной, какъ принадлежностей богослуженія. Въ вопросахъ и отвѣтахъ. М. 1871. Изд. Салаевыхъ. 94 стр. И.С.П.
3131. *Его же*. Разказы о праздникахъ Православной Церкви, съ приложеніемъ тропарей съ русскимъ переводомъ и объясненіемъ, указанія литургійныхъ евангельскихъ чтеній и особенной поучительности праздничныхъ событій и съ разъясненіемъ праздничныхъ обрядовъ и обычаевъ. Съ картинами праздниковъ. Изд. 2-е, дополн. М. 1886. 8<sup>0</sup>.
3132. *Его же*. Дванадцатые праздники. (Рисунки и текстъ 26 стр.). М. 1890. Изд. кн. маг. Думнова. И.С.П.
3133. **Бѣляевъ**, М. И. свящ. О выносѣ плащаницы въ великій пятокъ и великую субботу. (Историко-литургическій очеркъ) изъ „Моск. Цер. Вѣд.“ М. 1896. 8<sup>0</sup>. 29 стр.
3134. *Его же*. О празднованіи св. Софій Премудрости Божіей (Историко-археологическій этюдъ). Отд. отт. изъ „Моск. Ц. Вѣд.“ 1899 г.. № 33—35. М. 34 стр. И.С.П.
3135. Великій Понедѣльникъ. Изд. Отд. распр. д.-нравст. кн., сост. при Общ. люб. дух. просв. М. 1875. 4 стр. 2 экз.

3136. Великій Вторникъ. Изд. Отдѣла распр. д.-правств. кн. М. 1875. 4 стр.
3137. Великая Среда. Изд. Отд. распр. д.-прав. кн. М. 1875. 4 стр.
3138. Великій Четвергъ. Изд. Отд. распр. д.-правств. кн. М. 1875. 4<sup>0</sup>.
3139. Великій Пятокъ. Изд. Отд. распр. д.-правств. кн. М. 1875. 6 стр.
3140. Великій Пятокъ и Великая Суббота. Погребеніе Христово. Спб. 1884. Синод. тип. 16 стр. Др. экз. И.С.П.
3141. **Веніаминъ**, архим. О святомъ огнѣ (апонѣфосѣ), исходящемъ въ Іерусалимѣ отъ гроба Господня въ великую субботу. (Изъ записокъ паломника). М. 1907. 20 стр.
3142. **Виссаріонъ**, (Нечаевъ) еп. О вечернѣ. Два публичныхъ чтенія. 2-е изд. М. 1891. 16<sup>0</sup>. 86 стр.
3143. **Вознесеніе** Господне. М. 1875. 8<sup>0</sup>. 6 стр.
3144. Къ **вопросу** о моленіяхъ за инославныхъ христіанъ. Матеріалы предсоборнаго присутствія. (Спб. 1906). 4<sup>0</sup>. 15 стр.  
(**Гавриловъ**, Д.). Сборникъ объясненій воскресныхъ апостоловъ и евангелій цѣлаго года, равно значенія и состава церковной службы дванадцатыхъ праздниковъ и великаго поста. Избрано изъ жур. Кіев. Дух. Акад. „Воскр. Чтеніе“. М. 1881. 8<sup>0</sup>. См. № 281.
3145. **Горскій**, А. В. О священнодѣйствіи вѣнчанія и помазанія царей на царство. М. 1882. 8<sup>0</sup>. 35 стр.
3146. *Его же*. О древнихъ канонахъ святымъ Кириллу и Меѳодію. М. 1856. Тип. В. Готье. 8<sup>0</sup>. 16 стр. И.С.П.
3147. **Гречулевичъ**, В. свящ. Указатель церковныхъ чтеній изъ книгъ ветхаго и новаго завѣта на всѣ дни недѣли и число мѣсяцевъ какого бы то ни было года. Спб. 1853. 8<sup>0</sup>. 80 стр.
3148. **Гумилевскій**. Ст., прот. Изъясненіе всеобщаго бдѣнія. 1853. 8<sup>0</sup>.
3149. **Дебольскій**, Г. С. прот. Дни богослуженія Православной Каѳолической Восточной Церкви. Тт. I. II. Изд. 8-е. Спб. 1887. Изд. И. Л. Тузова. 8<sup>0</sup>. 2 voll.
3150. *То же*. Изд. 9-е. Спб. 1894—Тузова. 1 voll. И.С.П.
3151. **Дмитріевскій**, А. А. проф. Трїодъ постная—училище благочестія (о постѣ). (Чтеніе, предлож. въ публич. собр. Кіев. религ. просвѣт. Общ., 25 фев. 1904 г.) Кіевъ. 1904. 8<sup>0</sup>. 49 стр. И.С.П.
3152. **Добровольскій**, М. свящ. Канонъ и акаѳистъ Іисусу Христу. Взято изъ жур. „Кормчій“, №№: 9, 10 и 11 за 1893 г. 23 стр.

3153. **Добронравовъ**, Г. свящ. Исторія катапетасмы. Отд. отт. изъ „Чтеній въ Общ. Люб. Дух. Просв.“ М. 1912. 8<sup>0</sup> 25 стр.
3154. **Духъ** и значеніе заупокойныхъ чтеній св. апостола Павла на литургіи, почерпнутыя изъ толкованій св. Іоанна Златоуста. Пр. Д. Г. Ярославль. 1868. 8<sup>0</sup>. 64 стр.
3155. **Знаменскій**, А. свящ. О таинствѣ елеосвященія или такъ называемомъ соборованіи (Изъ журн. „Кормчій“ 1895 г. №№: 18, 22 и 23) М. 1895. 16 стр. Др. экз. И.С.П.
3156. **Іосифъ**, (Левицкій) іеромонахъ. О мврвареніи. М. 1859. 32<sup>0</sup>. 35 стр.
3157. **Китовичъ**, К. Разсужденіе о началѣ, важности и знаменованіи церковныхъ облаченій, чит. 1803 г. сент. 29 д. въ публичномъ собраніи С.-Петербургской Александро-Невской Академіи. Печ. при Св. Синодѣ 1804 г. 4<sup>0</sup> (русск. и латин. текстъ).
3158. **Константинъ**, свящ.—экономъ и проповѣдникъ Константинопольскаго Патріаршаго дома. О началѣ обыкновенія употреблять красныя яйца во время св. Пасхи. Спб. 1886. 8<sup>0</sup>. 25 стр.
3159. (**Каменскій**, Н. прот.). Послѣдовательное объясненіе православнаго Богослуженія. Пр. Н. К. Изд. Отд. распр. д.-нрав. кн. Вып. 1. Общія понятія о богослуженіи. II. Послѣдов. объясненіе утрени. III. Послѣдов. объясненіе богослужебныхъ часовъ: 1, 3, 6 и 9. М. 1884. 8<sup>0</sup>. 3 брош.
3160. **Корсунскій**, Н. Благовѣсть. Изд. 3-е. Ярославль. 1887. Тип. Фалькъ. 50 стр. И.С.П.
3161. **Красновскій**, Н. свящ. Храмъ православно-христіанскій, его устройство, части и принадлежности, наименованія храмовъ, мысли и чувства, возбуждаемыя при обзорѣни храма. Опытъ популярнаго изложенія объясненія храма для чтенія дома и въ храмѣ. М. 1888. 8<sup>0</sup>. X+95 стр.
3162. **Кременецкій**, Порф. О богослужебномъ храмѣ. Мысли, вкратцѣ извлеченныя изъ проповѣдей Филарета, Митроп. Москов. Изд. Аѳонск. русск. Пантелеимон. мон. М. 1888. 8<sup>0</sup>. 61+II стр.
3163. **Лаврентьевъ**, Г. Дванадцатые праздники. Съ изображеніями. Спб. 1862. 8<sup>0</sup>.
3164. **Лебедевъ**, П. прот. Руководство къ пониманію православнаго богослуженія, содержащее шестопсалміе, часы и пѣснопѣнія воскресныя, праздничныя и великопостныя, на славянскомъ

# ЧТЕНІЯ

ВЪ

## ОБЩЕСТВЪ ЛЮБИТЕЛЕЙ

### ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ГОДЪ XXXV.

1913.

МАРТЪ.

**Содержаніе:** Преданія народовъ о первыхъ людяхъ, первобытномъ ихъ состояніи и паденіи. (Окончаніе). **Архимандрита Модеста.** — Соборный храмъ во имя Преображенія Господня, что „на Бору“, при Большомъ Кремлевскомъ дворцѣ, въ Москвѣ. (Продолженіе). **Протоіерея Н. Д. Извънова.** — Историческій очеркъ подувѣковой жизни и дѣятельности Московскаго Общества Любителей духовнаго просвѣщенія (1863—1913 г.г.). **Его-же.** — Матеріалы для исторіи русской церкви:—Объ освещеніи церковью Московскаго уѣзда послѣ нашествія неприятелей въ 1812 г. (Продолженіе). **Діак. Н. П. Виноградова.** — П р и л о ж е н і е: Каталогъ Московской Епархіальной бібліотеки. (Продолженіе).—Объявленія.

МОСКВА



ПЕЧАТНЯ А. И. СНЕГИРЕВОЙ

ОСТОВЕНКА, САВЛОВСКІЙ ШП., СОБ. Л.



1913.

# ЧТЕНІЯ

ВЪ

## ОБЩЕСТВЪ ЛЮБИТЕЛЕЙ

### ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ГОДЪ XXXV.

1913.

---

МАРТЪ.

---



МОСКВА  
ПЕЧАТНЯ А. И. СНЕГИРЕВОЙ  
ОСТОЖЕНКА, САВЕЛОВСКІЙ ПЕР., СОб. А.



1913.





## Преданія народовъ о первыхъ людяхъ, первобытномъ ихъ состояніи и паденіи.

*(Окончаніе).*

Вотъ что говорится въ 15 гл. свящ. книги персовъ — Бундегештъ: „Появились въ мірѣ люди. На первыхъ порахъ ихъ было двое, мужъ и жена. Имя мужу Мешіа, женѣ Мешіана. И сказалъ къ нимъ, Мешіѣ и Мешіанѣ, Ормуздъ: „Люди вы мои! Отцы вы живущихъ въ мірѣ! Вы одарены отъ меня совершеннымъ умомъ и сотворены чистыми. Исполняйте предписанія совершеннаго ума; думайте добрыя мысли; говорите святыя слова; творите благія дѣла и не приносите жертвы девамъ. На первыхъ порахъ каждый изъ нихъ помнилъ это повелѣніе; каковы были тогда ихъ мысли, таковы были и дѣла ихъ. Первое помышленіе ихъ состояло въ томъ, что одинъ внутренно любовался другимъ, видя въ немъ подобнаго себѣ человѣка.

Затѣмъ они сдѣлали первое дѣло: приблизились другъ къ другу и имѣли общеніе. Потомъ сказали первую рѣчь: Агура (Ормуздъ) сотворилъ воду, землю, деревья, звѣрей, звѣзды, солнце и все, окружающее насъ“.

„Впослѣдствіи Ариманъ овладѣлъ ихъ мыслями, извратилъ ихъ души, внушивъ имъ нечистые помыслы. Тогда сказали Мешіа и Мешіана: Ариманъ, а не Ормуздъ, сотворилъ

воду, сушу, растенія и все прочее великолѣпіе. Отъ этой безбожной рѣчи, оба, Мешія и Мешіана, сдѣлались дарвандами (грѣшниками),

Потомъ, девъ, рѣчь котораго есть исключительно ложь, обманулъ ихъ. Онъ далъ имъ плоды, которые они ѣли, и такимъ образомъ загубили до единого все сто блаженствъ, которыми они доселѣ наслаждались“.

„По прошествіи 30 дней и 30 ночей, Мешія и Мешіана умертвили одного бѣлаго барана; возложили его на дрова; чрезъ дуновеніе они воспламенили дрова, изжарили барана и раздѣлили его на три части. Одна часть отнесена была птицею Керкою въ небо, Ицедѣ... Затѣмъ они облеклись въ кожанья одежды“ (Rhode).

Въ этомъ сказаніи Бундегеси мы находимъ почти все главныя черты библейскаго сказанія о паденіи. Здѣсь мы встрѣчаемъ первобытную невинность человѣка и его покорность Творцу; видимъ, далѣе, что завистливый врагъ человѣка, Ариманъ, погубилъ его, сначала внушивъ ему превратныя мысли о Творцѣ, затѣмъ, соблазнивши вкусить ихъ отъ плода; далѣе, видимъ человѣка согрѣшившаго умилоствляющимъ Бога принесеніемъ жертвы и въ концѣ всего облеченного въ кожанья одежды.

Что касается Египтянъ, то у нихъ мы не находимъ вѣрованія въ паденіе собственно человѣка. Но за то у нихъ находится преданіе о паденіи ангеловъ. И если мы обратимъ вниманіе на ученіе Египтянъ о человѣкѣ, то увидимъ, что ихъ преданіе о паденіи ангеловъ есть вмѣстѣ съ тѣмъ и преданіе о паденіи людей. Человѣкъ, по ученію Египтянъ, есть ничто иное, какъ падшій духъ, въ наказаніе и для испытанія облеченный въ тѣло. Какъ же произошло паденіе этого духа. „По сотвореніи (Новицкій), такъ учили Египтяне, демонамъ (духамъ или ангеламъ) назначены были, по ихъ относительному достоинству, опредѣленныя мѣста въ воздухѣ, которыя запрещено было имъ оставлять, подъ опасеніемъ наказанія. Но

демоны, возгордившись, вышли изъ повиновенія и оставили свои мѣста, потому что покой казался имъ смертию.

Они захотѣли проникнуть въ высшія небесныя сферы и овладѣть высшею силою огня; но отъ взора Господня тотчасъ ниспали оттуда въ сферу рожденія. Оттуда увидѣли они природу, щедро украшенную Богомъ; почувствовали влеченіе къ ней и она къ нимъ. Отъ ихъ соединенія родилась неразумная форма, п Амунь-Гарсефъ, животворящій духъ, рѣшилъ сдѣлать ее орудіемъ ихъ наказанія, заключивъ ихъ въ тѣла такой формы, чтобы наказаніемъ они очистились на землѣ отъ своего преступленія (которое такимъ образомъ состояло сперва въ гордости, а затѣмъ въ чувственномъ вожделѣніи). Великія божества сами выполнили это рѣшеніе. Горъ-Гать, богъ солнца, трижды великій Таатъ, приготовилъ земное вещество, изъ котораго Амунь-Гарсефъ образовалъ земныя тѣла, въ которыя тотчасъ и заключено было опредѣленное число падшихъ демоновъ. Падшіе духи стали жаловаться на свое заключеніе и на лишеніе прежнихъ своихъ совершенствъ. Но жалобы не помогли имъ вернуть потерянное чрезъ паденіе. Впрочемъ, при своемъ соединеніи съ тѣломъ, падшіе духи получили отъ планетныхъ боговъ нѣкоторые дары; а верховный богъ обѣщалъ падшимъ духамъ даже возвратъ на небо, если они воздержатся отъ дальнѣйшихъ грѣховъ; въ противномъ же случаѣ онъ угрожалъ имъ странствованіемъ по тѣламъ различныхъ животныхъ. Тогда же падшіе духи получили повелѣніе познавать свою безсмертную природу и изслѣдовать свойства вещей“.

„Но духи не могли переносить своего стыда, не внимали божественнымъ велѣніямъ, не старались познавать свою безсмертную природу и изслѣдовать свойства вещей.

Они стали распространять на землѣ безпорядки и раздоры. Зло со дня на день увеличивалось. Стихіи, оскверненныя нечистотою ихъ, начали жаловаться Богу Верховному и Онъ,

внявъ, наконецъ, ихъ жалобамъ, обѣщалъ послать на землю истеченіе себя самого“.

Вѣрованіе грековъ въ паденіе первыхъ людей выразилось въ извѣстномъ мнѣіи о Прометей и братѣ его Епиметей, мнѣіи, принадлежащемъ знаменитому поэту Гезіоду (1200 л. до Р. Х.).

Во времена первобытныя <sup>1)</sup>, такъ начинается мнѣіе, когда міромъ правилъ его Кроносъ, боги и люди, происшедшіе отъ одной матери земли, дружно жили вмѣстѣ, едва сознавая, есть ли между ними какое различіе. Когда же, по низверженіи Кроноса, власть надъ міромъ пріялъ мощный сынъ его Зевсъ, и когда жилищемъ боговъ сталъ высоковершинный Олимпъ, — боги пожелали отдѣлиться отъ людей и установить, какія почести должны воздавать люди безсмертнымъ за ихъ благодѣянія. Въ сикіонскій городъ Мексену боги и люди собирались на совѣтъ.

Зевсъ взялъ на себя дѣло боговъ, представителемъ же людей явился Прометей <sup>2)</sup>, сынъ Япета, изъ рода божественныхъ титановъ, которые послѣ долгой борьбы съ Зевсомъ, были низвергнуты имъ въ бездны тартара. Разумный и хитрый Прометей понадѣялся на свой умъ и задумалъ перехитрить Зевса, мудрѣйшаго изъ боговъ. Прометей убилъ большого быка, разрубилъ его на части и представилъ небожителямъ выбрать изъ частей ту, которую они пожелаютъ для будущихъ жертвоприношеній. Части эти онъ сложилъ въ двѣ кучи. Въ одной помѣстилъ куски мяса и съѣдобныя, жиромъ покрытыя, внутренности, плотно прикрылъ ихъ кожею жертвеннаго животнаго, а сверху положилъ желудокъ, самую дурную часть. Въ другую кучу искусно сложилъ кости и покрылъ ихъ бѣлоснѣжнымъ блестящимъ жиромъ. Такъ лучшей части придалъ онъ невзрачный, худшей же, красивый видъ. Отецъ боговъ и людей,

<sup>1)</sup> Гезіодъ. Теогонія. Штоль. Многъ классич. древности.

<sup>2)</sup> Еллины считали Прометея своимъ родоначальникомъ и вообще *первымъ человекомъ*. Пандора же считается ими за *первую жену*.

всевѣдущій Зевсъ, прозрѣлъ обманъ и, смѣясь, сказалъ: „могущій сынъ Япета, вѣрный другъ мой! какъ неравно соразмѣришь ты части!“ Прометей подумалъ, что удалась его хитрость, и съ улыбкой молвилъ: „Зевсъ досточтимый, величайшій изъ безсмертныхъ боговъ! выбери часть, какъ тебѣ полюбится“. Полный гнѣва, Зевсъ нарочно избралъ худшую часть, кости—дабы имѣть поводъ смирить людей, которымъ мыслилъ злое. Обѣими руками снялъ онъ блестящій жиръ и, когда увидѣлъ бѣлыя кости и убѣдился въ хитромъ обманѣ, сказалъ съ гнѣвомъ: „поистинѣ, другъ, сынъ Япета, знатокъ ты великій въ коварствѣ; не разучился ты обманывать!“

Вотъ начало преступленій Прометея. Если, по сказанію Библии, человѣкъ обольстился мыслию быть „яко божи“, сдѣлаться всевѣдущимъ, когда отвѣдалъ запрещеннаго плода; захотѣлъ быть, такъ сказать, умнѣ Бога и чрезъ это согрѣшилъ, то подобное ему можно видѣть и въ приведенномъ сказаніи Гезіода. Именно, попытка Прометея перехитрить всевѣдущаго Зевса, сдѣлаться умнѣ его, послужила также причиною негодованія Зевса на хитреца за дѣло, которое не иначе называетъ поэтъ, какъ дерзкимъ преступленіемъ, обманомъ и коварствомъ.

Раздраженный, говоритъ далѣе поэтъ, коварствомъ Прометея, въ обманъ его вовлекшимъ, Зевсъ (въ наказаніе) сокрылъ огонь отъ смертныхъ. Но Прометей не остановился предъ такою мѣрою Зевса. Думая вторично обмануть отца боговъ, сынъ Япетовъ хитростью похищаетъ огонь съ Олимпа, изъ Зевсова дома, и приноситъ людямъ на землю тлѣющую искру.

Но не на радость и счастье похищенъ былъ огонь, а на пагубу Прометею и всему его роду. Прометей, по словамъ поэта, оскорбилъ потрясающаго небо громами Зевса до глубины души, и сердце его воздвигъ ко гнѣву, когда отецъ боговъ увидѣлъ среди людей далеко являющійся блескъ огня. Сынъ Япетовъ, хитрѣйшій изъ смертныхъ! сказалъ тогда Зевсъ

Прометею, ты радуешься, похитивъ огонь, коварно обманувъ меня. Знай, что это вѣроломство обратится въ пагубу тебѣ, равно и племенамъ по тебѣ грядущимъ.

Теперь Зевсъ, какъ бы по волѣ самихъ людей, лишилъ ихъ свѣтлаго и здраваго ума; ибо далѣе поэтъ выводитъ предъ нами уже не Прометея, человѣка умнаго и предусмотрительнаго, а Эпитея, человѣка глупаго и недальновиднаго. Повидимому, странно, что люди лишились свѣтлаго и здраваго ума, когда похищеніе у Зевса огня—этого чувственнаго знака разумной жизни человѣка—должно бы служить на самомъ дѣлѣ приращеніемъ ума, увеличеніемъ знаній. Какъ же могло случиться это? Помраченіе здраваго ума, вслѣдствіе проступка Прометея, случилось съ людьми также, какъ случилось подобное съ Адамомъ. Приращеніе ума, увеличеніе знаній дѣйствительно произошло; къ познанію добра присоединилось еще познаніе зла. Но въ рукахъ похитителя пріобрѣтенное знаніе могло сдѣлаться и сдѣлалось огнемъ не столько благотѣльнымъ, сколько всепожирающимъ—несчастьемъ, какъ и неопытное дитя, обращаясь съ огнемъ, причиняетъ себѣ обжогъ, такъ произошло теперь и съ первымъ человѣкомъ.

По повелѣнію Зевса, продолжаетъ Гезіодъ свой миѳъ, богъ Гефестъ создалъ изъ земли и воды чудную дѣву, голосомъ и силою подобную другимъ людямъ, лицомъ же—безсмертнымъ богинямъ. Афина одѣла ее въ блестящую бѣлую одежду. Афродита окружила ее чело прелестью и исполнила ее соблазнительными чарами и ревнивымъ желаніемъ нравиться, Гермесъ далъ ей скрытность и вкрадчивую рѣчь. Боги дивились прекрасной дѣвѣ и назвали ее Пандорою—„всѣми одаренною“, ибо всѣ они осыпали ее дарами.

Гермесъ, по волѣ Зевса, ввелъ эту дѣву въ домъ Прометеева брата, Эпиметей. Прометей часто предостерегалъ брата, чтобы онъ не принималъ отъ боговъ никакого дара, дабы не произошло бы оттого людямъ какого горя. Но простоумный Эпиметей, очарованный красотою Пандоры, забылъ о братскомъ

предостереженіи и принялъ роковой даръ. Онъ вступилъ съ дѣвою въ бракъ, и она стала праматерью всѣхъ женъ на землѣ. Только послѣ Эпиметей увидѣлъ, да уже поздно, какое горе принялъ онъ въ свой домъ“.

Такимъ образомъ, велѣдъ за гордостью и высокомѣріемъ человѣка, въ немъ чувственность стала преобладать надъ духовною стороною. Эпиметей, какъ мы видимъ, увлекся чувственными внѣшними качествами Пандоры; о духовныхъ достоинствахъ ея онъ и не безпокоился.

Что же было слѣдствіемъ незаконныхъ поступковъ Прометея и брата его Эпиметея?

Когда, говоритъ поэтъ, Зевсъ увидалъ у людей лучезарный огонь, онъ разгнѣвался, сковалъ Прометея несокрушимыми цѣпями, прибилъ его къ скалѣ, пронзилъ грудь его клиномъ, и послалъ на него мощно-крылаго орла. Каждый день выклевывалъ орелъ у скованнаго страдальца печень, и каждую ночь отростала она снова...

Итакъ, Прометей, желавшій быть умнѣе Зевса, добывавшійся всевѣднїя, чтобы затѣмъ сдѣлаться ни отъ кого независимымъ, самостоятельнымъ, свободнымъ существомъ,—этотъ Прометей лишился всякой свободы. Что же касается Эпиметея, который мечталъ провести въ сладострастїи жизнь съ прекрасною Пандорою, то Гезїодъ говоритъ, что онъ обманулся въ своихъ расчетахъ, ложно понявъ истинную жизнь и ея радости. На его долю досталось одно пропитаніе жены, вознаграждаемое лишь коварствомъ. Мало этого. Жена, говоритъ поэтъ, принятая Эпиметеемъ въ его домъ, сняла съ сосуда горя великую крышку и освободила изъ него всѣ бѣдствїя.

Только надежда осталась вверху, на краю сосуда. По волѣ Зевса, Пандора быстро захлопнула крышку.

Такъ жена Эпиметея послужила виновницею утраты блаженной жизни всего человѣческаго рода и въ частности самого Эпиметея.

Гибельныя слѣдствія грѣха не ограничились только лицами непосредственно согрѣшившими. Не Прометей и Эпиметей только наказаны за свои грѣхи. Слѣдствія грѣха всеобщы. Тотъ же Гезіодъ говоритъ: безконечный рой бѣдствій носится надъ всѣми смертными съ той поры, какъ Пандора сняла съ сосуда горя великую крышку; горе и скорбь наполняютъ и море и сушу. И болѣзни незванныя днемъ и ночью подступаютъ къ людямъ и приносятъ имъ много горя и скорую смерть. Въ то время, говоритъ Гезіодъ, когда надъ міромъ владычествовалъ Кроносъ, жило золотое поколѣніе людей.

Подобно богамъ, эти люди вели блаженную жизнь, чуждую заботъ и труда. Не знали они хилой старости, не было у нихъ недостатка ни въ какомъ добрѣ: кормилица земля, невоздѣланная, въ изобиліи приносила плоды свои; многочисленныя стада паслись у нихъ на поляхъ спокойно, мирно, счастливо оканчивали они повседневныя свои дѣла. Благосклонны были къ нимъ блаженные боги и имѣли съ ними дружеское общеніе. Что же случилось съ людьми теперь? Нынѣ, отвѣчаетъ поэтъ, насталь вѣкъ желѣзный. Развратные люди днемъ и ночью изнуряютъ себя трудами, томятся печалями, и боги посылаютъ имъ все новыя и новыя заботы. Суетны и нечисты помыслы и дѣла ихъ. Отецъ не любитъ сына, сынъ — отца; хозяинъ невѣренъ гостю, товарищъ — товарищу... Самоуправство всюду...

Подобную жалобу на бѣдствія настоящей жизни встрѣчаемъ и у Римлянъ. Подобно мореплавателю, говоритъ Лукрецій, выброшенному разъяренными волнами на песчаный берегъ, начинаетъ человѣкъ свою жизнь, безъ всякихъ средствъ, нагой, лежащій на землѣ, не въ состояніи даже говорить. Какъ только природа, съ болѣзнями исторгающая его изъ утробы матерней, выбрасываетъ его на свѣтъ, онъ жалобными криками наполняетъ мѣсто, его приѣмлющее, что вполне соответствуетъ той злосчастной долѣ, по которой ему предстоитъ перенести въ жизни столько бѣдствій и скорбей.



Съ первой минуты своего существованія на землѣ чело-вѣкъ, говоритъ Плиній Старшій, становится жертвою слезъ и воплей. Изъ такого множества существъ живущихъ ни одно не обречено больше, чѣмъ онъ, проливать слезы, и эти слезы начинаются вмѣстѣ съ жизнью.

Природа, говоритъ въ свою очередь Цицеронъ, въ отношеніи чело-вѣка представляется мачихою, а не родною матерью. Она бросила его жизнь съ тѣломъ слабымъ и немощнымъ, съ душею, снѣдаемою заботами, убиваемою страхомъ, склонною къ похотямъ и преступленіямъ, хотя при всемъ этомъ въ ней (душѣ) замѣчается какая то божественная искра разума и вѣдѣнія, но только какъ бы заваленная мусоромъ.

Неужели чело-вѣкъ, по представленію Римлянъ, былъ всегда въ такомъ положеніи; отъ начала своего существованія былъ жертвою зла физическаго и нравственнаго?

Нѣтъ, говоритъ Овидій, былъ нѣкогда вѣкъ золотой, какъ съ неба ниспавшій. Въ продолженіе его люди хранили вѣру и правду по доброй волѣ, хотя не было тогда ни законовъ, ни ихъ защитниковъ. Да и сама земля, дѣвственная, не тронутая ни плугомъ, ни бороною, сама собою доставляла все.

Впрочемъ, говорятъ далѣе поэты, не продолжительно было то время. По словамъ Овидія, насталь скоро вѣкъ желѣзный; вторгнулись въ этотъ вѣкъ все беззаконія; стыдъ, истина и вѣрность сокрылись; мѣсто ихъ заступили коварство, ухищренія, насиліе и беззаконная любовь къ стяжанію. Кто допустилъ такую смѣну счастья въ чело-вѣческой жизни?

Самъ отецъ боговъ, отвѣчаетъ Virgilій, опредѣлилъ намъ путь жизни тяжкой, и прежде всего воздѣлывать землю искусственно, дабы заботами снѣдались сердца смертныхъ. Онъ вооружилъ смертельнымъ ядомъ страшныхъ змѣевъ, повелѣлъ звѣрямъ хищничать, и проливаться поту.

За что же отецъ боговъ опредѣлилъ такія тяжкія наказанія людямъ? Ни Virgilій, ни Овидій, какъ ни Лукрецій, ни Плиній не даютъ прямого отвѣта на этотъ вопросъ. Но

вотъ что говорить на этотъ счетъ одинъ изъ знатнѣйшихъ Римлянъ, Цицеронъ: всѣ заблужденія и бѣдствія жизни человѣческой у древнихъ прорицателей или истолкователей, обязанныхъ изъяснять новопоступающимъ таинства божественныя, послужили основаніемъ къ тому ученію, что человѣкъ рождается въ такомъ состояніи бѣдности и немощи только для заглаженія великаго преступленія, совершеннаго въ высшей жизни.

Мнѣ кажется, замѣчаетъ далѣе тотъ же мыслитель, что они видѣли тутъ что-то истинное.

Итакъ, причина всѣхъ золъ, по мнѣнію Цицерона, заключается въ какомъ-то преступленіи человѣка. Можно догадываться, что Римлянамъ былъ извѣстенъ самый родъ преступленія. Именно: такъ какъ древніе прорицатели, о которыхъ говоритъ Цицеронъ, суть никто другой, какъ тѣ же теологи, а ученіе теологовъ заключалось, какъ извѣстно, преимущественно въ мифологіи, которая у Римлянъ была почти та же самая, что и у грековъ, то мы имѣемъ основаніе думать, что во взглядѣ на родъ преступленія, о которомъ упоминаетъ Цицеронъ, Римляне сходились съ Греками,—что имъ въ числѣ другихъ мифовъ безъизвѣстенъ былъ и мифъ о Прометѣѣ и братъ его Эпиметѣѣ.

Повторимъ въ заключеніе то, что сказали вначалѣ: „Народы, мало или ничего неимѣющіе общаго между собою ни въ религіи, ни въ языкѣ, ни въ нравахъ и обычаяхъ, не сходились бы согласно относительно извѣстнаго предмета, если бы въ основаніи ихъ не лежала истина“.

Архимандритъ Модестъ.

---

# Соборный храм во имя Преображенія Господня, что „на Бору“, при Большомъ Кремлевскомъ дворцѣ, въ Москвѣ.

*(Продолженіе).*

Необходимыя подѣлки и исправленія какъ внутри, такъ и снаружи храма, производились въ немъ и въ послѣдующее время, послѣ его возобновленія въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія. Такъ, въ декабрѣ 1870 г. Московская дворцовая контора нашла нужнымъ покрыть бѣлымъ англійскимъ желѣзомъ—9 главъ на соборѣ и исправить мѣдные позолоченные кресты и съ этою цѣлію объявила торги на сумму 8700 р. По условію, работа подрядчиковъ должна была состоять въ разборкѣ 9 главъ и покрытіи кровельнымъ желѣзомъ съ крестами, обтянутыми деревяннымъ каркасомъ, позолоченною латуною и съ такими же гвоздями, 2) въ разборкѣ желѣзныхъ стропилъ съ рѣшетками и раскосами и въ исправленіи оныхъ съ устройствомъ вновь 9 желѣзныхъ стержней съ каркасами для крестовъ и муфтами при стержняхъ для укрѣпленія, 3) въ разборкѣ кирпичныхъ карнизовъ и складкѣ оныхъ вновь на портландскомъ цементѣ, съ выстилкою кирпичемъ верхушекъ 9 шеекъ и оштукатурками оныхъ портландскимъ цементомъ, 4) въ покрытіи 9 главъ бѣлымъ луженымъ англійскимъ желѣзомъ и устройствѣ при оныхъ сливовъ съ узорчатымъ подзоромъ, 5) въ обтянутіи вновь сдѣ-

ланныхъ каркасовъ желѣзныхъ крестовъ золоченою мѣдью съ устройствомъ мѣдныхъ позолоченныхъ шаровъ и цоколей и съ изготовленіемъ для крестовъ мѣдныхъ вызолоченныхъ цѣпей, по образцу таковыхъ на главахъ Благовѣщенскаго собора, и съ позолотою, также по образцу послѣднихъ. Вся эта работа осталась за подрядчикомъ, Клинскимъ купцомъ Коротковымъ <sup>1)</sup>. Черезъ 17 лѣтъ потребовалось новое возобновленіе главъ на соборѣ. Подрядчикъ Охапкинъ въ 1887 г. за 700 руб. перекрылъ всѣ 9 главъ собора бѣлымъ желѣзомъ <sup>2)</sup> и за тѣмъ позолотилъ ихъ, при чемъ, по условію, требовалось для сей цѣли употребить золото толщиною  $\frac{3}{4}$  золотника по 60 р. на каждую изъ 8 малыхъ главъ и 73 р. — на большую. При производствѣ сихъ работъ подъ наблюденіемъ архитектора Загорскаго, потребовалось исправить часть крыши на храмѣ, именно надъ входомъ въ него, такъ какъ здѣсь, вслѣдствіе застоя воды, оказалось необходимымъ поднять желѣзныя стропила съ подрѣшеткою на 6 вершковъ, а для сего нужно было на сводѣ подъ стропила положить 8 кирпичныхъ столбовъ на портуландскомъ цементѣ, а надъ спусками по карнизу настлатъ кирпичемъ плашмя также на портуландскомъ цементѣ и укрѣпить стропила съ выправкою подрѣшетника. Вслѣдствіе же поднятія крыши, пришлось пробить борозды въ кирпичныхъ стѣнахъ для укрѣпленія припайковъ кровельнаго желѣза и оштукатурить ихъ и, наконецъ, разобрать и покрыть крышу новымъ желѣзомъ. Эту послѣднюю работу произвелъ подрядчикъ Гущинъ за 215 р. <sup>3)</sup> Въ 1879 г., въ виду того, что въ одной изъ печей прогорѣлъ подъ церковью сводъ, а въ камерахъ обѣихъ печей оказались мѣстами поврежденія, сдѣланы были изъ полукотельнаго желѣза дымообороты и исправлены самыя печи. <sup>4)</sup> Въ 1883 г. было признано необходимымъ въ Спасо-

---

<sup>1)</sup> № оп. 169. № 69.

<sup>2)</sup> № оп. 668. № 17.

<sup>3)</sup> № оп. 680. № 9.

<sup>4)</sup> № оп. 334. № 38.

борскомъ храмѣ совсѣмъ сломать амосовскую печь и на мѣсто ея сложить вновь кирпичный колоферъ, каковую работу произвелъ подрядчикъ Лабзовъ. 1) Въ семь же году учрежденная коронаціонная коммиссія, по случаю предстоявшей коронаціи Императора Александра III, признала нужнымъ промыть живопись въ куполѣ храма и поправить ее во всей церкви и устроить новыя одежды съ пеленами на престолъ и жертвенникъ, 4 аналоя и столики. Посеребреніе же подсвѣчниковъ и лампадъ, въ виду ожидавшагося въ скоромъ времени прїѣзда въ Москву высочайшаго двора, не могло быть исполнено, хотя на этомъ настаивали какъ ключарь собора, протоіерей Пенинскій, такъ и исправлявшій должность благочиннаго протоіерей Смирновъ. 2) Наступавшій же въ 1896 г. пятисотлѣтній юбилей со дня кончины св. Стефана Пермскаго, почивающаго подъ храмомъ Спаса на Бору, возбудилъ въ 1888 г. въ бывшемъ тогда, а нынѣ покойномъ, старостѣ московскихъ придворныхъ соборовъ и церквей П. А. Смирновѣ благочестивое намѣреніе совершенно возобновить раку надъ мѣстомъ погребенія святителя на свои средства. 26 мая сего года Государь одобрилъ какъ самое намѣреніе Смирнова, такъ и представленный рисунокъ работъ, но подъ тѣмъ условіемъ, чтобы реставрація, а также приготовленіе иконъ, производились по совѣтамъ и указаніямъ иконописца Сафонова. Въ своемъ рапортѣ къ протопресвитеру І. Л. Янышеву тогдашній благочинный протоіерей Смирновъ, по поводу намѣренія старосты Смирнова сдѣлать новую раку, писалъ, что онъ, по тщательномъ осмотрѣ вмѣстѣ съ начальникомъ московскаго дворцоваго управления и дворцовымъ архитекторомъ раки святителя Стефана, нашель необходимымъ сдѣлать въ ней слѣдующія исправленія: 1) двѣ стороны раки, какъ не прилегающія къ стѣнамъ и деревянныя, обложить серебромъ съ позолотою въ

---

1) № оп. 392. № 106.

2) № оп. 576. № 56.

нѣкоторыхъ мѣстахъ согласно представленному рисунку, 2) ризу и вѣнецъ на образѣ св. Стефана вновь позолотить, ободокъ, окружающій этотъ образъ, вмѣсто деревяннаго, сдѣлать серебряный-позолоченый, а сѣнь съ крышкою и крестомъ вновь позолотить, оставляя прежній характеръ рисунка и украсивъ для благовидности нижнюю часть сѣни съ двухъ сторонъ—восточной и южной металлическими, позолочеными подзорами или городками; съ одной—лицевой стороны—южной устроить три металлическихъ клейма или круга, написавъ въ нихъ на металлическихъ мѣдныхъ позолоченыхъ доскахъ образа Спаса Нерукотвореннаго образа, Боголюбской Б. Матери и Преп. Сергія и, кромѣ того у головы и ногъ мощей св. Стефана устроить два металлическихъ позолоченыхъ обруча съ крючкомъ для вѣшанія лампы, уничтоживъ прежнія висячія на блокахъ, 4) поставить у ногъ мощей мѣдный серебрянозолоченый подсвѣчникъ большого размѣра въ древнемъ стилѣ; самую же раку во время производства работъ, снявъ предварительно съ образа у мощей св. Стефана ризу для позолоты, покрыть деревяннымъ ящикомъ. Вслѣдствіе же новаго представленія благочиннаго протопресвитеру и доклада послѣдняго Государю относительно того же предмета, въ мартѣ 1889 г. послѣдовало согласіе Императора на то, чтобы обить серебряными, позолочеными, согласно прежнему рисунку, орнаментами 1) боковыя стороны, раки не двѣ, а три,—неприлегающія къ стѣнѣ, 2) вмѣсто старой желѣзной устроить изъ мѣди новую сѣнь и стѣнки, сохранивъ ихъ прежній рисунокъ, и затѣмъ позолотить, 3) сѣнь утвердить не на двухъ кронштейнахъ, какъ было прежде, а на четырехъ мѣдныхъ, позолоченыхъ, колонкахъ, 4) въ медальонѣ, предназначенномъ для иконы преп. Сергія, написать совмѣстно изображеніе и преп. Андрея Критскаго, 5) къ плинтусу раки прикрѣпить серебря-

1) На обложеніе раки было употреблено серебра 2 пуда 38 фун. и 71 зол. Собръ Спаса Преображенія. Протоіерей Н. В. Благоразумовъ. Москва 1899 г. 35 стр.

2) № оп. 180. № 23.

ную дощечку съ надписью: „Сія рака и сѣнь возобновлена усердіемъ коммерціи совѣтника Петра Арсеньевича Смирнова“:’

Прошло пятьдесятъ лѣтъ со времени послѣдняго возобновленія иконописи и стѣнописи во храмѣ, и оказалась существенная нужда въ новой реставраціи оныхъ. Вслѣдствіе копоти и особенно пыли, стѣнопись и иконы въ храмѣ настолько потемнѣли, что нѣкоторыя изображенія не только въ своихъ отдѣльныхъ частяхъ, но и цѣликомъ, были скрыты, какъ напр. — иконы двенадцатыхъ праздниковъ въ иконостасѣ, или же были сильно попорчены. Реставрація была произведена какъ въ главномъ храмѣ, такъ и примыкающемъ къ нему придѣлѣ св. исповѣдниковъ Гурія, Самона и Авива и, начавшись осенью 1911 г., окончилась весною 1912 г. Средствами къ производству возобновленія послужили 5000 р., оставленныя на сей предметъ по завѣщанію покойнаго начальника Московскаго дворцоваго управленія генераль-лейтенанта Вавилы Алек. Кузнецова, и 2000 р., пожертвованныя настоящимъ церковнымъ старостою собора г. Сапожниковымъ. Реставраторомъ былъ московскій художникъ Г. П. Чприковъ, которымъ иконостасъ былъ въ главномъ храмѣ очищенъ, а равно и стѣны, недостающія части у иконъ и стѣнописныхъ изображеній дорисованы въ стилѣ, соответствующемъ сохранившимся частямъ.

Кромѣ главнаго храма во имя Преображенія Господня, въ соборѣ съ древняго времени существовали малыя церквицы или придѣлы, носившія разныя названія. Такъ, въ описной книгѣ оружейной палаты за 1584 г. упоминается о придѣлѣ въ честь святыхъ: Павла Фивейскаго, Іоанна Кущника и Симеона Богопріимца, <sup>1)</sup> въ ружной книгѣ отъ 1631 г.—трехъ исповѣдниковъ Гурія, Самона и Авива, трехъ вселенскихъ учителей и святителей Василя Великаго, Григорія Богослова

1) № оп. 198.

и Іоанна Златоустаго и св. Спиридона, епископа Тримифунтскаго <sup>1)</sup>, а въ дѣлахъ патріаршаго приказа за 1632 г.—происхожденія древа честнаго и животворящаго креста Господня и въ 1635 г.—еще св. Стефана, епископа Пермскаго, сорока мучениковъ, великомученика Мины и Архангела Михаила, причемъ послѣдній предѣлъ велѣдствіе того, что на храмовой иконѣ были написаны Архангелы Михаилъ и Гавріилъ, нерѣдко назывался по имени послѣдняго <sup>2)</sup>. Что же касается до неодинаковаго названія другихъ предѣловъ, то оно, вѣроятно, объясняется тѣмъ, что, при неоднократныхъ возобновленіяхъ собора и предѣловъ, послѣдніе получали новое названіе, не переставая въ то же время носить и прежнее имя.

Изъ вышеуказанныхъ предѣловъ—одинъ во имя трехъ святителей и другой—въ честь св. исповѣдниковъ Гурія, Самона и Авива были устроены—первый съ сѣверной стороны главнаго храма, а второй—съ южной, а остальные два надъ западную часть собора. Что касается предѣла св. исповѣдниковъ, то, по мнѣнію однихъ, онъ былъ устроенъ царемъ Иваномъ Васильевичемъ Грознымъ, послѣ покоренія имъ Новгорода, гдѣ таковой предѣлъ находился при Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ <sup>3)</sup>. По мнѣнію же Забѣлина, этотъ предѣлъ былъ устроенъ при Спасоборскомъ храмѣ послѣ разборки въ 1630 г. церкви во имя этихъ святыхъ, находившейся на дворѣ боярина Мстиславскаго и выходившей одною стороною къ линіи приказовъ, а другою—къ Ивановской площади <sup>4)</sup>. Но противъ послѣдняго мнѣнія говоритъ тотъ фактъ, что 14-го февраля 1627 г. были даны изъ казны нѣкоторыя облаченія „къ соборной церкви Преображенія Господня, что на дворцѣ, и къ тремъ исповѣдникамъ“. Слѣдовательно, этотъ предѣлъ существовалъ раньше 1630-го года. Вмѣстѣ съ глав-

<sup>1)</sup> Снегиревъ. Памят. Моск. древ. Спасоборскій храмъ. 125.

<sup>2)</sup> Забѣл. Матер. Ч. 1, 177.

<sup>3)</sup> Снегиревъ.—Памятники. 125 стр.

<sup>4)</sup> Забѣл. Дом. бытъ рус. царей. т. 1, 74, 75.



нымъ храмомъ и предѣльныя церкви къ XVІІІ в. находились далеко не въ удовлетворительномъ состояніи. При осмотрѣ ихъ въ 1713 г. архитекторомъ Устиновымъ, было найдено, что въ предѣлѣ св. трехъ исповѣдниковъ подмазка во многихъ мѣстахъ отъ мокроты отпала и потому слѣдовало, очистивъ своды, подмазать ее вновь, а въ предѣлѣ св. Спиридонія чудотворца многія мѣста починить и все выбѣлить <sup>1)</sup>. Новый осмотръ предѣловъ въ 1722 г. указалъ на то, что въ тепломъ предѣлѣ св. трехъ исповѣдниковъ, который былъ длиною 10 саженой съ аршиномъ, поперекъ—3 сажени, въ 8-и окончинахъ, вышиною по 2 аршина и поперекъ по пол-2 аршина, желѣзныя рѣшетки со стеклянными окончинами были ветхи, а также и полъ желѣзный—аршинный и печь ценинная, сырчатая; сквозь своды шла течь, а левкасъ, которымъ былъ подмазанъ сводъ, отвалился. Въ предѣлѣ же св. Спиридонія, длиною 3 сажени съ аршиномъ и поперекъ 8 аршинъ, въ четырехъ окнахъ, вышиною по 3 аршина, а поперекъ пол-3 четверти, рѣшетки, затворы желѣзные и слюденныя окончины были ветхи; полъ лещедной, а равно и своды, чрезъ которые шла течь, требовали починки <sup>2)</sup>. Въ 1730 г. архитекторъ нашелъ въ придѣлѣ св. мучениковъ Гурія, Самона и Авива по обѣимъ сторонамъ надъ дверьми двѣ разсѣлины. Здѣсь же, въ алтарѣ, въ двухъ окнахъ было двѣ разсѣлины, надъ царскими дверьми сводъ и по обѣимъ сторонамъ ихъ кирпичъ осѣли; надъ правымъ же клиросомъ, въ верхнемъ сводѣ, была небольшая разсѣлина да надъ дверьми, что на южной сторонѣ, въ сводѣ и по сторонамъ оной двери, были тоже разсѣлины; въ 5 окнахъ были ветхія стеклянныя окончины, а въ одномъ окнѣ и совсѣмъ ихъ не было и, наконецъ, печь муравленая также была ветха. Въ придѣлѣ св. Спиридонія въ 5 окошкахъ четыре слюденныхъ окончины были

1) Забѣл. Матер. ч. I., 1272.

2) Ibid. 1315.

ветки, а въ одномъ и совсѣмъ не было; въ придѣлѣ архангела Михаила, у праваго клироса, на сводѣ и стѣнѣ были разсѣлины, да въ одномъ окошкѣ слюденая окончина была ветха, а въ двухъ окнахъ ихъ и совсѣмъ не было; въ паперти же придѣла сводъ былъ очень худъ и опустился. Придѣлъ этотъ былъ возобновленъ въ 1742 г. и въ него данъ былъ новый антиминсъ <sup>1)</sup>).

Протоіерей Н. Извъновъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

---

<sup>1)</sup> Дѣло синод. конт. г. 1742. № 37.

# Историческій очеркъ полувѣковой жизни и дѣятельности Московскаго Общества Любителей духовнаго просвѣщенія (1863—1913 г.г.).

## Причина и цѣль учрежденія Общества.

Пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, 17-го сентября 1863 г., въ Москвѣ совершилось знаменательное событіе, имѣвшее важное значеніе въ исторіи духовнаго просвѣщенія не одной только Московской епархіи, но можно безъ преувеличенія сказать и всей Россіи—мы разумѣемъ открытіе Общества Любителей духовнаго просвѣщенія.

Учрежденіе сего Общества въ свѣтлые дни преобразовательной дѣятельности Царя—Освободителя было вызвано съ одной стороны желаніемъ Московскаго духовенства, особенно приходскаго, имѣть болѣе книжныхъ пособій для своего образованія, чѣмъ сколько каждое лицо могло имѣть ихъ въ отдѣльности, а съ другой—открывшеюся потребностію болѣе тѣснаго взаимнаго общенія образованныхъ лицъ изъ духовенства для совмѣстной дѣятельности въ распространеніи духовнаго просвѣщенія. Какъ извѣстно, конецъ пятидесятихъ и начало шестидесятихъ годовъ прошлаго столѣтія были временемъ усиленнаго наплыва съ Запада антихристіанскихъ идей, которыя нашли себѣ надежную почву и на Руси и притомъ не въ одной только литературѣ, но и въ самомъ складѣ

жизни русскаго общества. Вотъ причина, почему передовыя лица изъ Московскаго духовенства подняли вопросъ о средствахъ къ самообразованію и затѣмъ о взаимообщеніи въ борьбѣ съ невѣріемъ.

Первоначально было признано за необходимое учредить епархіальную бібліотеку, изъ которой каждый членъ Московскаго духовенства могъ бы безпрепятственно получать все нужныя для него книги. Съ 1859 г., когда явилась первая мысль объ учрежденіи таковой бібліотеки, и до января 1862 г., когда приснопамятному митрополиту Московскому Филарету былъ представленъ докладъ о томъ, согласно его словесному разрѣшенію, было найдено и устроено сравнительно удобное помѣщеніе въ Высокопетровскомъ монастырѣ, и положено было основаніе самой бібліотеки пожертвованіемъ довольно большого собранія книгъ братьями Невоструевыми. Съ полною любовію отнесся Святитель къ новому учрежденію, положивши на докладѣ о семъ такую резолюцію „Богъ благословитъ исполненіе добраго намѣренія Московскаго духовенства. Дѣломъ управлять могутъ и книгу (для сбора) получать Даниловскій архимандритъ Іаковъ и Предтеченскій, что подъ Боромъ, протоіерей Рождественскій“. Въ тоже время митрополитъ сдѣлалъ пожертвованіе въ бібліотеку деньгами и книгами.

Между тѣмъ обстоятельства того времени уже скоро придали начинающемуся учрежденію общественную гласность, ускорили и развили планъ первоначальнаго его устройства. По поводу учреждавшагося въ то время Румянцевскаго Музея въ Москвѣ, попутно былъ поднятъ въ печати вопросъ и объ епархіальной бібліотекѣ въ смыслѣ съ одной стороны сліянія ея съ этимъ учрежденіемъ, а съ другой—отдѣльнаго существованія ея. Слѣдствіемъ сего было распоряженіе митрополита о томъ, чтобы духовенство, какъ всего болѣе заинтересованное въ желательномъ для него разрѣшеніи сего вопроса, само подадо голосъ. И Московское духовенство вполнѣ оправдало довѣріе къ себѣ архипастыря. Оно единогласно разрѣшило

въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ объ отдѣльномъ существованіи своей библіотеки и въ тоже время приняло уже другую, — болѣе широкую, мысль объ учрежденіи при ней ученаго общества, которое имѣло бы своею цѣлію соединеніе въ себѣ силу духовенства и лицъ другихъ званій, сочувствующихъ успѣхамъ православно-христіанскаго просвѣщенія. Въ собраніи 4-го ноября 1862 г. 17 духовныхъ лицъ, письменно заявившихъ свое желаніе быть членами предполагаемаго общества, заложили основаніе вотъ уже пятьдесятъ лѣтъ существующаго Общества Любителей духовнаго просвѣщенія. Въ самомъ непродолжительномъ времени къ сему малому кружку присоединилось уже весьма значительное число — 77 лицъ. Послѣ того, митрополиту Филарету былъ представленъ докладъ о желаніи Московскаго духовенства и нѣкоторыхъ свѣтскихъ ученыхъ учредить при епархіальной библіотекѣ въ Москвѣ ученое богословское общество вмѣстѣ съ проектомъ устава такого общества и спискомъ лицъ, изъявившихъ желаніе быть его членами. Къ сожалѣнію, не сохранилось свѣдѣній ни о самомъ проектѣ, ни объ его составителѣ. Несомнѣнно, что проектъ не могъ удовлетворить такого опытнаго и зоркаго администратора, какимъ былъ митрополитъ Филаретъ, и посему онъ самъ принялъ на себя трудъ составить свой проектъ „положенія объ образованіи Московскаго Общества Любителей духовнаго просвѣщенія“. Не желая заключать въ тѣсныя рамки устава дѣятельность Общества въ виду, конечно, неизвѣстности, въ какомъ направленіи и въ какой мѣрѣ оно будетъ развиваться, онъ далъ Обществу только „положеніе“, съ планомъ его дѣйствій, но не создалъ извѣстныхъ формъ, въ которыхъ должна бы развиваться дѣятельность Общества. Онъ, несомнѣнно, глубоко сознавалъ, что только то истинно въ практическомъ отношеніи, плодотворно и успѣшно, что взято изъ опыта, изъ жизни. „Если сіе предначертаніе, писалъ онъ въ концѣ своего проекта положенія, удостоится утвержденія и Общество образуется, то оно, войдя

въ дѣло опытно, можетъ составить для себя обстоятельный уставъ“.

### Открытие Общества и отношеніе къ нему митрополита Филарета.

Къ 11-му мая 1863 г., когда назначено было открытіе Московской епархіальной бібліотеки, проектъ объ учрежденіи при ней Общества Любителей духовнаго просвѣщенія былъ уже составленъ и предложенъ святителемъ на обсужденіе собравшагося въ бібліотекѣ духовенства, которое съ глубокою и единодушною благодарностію приняло его. Самый проектъ положенія вмѣстѣ съ спискомъ лицъ, изъявившихъ желаніе быть членами сего Общества, 22 мая былъ представленъ Св. Синоду для исходатайствованія Высочайшаго соизволенія на учрежденіе Общества Любителей духовнаго просвѣщенія, какое соизволеніе и послѣдовало 22-го іюня.

По полученіи о семъ указа изъ Св. Синода, согласно распоряженію митрополита Филарета, члены — учредители Общества устроили два приготовительныхъ собранія, на которыхъ единогласно рѣшено было просить Святителя, согласно 1-му пункту IV-й ст. положенія, о принятіи на себя званія попечителя Общества и затѣмъ были произведены выборы предсѣдателя, членовъ Совѣта и другихъ должностныхъ лицъ Общества.

Самое открытіе послѣдняго состоялось 17-го Сентября 1863 г. Въ сей день, въ 11 ч., члены новаго Общества собрались въ помѣщеніи епархіальной бібліотеки, куда прибылъ и митрополитъ Филаретъ съ преосв. викаріемъ, епископомъ Можайскимъ Саввою <sup>1)</sup>, которые соборне совершили молебень Пресв. Троицѣ. Затѣмъ были прочитаны: 1, указъ Св. Синода и другіе документы, относящіе къ учрежденію Общества, и 2,

1) Послѣ Архіепископъ Тверской.

учено-литературные труды попечителя и членовъ Общества, приготовленные ко дню открытія его. Въ знакъ своей глубокой благодарности Архипастырю за его дѣятельное содѣйствіе, оказанное при учрежденіи Общества, члены его поднесли Владыкѣ соотвѣтствующаго содержанія адресъ, на который святитель отвѣтилъ прекраснымъ привѣтствіемъ новому Обществу, раскрывши въ немъ въ назиданіе и руководство Обществу“ нѣкоторыя черты духовнаго просвѣщенія или христіанской мудрости, на основаніи словъ св. апостола Іакова (III, 17)“, а въ заключеніе указаль на ту сердечную любовь къ новому Обществу, которая не позволила ему отказаться отъ званія попечителя онаго, по преклонности лѣтъ, и закончилъ свою рѣчь словами: „по мѣрѣ силъ и возможности будемъ пещись объ общемъ дѣлѣ и другъ о другѣ“.

Такое любвеобильное отношеніе къ Обществу Владыка проявлялъ до самой своей кончины. Хотя лично онъ уже не участвовалъ въ послѣдующихъ его собраніяхъ, но духомъ постоянно былъ съ нимъ. Онъ всегда желалъ знать, что говорилось и дѣлалось въ Обществѣ, и одному давалось одобреніе и движеніе, а другое останавливалось его совѣтомъ и указаніемъ. Всѣ статьи, болѣе замѣчательныя, приготовленныя для помѣщенія въ журналъ Общества, были имъ прочтываемы или выслушиваемы. Всякое начинаніе и дѣло было имъ обсуждаемо, но никакъ не останавливаемо въ своемъ естественномъ теченіи. Онъ только руководилъ, направлялъ, но не вмѣшивался властію... Общество въ своей дѣятельности развивалось само, но вездѣ нечувствительно для него бодрствовалъ надъ нимъ свѣтлый умъ попечителя, руководившій его дѣятельностію.

Такъ, по поводу выхода въ свѣтъ первой книжки журнала „Чтенія въ Обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія“, Архипастырь, дѣлясь своимъ удовольствіемъ въ своемъ письмѣ съ митрополитомъ кievскимъ Арсеніемъ и препровождая ему эту книжку, просилъ его „обратить свое благосклонное воз-

зрѣніе на сей малый трудъ, да будетъ, Обществу поощреніемъ къ возрастающей дѣятельности на пользу общую“ <sup>1)</sup>.

За годъ же до своей кончины, по поводу переизбранія должностныхъ членовъ Общества, Владыка на докладѣ о семъ положилъ резолюцію, которая ясно изображаетъ намъ отношеніе его къ Обществу: „26 сент. 1866 г. соглашаюсь съ избраніемъ (предсѣдателя, товарища предсѣдателя, бібліотекаря, помощника бібліотекаря, казначея, секретаря и временнаго секретаря) произведеннымъ 27 членами Общества, хотя по числу подписавшихъ учрежденіе онаго, кажется, могло бы быть большее число дѣйствующихъ въ настоящемъ довольно значительномъ для Общества дѣлѣ. Промедшіе три года были началомъ жизни Общества Любителей духовнаго просвѣщенія. При возрастаніи Общества временемъ существованія естественно желать, чтобы возростала и расширялась его дѣятельность соотвѣтственно цѣли его учрежденія и особеннымъ потребностямъ времени... Уже самъ Благочестивѣйшій Государь Императоръ усмотрѣлъ пужнымъ изрещи слово увѣщанія къ дѣйствителямъ на разныхъ поприщахъ общественнаго служенія, возбуждая ихъ ревность къ охраненію здравыхъ началъ жизни общественной и частной и проницательность противъ ложныхъ и вредныхъ направленій ученія и жизни. Наше званіе въ самомъ наименованіи своемъ носитъ такое увѣщаніе, побуждающее быть дѣятельными орудіями духа истины и благочестія, ревностными распространителями свѣта Христова во мглѣ невѣдѣнія человѣческаго... Полагаю, что Общество имѣетъ пужду въ вещественныхъ средствахъ. Вслѣдъ за симъ оно получитъ въ свое распоряженіе 3000 р. Время и опытъ покажетъ, что можно и должно будетъ сдѣлать далѣе“.

Между тѣмъ пользу учрежденія Общества въ скоромъ же времени создало само Московское духовенство хотя бы уже въ

<sup>1)</sup> Чтенія въ Общ. Люб. дух. просв. 1881 г. кн. 2.



томъ одномъ, что для него открылась возможность взаимнаго братскаго обсужденія разныхъ вопросовъ изъ пастырской жизни. Свидѣтельство объ этомъ находимъ въ запискахъ преосв. Леонида, епископа Дмитровскаго <sup>1)</sup>, перваго викарія митрополита Филарета, отъ 1867 г., гдѣ онъ пишетъ: Московское духовенство сходится въ епархіальную бібліотеку и разсуждаетъ тамъ не столько о церковной литературѣ, сколько о приходскихъ дѣлахъ, и миѣ признавались нѣкоторые іереи, что получаютъ отъ этихъ безформенныхъ совѣщаній существенную пользу“ <sup>2)</sup>.

Не стало Великаго Святителя-первоначальника нашего Общества, его опытнаго руководителя и любвеобильнаго попечителя, но Общество Любителей духовнаго просвѣщенія, какъ увидимъ изъ дальнѣйшей исторіи его, и въ послѣдующее время путемъ собранія книжной мудрости и путемъ издательства и путемъ устройства публичныхъ богословскихъ и для простаго народа чтеній и бесѣдъ, академически, педагогически и практически послужило интересамъ христіанскаго просвѣщенія, посильно выполняя возложенныя на него задачи и храня завѣты своего основателя.

### Попечители Общества и его уставъ.

Согласно Высочайше утвержденному положенію объ образованіи Общества § 4, пун. 1, въ составъ его входилъ прежде всего Попечитель изъ высшаго духовенства, „доставлявшій Обществу поддержаніе и покровительство и важнѣйшимъ его рѣшеніямъ большую твердость своимъ согласіемъ“. Таковыми попечителями по смерти Митрополита Филарета всегда были его преемники по Московской каѳедрѣ—Митрополиты Иннокентій, Макарій (Булгаковъ), Іоанникій, Леонтій, Сергій и

<sup>1)</sup> Впослѣдствіи архіепископъ Ярославскій.

<sup>2)</sup> Моск. церк. вѣд. 1912 г. № 39.

Владиміръ. По установившемся обычаю, Совѣтъ Общества, при первомъ же своемъ представленіи новому Митрополиту, просилъ его принять на себя званіе Попечителя Общества, на что и получалось согласіе. И всѣ попечители въ большей или меньшей степени участливо относились къ Обществу, приходя, въ случаѣ особой нужды, и со щедрою матеріальною помощію. Такъ митрополитъ Иннокентій далъ до 5000 р. изъ суммъ Московской каедры на ремонтъ епархіальной библіотеки и издалъ распоряженіе относительно обязательной выписки по Московской епархіи изданій Общества, а митрополитъ Макарій подтвердилъ это распоряженіе и въ тоже время давалъ Обществу щедрыя субсидіи на изданіе правилъ. При митрополитѣ Владиміръ также не однократно было даваемо пособіе изъ епархіальныхъ средствъ на содержаніе библіотеки, а съ 1910 г., согласно постановленія епархіальнаго съѣзда, утвержденнаго митрополитомъ, назначенъ ежегодный отпускъ 1500 р. на тотъ же предметъ изъ просвѣтительныхъ капиталовъ Московской епархіи. При этомъ же митрополитѣ библіотека получила новое и благоустроенное помѣщеніе.

По уставу же 1906 г. § 2-й, пун. 4, Общество уже юридически „находится подъ архипастырскимъ попечительствомъ Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго, доставляющаго оному свое поддержаніе и покровительство, а важнѣйшимъ его рѣшеніямъ большую твердость своимъ согласіемъ и утвержденіемъ“.

Со времени образованія Общества до 1906 г. прошло болѣе 30 лѣтъ, а между тѣмъ за все это время оно руководствовалось въ своей жизни составленнымъ митрополитомъ Филаретомъ „Высочайше утвержденнымъ положеніемъ“, дополнивъ лишь его нѣкоторыми постановленіями, или вѣрнѣе сказать, разъясненіями общихъ и совѣтскихъ собраній въ періодъ времени съ сентября 1863 г. по декабрь 1871 г. Правда, Общество съ теченіемъ времени, особенно въ послѣдніе годы прошлаго столѣтія, пришло къ сознанію необходимости имѣть

надлежащій уставъ для твердаго руководства въ своей жизни. Ближайшимъ поводомъ къ пробужденію сего сознанія послужили разные порядки, которые открылись по редакціонному хозяйству въ 1892 г., и когда при выборахъ на должность предсѣдателя Общества въ октябрѣ мѣсяцѣ сего года двое изъ выставленныхъ кандидатами на эту должность, а именно протоіерей М. С. Боголюбскій и А. М. Иванцовъ - Платоновъ отказались отъ этой чести, заявивъ, что „многія стороны въ дѣятельности Общества имъ кажутся невыясненными и что прежде избранія предсѣдателя нужно составить уставъ“. Съ этимъ заявленіемъ согласилось общее собраніе и поручило новому предсѣдателю — священнику И. Д. Петропавловскому съ секретаремъ Совѣта священникомъ Н. А. Копьевымъ и членомъ Совѣта священникомъ І. Ѳ. Мансветовымъ составить уставъ Общества. Но, какъ показали послѣдствія, Общество не имѣло успѣха въ этомъ важномъ дѣлѣ. Вскорѣ, по смерти Митрополита Леонтія, священникъ И. Д. Петропавловскій отказался отъ должности предсѣдателя Общества, а Н. А. Копьевъ, бывшій въ то время товарищемъ предсѣдателя, также фактически отстранился отъ дѣлъ Общества. Послѣ того вновь избранный предсѣдателемъ протоіерей М. С. Боголюбскій поручилъ, какъ и слѣдовало ожидать, оставшемуся члену изъ прежней комиссіи І. Ѳ. Мансветову, бывшему уже секретаремъ Совѣта, выработать проектъ устава. Результатомъ сей работы было представленіе въ 1895 г. на „благовоззрѣніе“ Митрополита Сергія проекта устава, содержавшаго ничто иное, какъ тоже составленное митрополитомъ Филаретомъ, и Высочайше утвержденное положеніе, только „разъясняемое примѣчаніями, какія представилъ долготѣнній опытъ“. Конечно, такой „уставъ“ не могъ встрѣтить одобренія со стороны митрополита Сергія, который въ своей резолюціи отъ 22-го февр. того же 1895 г. за № 403 совершенно основательно указалъ, что „представленный уставъ нельзя назвать „уставомъ“, такъ какъ въ немъ содержатся разъясненія и дополненія Высо-

чайше утвержденнаго „положенія“ объ Обществѣ, которыя въ свою очередь требовали пересмотра“. Въ одномъ же изъ своихъ частныхъ замѣчаній по поводу того же „устава“ Митрополитъ выразилъ особенное недоумѣніе, почему „положеніе“ дополнено и разъяснено въ соображеніи съ постановленіями Общества по 1871 г., но не взяты во вниманіе дѣйствія и распоряженія Общества съ 1871—1894 г.“. Митрополитъ Сергій скончался и проектъ новаго устава пролежалъ въ канцеляріи Московской Митрополіи до конца 1899 г. и только 18 января 1900 г. на совѣтскомъ собраніи состоялось постановленіе о пересмотрѣ его и представленіи на усмотрѣніе новому митрополиту Владиміру, а 9 февр. о. Петропавловскій уже сообщилъ Совѣту о согласіи Владыки на пересмотръ устава съ тѣмъ пожеланіемъ его, чтобы былъ составленъ общій уставъ и для всѣхъ отдѣловъ при Обществѣ съ преимущественнымъ обращеніемъ вниманія на просвѣщеніе народа и съ нареченіемъ Обществу новаго имени, соответствующаго его значительно расширившейся дѣятельности въ сравненіи со временемъ составленія проекта положенія въ 1863 г. На образованной особой комиссіи на четырехъ засѣданіяхъ ся былъ разсмотрѣнъ проектъ новаго устава, также составленный о. Мансветовымъ, и 29 сентября былъ принятъ Общимъ Собраніемъ, причемъ Обществу было оставлено прежнее названіе, какъ въ виду уже давности его, такъ и особенно въ виду того практическаго соображенія, что „кто либо можетъ пожертвовать капиталъ въ пользу Общества, наименовавъ его прежнимъ уже извѣстнымъ именемъ, а это можетъ послужить препятствіемъ къ полученію капитала“. Тѣмъ не менѣе выработанный уставъ не скоро увидѣлъ свѣтъ, по неизвѣстной причинѣ залежавшійся долго въ канцеляріи митрополита, и только въ 1906 г., въ связи съ начавшимся въ Обществѣ нестроеніемъ, онъ былъ представленъ въ Св. Синодъ, который и утвердилъ его 23 марта, предоставивъ впрочемъ Обществу право, если оно найдетъ недостатки въ семъ уставѣ, со-

ставить новый и внести также въ Св. Синодъ на разсмотрѣніе и утвержденіе.

Къ сожалѣнію, приходится сказать, что опытъ достаточно уже выяснилъ недостатки новаго устава, который далеко не можетъ служить надежнымъ руководителемъ въ жизни Общества. Не говоря уже о томъ, что въ уставѣ безъ особой въ томъ нужды содержатся ссылки на прежнее „положеніе“ Общества отъ 1863 г. и на уставъ С.-Петербургскаго Общества распространенія религіозно-правственнаго просвѣщенія, особенною неопредѣленностью страдаетъ въ новомъ уставѣ его 6-й параграфъ, гдѣ излагаются правила относительно открытія отдѣловъ при Обществѣ, и гдѣ имъ предоставлено право, кромѣ общихъ постановленій устава, руководствоваться въ своей дѣятельности „особыми правилами“. Между тѣмъ митрополитъ Сергій, при разсмотрѣніи представленнаго ему въ 1895 г. „Устава“ Общества, относительно того пункта, гдѣ было сказано, что „блюстители бібліотеки собираютъ особый кружокъ или отдѣлъ“, совершенно резонно замѣтилъ: „это значило бы учреждать общество въ обществѣ. Ибо имъ дозволяется заводить свои кассы, издавать сочиненія, между тѣмъ какъ въ Обществѣ ничего не должно предпринимать и исполнять безъ вѣдома совѣта, а въ болѣе важныхъ дѣлахъ безъ утвержденія на общихъ собраніяхъ“. И вотъ, благодаря тому, что уставъ подробно не выяснилъ отношеній подчиненности отдѣловъ Совѣту Общества, послѣдній узнаетъ о дѣятельности того или другого отдѣла лишь изъ отчета и при томъ иногда очень краткаго, представляемаго въ концѣ академическаго года. Правда, согласно уставу, членами Совѣта Общества являются председатели и помощники председателей отдѣловъ, слѣдовательно, лица, служащія звеномъ въ отношеніяхъ между отдѣломъ и Совѣтомъ Общества. Но, къ сожалѣнію, приходится засвидѣтельствовать тотъ фактъ, что нѣкоторыя изъ сихъ лицъ „никогда“ не посѣщаютъ совѣтскихъ собраній. Кромѣ того, отсутствіе единства кассы при Обществѣ для всѣхъ отдѣловъ

служить причиною недоразумѣній въ отношеніи права членовъ оныхъ пользоваться книгами изъ епархіальной бібліотеки и участвовать въ выборахъ должностныхъ лицъ Общества. Однимъ словомъ, неопредѣленность устава <sup>1)</sup> создала сепаратизмъ въ отношеніяхъ отдѣловъ къ „Обществу“ и изъ среды послѣдняго уже слышны заявленія о необходимости составленія новаго устава въ цѣляхъ приведенія всѣхъ отдѣловъ къ единству съ Обществомъ.

### Члены Общества.

Согласно положенію 1863 г., кромѣ попечителя, въ составъ Общества входили почетные члены, дѣйствительные и споспѣшествователи. Почетные члены выбирались на общемъ собраніи изъ чтимыхъ въ обществѣ и дѣятельныхъ любителей духовнаго просвѣщенія, а также изъ стороннихъ лицъ, оказавшихъ свое сочувствіе духовному просвѣщенію значительными благотвореніями сему Обществу. По уставу же 1906 г. избраніе сихъ членовъ предоставлено Совѣту Общества. На протяженіи полу-вѣковой жизни послѣднихъ почетныхъ членовъ Общества было очень значительное число, особенно въ первые годы существованія Общества, когда оно, какъ единственное въ своемъ родѣ учрежденіе, привлекало къ себѣ особенное вниманіе и сочувствіе и со стороны свѣтскихъ лицъ. Въ числѣ почетныхъ членовъ <sup>2)</sup> были между прочимъ: Великій Князь Кон. Николаевичъ, баронъ Боденъ М. Л., Князь С. М. Голицынъ,

---

<sup>1)</sup> Нужно замѣтить, что еще до появленія въ свѣтъ устава Общества, Совѣту послѣдняго пришлось имѣть въ 1900 г. письменныя „тренія“ съ предсѣдателемъ одного отдѣла изъ-за сепаратизма послѣдняго, который между прочимъ выразился въ отказѣ отдѣла продавать изданія Общества безъ извѣстнаго процента въ свою пользу, а въ 1903 г.—изъ-за непредставленія симъ отдѣломъ своихъ изданій на цензуру при Обществѣ.

<sup>2)</sup> Списокъ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Общества будетъ напечатанъ въ концѣ „очерка“.

гофмейстеръ В. А. Дашковъ, князь Ю. А. Долгоруковъ, княгини Е. П. и П. В. Долгоруковы, князь В. А. Долгоруковъ, генераль-адъютантъ Н. В. Исаковъ, князь А. М. Мещерскій, графъ В. Н. Панинъ, графъ С. Г. Строгоновъ, оберъ-прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ, графъ А. В. Уваровъ, князь С. Н. Урусовъ, князь В. А. Черкасскій, князь А. А. Ширинскій-Шахматовъ, А. Н. Бахметева, П. А. Спасская и пр. Въ настоящее время число почетныхъ членовъ Общества—14... Уставъ 1906 г. внесъ въ составъ Общества еще пожизненныхъ членовъ, внесшихъ сразу не менѣе 100 р., но такихъ лицъ оказалось только 2; а два—были зачислены въ списокъ сихъ членовъ за свои прежнія заслуги Обществу... Всего, конечно, болѣе было дѣйствительныхъ членовъ, какъ изъ духовенства, такъ и изъ другого званія лицъ, „ревновавшихъ о духовномъ просвѣщеніи и дѣйствовавшихъ въ Обществѣ личнымъ трудомъ и доставленіемъ пособій“. Для избранія ихъ на общихъ собраніяхъ всегда требовалась рекомендація не менѣе двухъ членовъ Общества. Среди свѣтскихъ членовъ было не мало лицъ, извѣстныхъ въ наукѣ, литературѣ и общественномъ положеніи, какъ напр. И. С. Аксаковъ, Е. В. Барсовъ, Н. И. Барсуковъ, академикъ В. П. Безобразовъ, П. А. Безсоновъ, І. М. Бодянский, І. Д. Бѣляевъ, А. Θ. Гильфердингъ, Н. П. Гиляровъ-Платоновъ, Ю. Н. Говоруха-Отрокъ, М. Н. Катковъ, графъ Л. А. Комаровскій, А. П. Лебедевъ, Амф. Ст. Лебедевъ, К. Н. Леонтьевъ, Н. Θ. Найденовъ, А. С. Павловъ, Н. А. Поповъ, Д. Θ. Н. Θ. и Ю. Θ. Самарины, С. М. Соловьевъ, И. И. Срезневскій, П. М. Строевъ, В. М. Ундольскій, П. І. Эминъ, князь С. П. Трубецкой. Въ настоящее время число дѣйствительныхъ членовъ—176. Наконецъ, положеніе 1863 г. вводило въ составъ Общества еще „споспѣшествователей“, содѣйствующихъ Обществу вещественными пособиями или благотворительнымъ исполненіемъ значительныхъ его порученій“, а по нынѣ дѣйствующему уставу — „соревнователей“, вносящихъ въ пользу Общества менѣе 5 р., но такихъ лицъ почти совсѣмъ не зна-

чилося въ спискахъ членовъ Общества, такъ какъ полуправное положеніе въ ономъ никого не могло удовлетворять.

### Совѣтъ Общества.

Внутреннее устройство Общества по положенію 1863 г. составляли: 1) предсѣдатель, избираемый дѣйствительными членами на три года или на неопредѣленное время, 2) помощникъ предсѣдателя<sup>1)</sup>, въ случаѣ нужды заступающій его мѣсто, 3) ученые блюстители библіотеки по главнымъ отдѣламъ богословской литературы, 4) библіотекари въ такомъ числѣ, какое потребуется для содержанія библіотеки въ благоустройствѣ, 5) казначей, 6) секретарь и его помощникъ въ случаѣ нужды заступающій его мѣсто. По уставу 1906 г. внутреннее устройство Общества состоитъ изъ предсѣдателя, его помощника, казначея, секретаря, предсѣдателей и товарищей предсѣдателей отдѣловъ, причѣмъ о времени, на какое они избираются, ничего не сказано. Всѣ сіи лица составляли Совѣтъ Общества и производили всѣ его дѣла, кромѣ тѣхъ, которыя принадлежали общему собранію. Въ періодъ времени съ 1863 г.—1871 г. на собраніяхъ Общества были болѣе или менѣе подробно и обстоятельно разъяснены правила, какъ о выборахъ должностныхъ лицъ Общества, членовъ его, такъ и обязанности первыхъ. По уставу 1906 г. на Совѣтѣ лежитъ обязанность направлять всѣ средства, имѣющіяся въ его распоряженіи, къ достиженію главныхъ цѣлей Общества, при чемъ онъ а) представляетъ Общество предъ всѣми правительственными и частными учрежденіями и лицами, б) распоряжается принадлежащимъ Обществу движимымъ и недвижимымъ имуществомъ, которое пріобрѣтаетъ, хранитъ и расходуетъ, давая отчетъ въ этомъ, какъ и вообще о своей дѣятельности общему собранію; в) въ случаѣ надобности вы-

<sup>1)</sup> Впоследствии онъ именовался временнымъ предсѣдателемъ.



даетъ по судебнымъ и другимъ дѣламъ надлежащія удостовѣренія. Кромѣ того, Совѣтъ заботится объ изданіи полезныхъ и согласныхъ съ цѣлями Общества сочиненій и книгъ, вырабатываетъ программы для періодическихъ изданій Общества, избираетъ редакторовъ и имѣетъ общее наблюденіе за изданіями; по мѣрѣ средствъ и выясненіи надобности заботится объ устройствѣ и открытіи бесплатныхъ библіотекъ, читалень, книжныхъ складовъ и т. п. На обязанности же Совѣта лежитъ опредѣленіе времени, мѣста и предметовъ общихъ собраній и представленіе по истеченіи года общаго отчета о своей дѣятельности и о суммахъ по всѣмъ его отдѣламъ годичному общему собранію. Всѣ же состоявшіяся особо важныя постановленія Совѣта представляются на благовозрѣніе и утвержденіе митрополита Московскаго, которому представляется и ежегодный отчетъ о дѣятельности Общества. Отсюда видно, какъ широкъ кругъ дѣятельности Совѣта Общества. Въ первое время, послѣ образованія его, засѣданія Совѣта происходили по два раза въ мѣсяцъ, такъ какъ была тогда особая нужда въ составленіи правилъ для организаціи Общества; въ послѣдующее же время, кромѣ трехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, Совѣтскія собранія обычно бываютъ ежемѣсячно. При предсѣдателѣ Общества, протоіереевѣ І. Н. Рождественскомъ, засѣданія Совѣта очень часто не отдѣлялись отъ общихъ собраній, вслѣдствіе чего даже постороннія лица, пришедшія послушать какой-либо ученый рефератъ, дѣлались невольными свидѣтелями хозяйственныхъ распоряженій Совѣта. Несомнѣнно, что при такомъ смѣшеніи членовъ Совѣта и членовъ Общества рѣдко могла совершаться правильная подача голосовъ по поводу каждаго предложенія. Самыя собранія Совѣта происходили обычно въ епархіальной библіотекѣ и только въ послѣдніе годы служенія І. Н. Р. въ его квартирѣ. Къ сожалѣнію, приходится засвидѣтельствовать тотъ печальный фактъ, что письменныхъ документовъ о дѣятельности Совѣта почти до времени митрополита Сергія не сохранилось, кромѣ тѣхъ протоколовъ,

которые были напечатаны въ Москов. Церк. Вѣдомостяхъ и отчасти въ извлеченіи съ Сентября 1863 г. по Декабрь 1871 г. въ запискѣ объ учрежденіи Общества. Главную причину сего было неправильное веденіе дѣлопроизводства при Обществѣ. Изъ представленной въ 1893 г. докладной записки отъ имени Совѣта митрополиту Сергію узнаемъ, что, вопреки Высочайше утвержденному положенію, дѣлопроизводство сосредоточивалось не при Обществѣ, при непосредственномъ участіи въ томъ предсѣдателя и секретаря, а въ редакціи изданій Общества. Редакція, какъ оказалось, принявши въ свои руки дѣло изданія и веденіе всего сложнаго хозяйства по оному, постепенно привлекала къ себѣ и все дѣлопроизводство. У нея были всѣ необходимыя принадлежности для сего, какъ-то: входящія и исходящія книги, квитанціонныя, приходорасходныя, адресныя и даже казенная печать; туда же большею частью направлялись и дѣловыя бумаги для канцелярской законченности и исполненія. Само же Общество къ этому совершаемому въ редакціи дѣлопроизводству, по крайней мѣрѣ въ послѣдніе годы, не имѣло непосредственнаго отношенія: въ концѣ каждаго года оттуда получались только краткіе отчеты, состоящіе въ однихъ цифрахъ, указывающихъ итоги приходорасходныхъ суммъ по изданіямъ. Вслѣдствіе же того, что не было одного мѣста, гдѣ бы сосредоточивался весь порядокъ дѣлопроизводства, и дѣла по Обществу разбирались по разнымъ мѣстамъ: нѣкоторыя оставались въ редакціи, другія поступали къ предсѣдателю, инныя къ секретарю или дѣлопроизводителю. Благодаря такому разъединенію, и произошло то, что въ теченіе тридцатилѣтняго существованія Общества при немъ не составилось архива. Въ виду того, что ненормальное положеніе дѣлопроизводства давно сознавалось многими членами Общества, о чемъ неоднократно заявлялось и на собраніяхъ, Совѣтъ Общества въ томъ же 1893 г. пришелъ къ заключенію о необходимости измѣненія порядка дѣлопроизводства при Обществѣ и потому, принявъ за общес

основаніе то, чтобы весь механизмъ дѣлопроизводства по всѣмъ отдѣламъ Общества объединялся и сосредоточивался въ самомъ же Обществѣ, т. е. въ его канцеляріи, предположилъ на будущее время руководствоваться слѣдующими правилами: 1) Казенная печать Общества должна храниться у председателя, или, по его довѣрію, — у секретаря. 2) Для записи бумагъ, поступающихъ въ Общество и исходящихъ отъ него — имѣть въ канцеляріи двѣ книги: а) книгу бумагъ входящихъ и б) исходящихъ. 3) Всѣ бумаги, поступающія въ Общество по всѣмъ отдѣламъ, должны сдаваться въ канцелярію, гдѣ онѣ записываются въ книгу входящихъ бумагъ и затѣмъ, по распоряженію председателя, имъ дается соответствующее движеніе. 4) Бумаги, посылаемыя отъ имени Общества различнымъ лицамъ и учрежденіямъ, записываются въ книгу бумагъ исходящихъ и, по надлежащемъ заготовленіи, отправляются канцеляріей по назначенію. 5) Выдаваемые отъ Общества дипломы на званіе дѣйствительныхъ и почетныхъ членовъ также записываются въ соответствующую книгу и, по изготовленіи, рассылаются по принадлежности. 6) Въ канцеляріи изготовляются составляемые секретаремъ протоколы очередныхъ собраній Общества и засѣданій Совѣта онаго, для чего имѣть особую книгу. 7) Въ канцеляріи сосредоточивается и все дѣлопроизводство по изданіямъ Общества, включая сюда и почтовые повѣстки для полученія денегъ на выпускъ изданій, причемъ деньги сдаются казначею, а сопроводительныя къ нимъ бумаги — въ канцелярію для храненія. 8) Отправкой изданій также завѣдуетъ канцелярія, а редакціи обязанность только о своевременномъ напечатаніи и выпускѣ изданій изъ типографіи. 9) Приходорасходныя книги по Обществу ведутся въ канцеляріи подъ отвѣтственностью завѣдующаго оною, почему всѣ оправдательные документы должны поступать въ канцелярію по истеченіи каждаго мѣсяца. 10) По окончаніи каждаго года, всѣ оконченныя дѣла по всѣмъ частямъ дѣятельности Общества приводятся въ надлежащій порядокъ и, по

описи, поступають на храненіе, что и будетъ составлять архивъ Общества. Самое исполненіе указанныхъ правилъ постановлено было начать съ будущаго 1894 года, а завѣдываніе канцеляріей и приведеніе всего дѣла въ порядокъ было поручено секретарю Общества, свящ. І. Ѳ. Мансветову. По резолюціи митрополита Сергія отъ 20 Сентября 1893 г., эти правила должны были быть подвергнуты разсмотрѣнію на общемъ собраніи Общества, по избраніи новаго предсѣдателя <sup>1)</sup>.

Нѣкоторыя изъ вышеприведенныхъ правилъ вошли въ силу, а нѣкоторыя, какъ напр., поступленіе, движеніе и храненіе бумагъ отдѣловъ при Обществѣ вслѣдствіе опять неопредѣленности устава остаются безъ исполненія, но во всякомъ случаѣ починъ бывшаго секретаря Общества св. І. Ѳ. Мансветова въ улучшеніи порядка дѣлопроизводства достоинъ полнаго одобренія. По его же представленію въ томъ же 1893 г. митрополиту Сергію о томъ, что онъ, секретарь, не получилъ отъ своего предшественника по должности секретаря, о. Коњева, никакого архива, митрополитъ велѣлъ совѣту потребовать отъ послѣдняго сдачи дѣлъ новому секретарю и войти въ сношеніе съ наслѣдниками покойнаго протоіерея В. П. Рождественскаго и прот. І. Н. Рождественскимъ относительно возвращенія ими бумагъ, относящихся къ Обществу любителей духовнаго просвѣщенія. Кое-что было возвращено и такимъ образомъ было положено начало архиву.

Такъ какъ болѣе или менѣе оживленная дѣятельность Общества стояла въ значительной зависимости отъ того или другаго состава членовъ Совѣта и особенно предсѣдателя Общества <sup>2)</sup>, то обозрѣвателю исторіи Московскаго Общества

<sup>1)</sup> Къ сему времени Св. І. Д. Петропавловскій отказался отъ должности предсѣдателя.

<sup>2)</sup> На собраніи Совѣта 22 янв. 1870 г., въ виду важнаго значенія лица предсѣдателя въ Обществѣ, было положено предлагать къ избранію на эту должность лишь тѣхъ членовъ, которыя посѣщаютъ собранія и тѣмъ или другимъ способомъ приносятъ пользу Обществу.

Любителей духовнаго просвѣщенія необходимо болѣе или менѣе подробно сказать о сихъ лицахъ.

### Предсѣдатели Общества.

Первымъ предсѣдателемъ Общества съ 1863—1870 г. былъ архимандритъ Іаковъ, въ мѣрѣ Алексѣй Ивановичъ Кротковъ, окончившій курсъ москов. дух. семинаріи и бывшій ранѣе діаконъ Параскевіинской церкви въ Охотномъ ряду. Овдовѣвъ, онъ постригся въ монашество и проходилъ должности учителя и инспектора Донского училища, смотрителя Перервинскаго училища, и затѣмъ настоятеля Дмитровскаго и Московскаго Данилова монастыря. 18 января 1870 г. былъ поставленъ во епископа Муромскаго; въ 1883 г. назначенъ настоятелемъ Донского монастыря, гдѣ и скончался 74 лѣтъ 1-го дек. 1885 г. Благодаря близкимъ отношеніямъ, въ которыхъ онъ состоялъ къ митрополиту Филарету, архимандритъ Іаковъ, какъ предсѣдатель Общества, оказалъ послѣдному очень много пользы. Заслуги его Обществу рельефно изображены въ той рѣчи, которою прот. І. Н. Рождественскій привѣтствовалъ преосв. Іакова, по возвращеніи его съ хиротоніи, на экстренномъ собраніи Общества Любителей духовнаго просвѣщенія, 5 февр. 1870 г. Въ этой рѣчи говорилось: „Я не знаю, кому принадлежитъ первая мысль объ основаніи епархіальной бібліотеки и при ней Общества Л. дух. просвѣщенія, но знаю и всѣ знаютъ, что вы дали движеніе этой мысли въ средѣ московскаго духовенства и вы провели мысль въ дѣло. Вотъ это мѣсто, гдѣ мы собираемся по временамъ и самое собраніе сіе—все это ваше дѣло. Вы испросили зданіе для бібліотеки, вы устроили помѣщеніе для книгъ, вы собрали книги, цѣлыя бібліотеки приобрѣтены и перенесены вами въ епархіальную бібліотеку; до 700 рукописей—этихъ драгоцѣнныхъ памятниковъ древне-церковной письменности изъ сырыхъ и темныхъ хранилищъ, почти недоступныхъ прежде для любителей цер-

ковной древности, извлечено вами и перенесено въ епархіальную бібліотеку для общаго пользованія. Многія дорогія заграничныя изданія получены въ даръ бібліотекою при вашемъ ходатайствѣ и заботливомъ попеченіи объ устроеніи ея. Инициатива изданій Общества Любителей духовнаго просвѣщенія также принадлежитъ вамъ, матеріальныя средства для содержанія и пополненія бібліотеки и для развитія цѣлесообразной дѣятельности Общества большею частью были изыскиваемы вами "... Послѣ этой рѣчи, отъ Общества былъ поднесенъ первому своему предсѣдателю дипломъ на званіе почетнаго члена, а дѣйствительнымъ членомъ Общества, Д. М. Струковымъ—художественно исполненная имъ рукопись съ краткимъ изображеніемъ важнѣйшихъ заслугъ преосв. Іакова Обществу <sup>1)</sup>.

Вторымъ по времени предсѣдателемъ былъ протоіерей Іоаннъ Николаевичъ Рождественскій, избранный на эту должность изъ помощниковъ предсѣдателя 5 февр. 1870 г., въ каковой должности и состоялъ до сентября 1892 г. По своему происхожденію онъ былъ изъ Владимірской губерніи, окончилъ курсъ со степенью магистра богословія въ Московской духовной академіи въ 1826 г. Въ Москвѣ онъ былъ настоятелемъ Предтечевской, что подь Боромъ церкви, и членомъ духовной консисторіи. Скончался 6 сент. 1894 г. на 92 году жизни. Онъ былъ человѣкъ яснаго и свѣтлаго ума, добросердечный и искренно преданный тому дѣлу, къ которому былъ приставленъ. При празднованіи имъ въ 1876 г. полувѣковаго юбилея И. Н. былъ почтенъ отъ Общества Любителей духовнаго просвѣщенія поднесеніемъ иконы Нерукотвореннаго Образа Спасителя съ надписью: „1826—1876 г. признательное Общество Любителей духовнаго просвѣщенія своему предсѣдателю протоіерею Іоанну Николаевичу Рождественскому“. Въ адресѣ, подписанномъ 50 членами Общества, какъ на заслуги его Обществу, было указано прежде всего то дѣятельное участіе,

<sup>1)</sup> Моск. епар. в. 1870 г. № 6.

которое онъ принималъ въ самомъ учрежденіи Общества. „Вы, говорилось въ адресѣ, въ теченіе 13-лѣтняго періода существованія Общества, никогда не переставали ревностнѣйшимъ образомъ содѣйствовать осуществленію высокой задачи онаго въ строгомъ духѣ истиннаго православія и благочестія. Общество живо помнитъ тѣ прекрасныя, одушевленные теплымъ религіознымъ чувствомъ, глубоконазидательныя поученія, которыми вы положили начало въ 1870 г. изданію Воскресныхъ бесѣдъ. По вашей же мысли и вашими же религіозно-правственными поученіями въ 1874 г. въ томъ же изданіи открылся рядъ объяснительныхъ бесѣдъ на символъ вѣры, молитву Господню, ученіе о блаженствахъ и десятословіе. Всѣ насущныя вопросы современной церковной жизни, которыми такъ богато наше время, возбуждаемые въ различное время членами Общества, постоянно горячо принимались вашимъ сердцемъ и рѣшеніе ихъ всегда находило въ вашемъ лицѣ строгаго, опытнаго и вмѣстѣ съ тѣмъ безпристрастнаго цѣнителя. Въ доказательство упомянемъ о двухъ наиболѣе важнѣйшихъ церковныхъ вопросахъ, сильно занимавшихъ и доселѣ еще не prestaющихъ занимать современное общество, именно: о церковно-судебной реформѣ и старо-католическомъ движеніи въ видахъ единенія церквей. Въ обсужденіи перваго вопроса вы со всею строгостью, не отступая ни на шагъ, не преставали держаться древнихъ вселенскихъ постановленій и церковныхъ правилъ. Когда же въ нашемъ Обществѣ возникла мысль объ изданіи въ переводѣ съ подлинника апостольскихъ и соборныхъ постановленій и правилъ съ толкованіями, вы горячо отнеслись къ этому дѣлу и, благодаря вашему дѣятельному участію, при учено-литературномъ журналѣ Общества уже другой годъ печатается переводъ апостольскихъ и соборныхъ правилъ, а въ настоящемъ году начало этого труда вышло отдѣльною книгою. Съ одушевленіемъ и искреннимъ сочувствіемъ вы отнеслись и ко второму вопросу: о движеніи старокатоликовъ съ цѣлью единенія церквей и ваше живое участіе въ обсужденіи

этого вопроса въ духѣ мира и любви правды и безпристрастности никогда не забудется въ исторіи Общества любителей духовнаго просвѣщенія<sup>1)</sup>. Въ то же время І. Н. было сообщено постановленіе Общества объ оставленіи его своимъ беземѣннымъ предсѣдателемъ. И въ послѣдующее время І. Н., несмотря уже на свой преклонный возрастъ, аккуратно посѣщала засѣданія Общества, хотя въ послѣдніе годы его жизни служителямъ библіотеки приходилось вносить его на рукахъ по высокой лѣстницѣ. Въ 1892 г., по преклонности лѣтъ и особенно вслѣдствіе обнаружившагося по смерти его ближайшаго помощника протоіеря В. П. Рождественскаго неурядка въ веденіи хозяйственной части по изданіямъ, І. Н. отказался отъ должности предсѣдателя. Но, согласно постановленію Общества и утвержденію митрополита Леонтія отъ 31 окт. 1892 г., за нимъ было оставлено званіе „почетнаго предсѣдателя Общества“.

Третьимъ предсѣдателемъ Общества былъ протоіерей Іоаннъ Дмитріевичъ Петропавловскій, уроженецъ Тверской губерніи. По окончаніи курса въ Московской духовной академіи въ 1870 г., состоялъ приватъ-доцентомъ, а по окончаніи магистерскаго сочиненія въ 1872 г.,—доцентомъ по кафедрѣ основнаго богословія; съ 1878 г.—приходскимъ священникомъ въ Москвѣ въ Георгіевской, на Красной Горкѣ, затѣмъ—въ Успенской на Вражкѣ и, наконецъ, въ Спасской, что въ Каретномъ ряду, церкви, занимая въ то же время должность законоучителя въ нѣсколькихъ учебныхъ заведеніяхъ. Кромѣ того, съ 1886 г. онъ состоялъ членомъ Духовнаго цензурнаго комитета въ Москвѣ, съ 1900 г. членомъ Московской духовной консисторіи, съ 1901—строительнаго комитета по постройкѣ епархіальнаго дома, а по постройкѣ онаго—до августа 1906 г.—членомъ Совѣта по управленію имъ. Необходимость и значеніе епархіальнаго дома, мѣсто для постройки котораго имъ было указано митрополиту Владиміру, въ связи съ характеристикой

---

<sup>1)</sup> Мос. епарх. в. 1876 г. № 37.



религіозно-правственнаго состоянія, онъ развилиъ обстоятельно въ своемъ словѣ при закладкѣ храма въ епархіальномъ домѣ. Въ тоже время онъ былъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ и ревностнѣйшихъ членовъ Общества Любителей духовнаго просвѣщенія и въ 1892 г., по смерти протоіерея В. П. Рождественскаго, былъ избранъ на должность временнаго предсѣдателя Общества, а затѣмъ въ томъ же году и предсѣдателемъ онаго. Принятіе имъ послѣдней обязанности состоялось не обычнымъ путемъ. За отказомъ отъ должности предсѣдателя Общества пр. І. Н. Рождественскаго, митрополитомъ Леонтіемъ чрезъ И. Д., какъ временнаго предсѣдателя, предложено было Обществу избрать предсѣдателя. Между тѣмъ указанные записками кандидаты на эту должность и въ числѣ ихъ самъ И. Д., отказались отъ этой чести, сославшись—протоіерей М. С. Боголюбскій и А. М. Иванцовъ-Платоновъ на отсутствіе устава у Общества, а И. Д. и на невозможность принять на себя такую трудную и отвѣтственную должность. Еще же два указанные кандидаты—протопресвитеръ Н. В. Благоразумовъ и архимандритъ Никифоръ и совѣмъ неявились на собраніе. На докладѣ о результатахъ выборовъ митрополиту Леонтію, послѣдній написалъ такую резолюцію: 1892 г. окт. 16. Жаль, что такое разнорѣчіе встрѣчается; но нахожу справедливымъ утвердить предсѣдателемъ Общества священника Петропавловскаго. Такимъ образомъ новый предсѣдатель былъ уже не по выбору, а по назначенію. Идти противъ воли митрополита, конечно, было для И. Д. трудно и онъ сталъ предсѣдателемъ, но не надолго. Какъ только, за болѣзнию митрополита Леонтія, управленіе московской епархіи было поручено викарію, преосв. Александру, епископу Дмитровскому <sup>1)</sup>, И. Д. подалъ ему прошеніе объ увольненіи его отъ должности предсѣдателя Общества „по многосложности занятій“. Велѣдствіе распоряженія преосв. Александра, 25 мая состоялось экстренное собра-

<sup>1)</sup> † Епископомъ Калужскимъ.

ніе Общества, на которомъ И. Д. въ объясненіе причины своего отказа отъ должности указалъ на то, что „онъ былъ назначенъ предѣдателемъ противъ его желанія митрополитомъ Леонтіемъ и не смѣлъ отказаться, чтобы не противиться его волѣ, но рѣшился это сдѣлать при первомъ же случаѣ“. Тогда все собраніе единогласно и усленно стало просить его послужить Обществу, указавъ на то, что при его предѣдательствѣ Общество значительно оживилось, собранія его сдѣлались гораздо интереснѣе, затронутые на нихъ вопросы самые живые и отвѣчающіе современнымъ требованіямъ, и онъ согласился. Тѣмъ не менѣе, какъ надо полагать, тѣ тренія, которыя приходилось ему испытывать при его стараніяхъ поставить въ порядокъ хозяйственную часть по изданіямъ Общества и дѣлопроизводству, заставили его въ 1894 г. окончательно отказаться отъ должности предѣдателя. Но и, по оставленіи ея, протоіерей Петропавловскій по прежнему былъ однимъ изъ полезнѣйшихъ членовъ Общества, почему въ 1896 г. „въ уваженіе къ постоянно сочувственному отношенію его къ дѣятельности Общества и во вниманіе къ трудамъ въ области апологетической литературы“ онъ былъ избранъ въ его почетные члены. И это высокое званіе онъ скоро оправдалъ въ дальнѣйшей своей дѣятельности. При самомъ дѣятельномъ его участіи, въ началѣ 1897 г. при Обществѣ былъ открытъ особый отдѣлъ Публичныхъ Богословскихъ чтеній, и, хотя первымъ его предѣдателемъ былъ протоіерей Г. П. Смирновъ-Платоновъ, но наиболѣе живое участіе въ этомъ дѣлѣ принималъ И. Д. Послѣ же кончины протоіеря Г. П. Смирнова-Платонова, съ конца 1898 г. онъ состоялъ и предѣдателемъ отдѣла до сентября 1905 г. Въ званіи предѣдателя отдѣла И. Д. организовалъ его, составивши для его дѣятельности правила, отыскивалъ ревностно лекторовъ и самъ выступалъ съ лекціей почти въ каждомъ семестрѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ почти до самой смерти продолжалъ свою литературную дѣятельность въ области апологетики. Много статей было помѣщено въ „Православномъ

Обозрѣнія“, „Чтеніяхъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія“, „Душеполезномъ Чтеніи“ и „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Большая часть его статей, представляющихъ собою цѣлый курсъ православной апологетики, была издана въ 1898 г. въ двухъ томахъ подъ общимъ заглавіемъ: „Общедоступныя статьи въ защиту христіанской вѣры противъ невѣрія“. Заслуги П. Д. духовному просвѣщенію были оцѣнены и Московской духовной академіей, Совѣтъ которой въ 1903 г. избралъ его почетнымъ членомъ во вниманіе къ его плодотворной профессорской, учено-литературной и организаторской, въ качествѣ председателя комиссіи по устройству богословскихъ чтеній въ Москвѣ, дѣятельности на пользу православно-христіанскаго просвѣщенія“. Скончался онъ на 52 году жизни, 16 Окт. 1907 г. и погребенъ на Лазаревскомъ кладбищѣ.

Четвертымъ предсѣдателемъ былъ почетный членъ Общества протоіерей Михаилъ Симоновичъ Боголюбскій съ конца 1894 — 1902 г., уроженецъ Московской губерніи, магистръ богословія Московской академіи выпуска 1848 г.,—состоявшій настоятелемъ Московской Зачатьевской, что въ углу, церкви. Это былъ выдающійся богословъ-мыслитель, твердый защитникъ православія и хранитель святоотеческихъ преданій; неутомимый дѣятель въ области церковноисторической науки и вообще по всѣмъ отраслямъ наукъ и въ то же время замѣчательно скромный ученый, охотно дѣлившійся своими знаніями съ болѣе молодыми учеными и дававшій имъ ученыя руководственныя указанія и наставленія и пособія своей богатой въ научномъ отношеніи бібліотеки. Его богословско-литературная дѣятельность была посвящена главнымъ образомъ историко-статистическому описанію церковей и монастырей Московской епархіи, каковымъ предметомъ онъ занимался съ молодыхъ лѣтъ до глубокой старости и почти до полной потери зрѣнія, оставивъ обильные и очень цѣнные матеріалы для сего. Печатныхъ его трудовъ

было много, но изъ нихъ лишь не многіе вышли въ свѣтъ подъ его полнымъ именемъ. изъ нихъ самыми видными были: 1) „Замѣчанія на текстъ Псалтири“ по переводу LXX и славянскому. 2) „Сказаніе о Владимірской Божіей Матери“, вошедшее въ составъ книги: „Слава Богоматери“, 3) „Историко-географическій очеркъ предѣловъ Московской епархіи“, 4) „Московская Іерархія—Митрополиты“, 5) „Московская Іерархія Патріархи“, 6) „Православный священникъ при больныхъ и умирающихъ“, 7) „Мысли Златоуста о христіанскомъ бракѣ и взаимныхъ отношеніяхъ супруговъ“, 8) „Воспоминаніе о старцѣ Иларіонѣ Трекуровѣ“ и 9) „Историческій обзоръ святынь Московской епархіи“. Его рефераты: „о славянскомъ текстѣ Псалтири“ и „о старо-католичествѣ“, читанные въ собраніяхъ Общества, произвели сильное впечатлѣніе. Въ то же время въ разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ журналахъ было напечатано имъ большею частью лишь подъ инициалами или даже безъ подписи масса цѣнныхъ замѣтокъ и статей по разнымъ вопросамъ богословской мысли и церковной практики, какъ напр. „О православномъ иконописномъ подлинникѣ“, О „свѣчномъ вопросѣ“, „О пропорціональномъ раздѣленіи налога на церкви“, „О журнальныхъ толкахъ касательно содержанія притчовъ“, „О духовномъ судѣ“, нѣсколько статей о расколѣ. Имъ же было составлено много общедоступныхъ духовно-назидательныхъ брошюръ для отдѣла по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ и множество листовъ для воскресныхъ бесѣдъ. Заслуживали также вниманіе его переводные труды: толкованіе на Апокалипсисъ св. Андрея Кесарійскаго, „Семь словъ о жизни во Христѣ“ Николы Кавасилы, „Тропари и кондаки Романа Сладкопѣвца. Большою извѣстностью пользовался М. С. и какъ собиратель-библіографъ. Ему принадлежали: Замѣтка о матеріалахъ для бібліографіи митроп. Филарета, хронологическій указатель словъ и рѣчей митр. Ф., редакція писемъ Кіевского митр. Арсенія къ Костромскому архіепископу Платону. Немалое время М. С. былъ членомъ Москов.

духов. цензурнаго комитета. Въ 1889 г. былъ избранъ почетнымъ членомъ Московской духовной академіи. Въ 1898 г., по случаю полувѣкового юбилея служебной дѣятельности М. С., отъ Общества Любителей духовнаго просвѣщенія былъ поднесенъ ему адресъ, въ которомъ было указано на то, что „Общество со времени своего учрежденія неизмѣнно видѣло въ лицѣ его самого дѣятельнаго своего члена,—неутомимаго труженика на научно-просвѣтительномъ поприщѣ. Въ жизни Общества, во всѣхъ болѣе или менѣе важныхъ видахъ и формахъ проявленія его дѣятельности, онъ занималъ выдающееся положеніе. Обсуждался ли какой-либо вопросъ изъ области историко-богословской науки, церковной практики, начиналось ли какое-либо научно-просвѣтительное предпріятіе или учрежденіе, возникали ли нужды и недоумѣнія хозяйственнаго свойства, онъ вездѣ принималъ дѣятельное участіе, заботясь главнымъ образомъ о томъ, чтобы все направлялось къ пользѣ Общества. Таково его участіе во всѣхъ издаваемыхъ Обществомъ литературныхъ органахъ, въ учрежденіи разныхъ отдѣловъ Общества, въ которыхъ онъ былъ главнымъ руководителемъ<sup>1)</sup>, въ заботахъ о приведеніи въ порядокъ обширной библіотеки; въ которой по его иниціативѣ и личномъ содѣйствіи началось описаніе цѣнныхъ древнихъ рукописей, а также составленіе систематическаго каталога“.

Къ сожалѣнію, М. Симоновичъ сдѣлался предсѣдателемъ Общества уже въ весьма приклонныхъ лѣтахъ и съ сильно ослабѣвшимъ зрѣніемъ, почему, естественно, онъ уже и не могъ, особенно въ послѣдніе годы, быть дѣятельнымъ руководителемъ Общества. Но онъ и предъ смертію не забылъ Общества, завѣщавъ ему свою дорогую библіотеку. Скончался онъ 19 Янв. 1902 г.

Пятымъ предсѣдателемъ Общества былъ протоіерей І. Федоровичъ Мансветовъ, уроженецъ Тверской губерніи, магистръ

<sup>1)</sup> Разумѣются отдѣлы иконовѣдѣнія и распространенія духовно-нравственныхъ книгъ.

богословія Московской духовной академіи, выпуска 1875 г., ранѣе состоялъ въ Обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія блюстителемъ бібліотеки по отдѣлу богословія, секретаремъ Совѣта Общества и помощникомъ предсѣдателя Общества. Въ должности предсѣдателя состоялъ съ Мая 1902 г.—по Декабрь 1908 г. Нынѣ членъ Московской духовной консисторіи, духовно-цензурнаго комитета и настоятель церкви св. пророка Іліи, что на Воронцовомъ полѣ.

Шестымъ предсѣдателемъ Общества является состоящій въ настоящее время въ этой должности съ Декабря 1908 г. протоіерей Московскаго придворнаго Благовѣщенскаго собора и приватъ доцентъ Московскаго Университета по кафедрѣ исторіи церкви, Н. Д. Извъковъ, уроженецъ Калужской губерніи, магистръ богословія Московской духовной академіи выпуска 1883 г., ранѣе занимавшій въ Обществѣ должности бібліотекар., предсѣдателя церковно-археологическаго отдѣла и помощника предсѣдателя Общества. Въ настоящее время состоитъ еще редакторомъ журнала „Чтенія въ Обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія“ и цензоромъ изданій Общества.

**Прот. Н. Извъковъ.**

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

## Матеріалы для исторіи русской церкви.

### Объ освященіи церковей Московскаго уѣзда послѣ нашествія непріятелей въ 1812 г.

(Продолженіе).

#### 15. Кунцево.

*Репортъ благочиннаго, с. Троекурова свящ. Петра Стефанова.* „Знаменской церкви, что въ селѣ Кунцевѣ, священникъ съ причтомъ просягъ Архипастырскаго Вашего Пр-ва дозволенія освятить оный храмъ и ко освященію онаго все находится въ готовности, а св. антиминсъ похищенъ, ежели оный будетъ отъ Вашего Выс-ва выданъ“. *Резолюція* отъ 18 марта 1813 г.: „Нѣтъ просьбы отъ прихожанъ“.

*Прошеніе Василія Ключина, управляющаго имѣніями оберъ-камергера Александра Львовича Нарышкина.* „Московской губерніи и уѣзда вотчины его высокопрев-ва А. М. Нарышкина села Знаменскаго, Кунцево тожь, церковь непріателемъ разграблена, нынѣ вся церковная утварь состоитъ въ готовности и при оной церкви прихожане находятся по прежнему, почему и имѣють великую необходимость въ божественной службѣ, а священнику отъ его высокопр-ва производится денежная руга, покось, усадебная земля, для жительства покон, дрова готовые и оное положеніе священнику производимо будетъ такъ, какъ и прежде, на что и священникъ согласенъ“. Просилъ о выдачѣ антиминса и объ освященіи престола. *Резолюція* отъ 21 марта: „Представить о церкви и приходѣ справку“.

*Справка.* Въ собранныхъ благочинными послѣ нашествія непріятелей вѣдомостяхъ церковь с. Кунцева „показана каменнаго зданія, въ ней иконостасъ и св. образа цѣлы, а оклады похищены, престоль и срачица цѣлы, антиминь похищенъ, утварь церковная вся разграблена, кромѣ одного серебрянаго кадила. Причтъ: свящ. Лука Филипповъ, дьяч. Степанъ Матвѣевъ, поном. Селиверстъ Васильевъ. Приходскихъ 42 двора, въ нихъ душъ м. п. 147, ж. п. 176, сгорѣли, изъ конхъ остался одинъ господскій; церковной земли 26 десятинъ, вмѣсто коей отъ помѣщика производится годовая рука на весь причтъ 345 р., покон и дрова господскіе, да принесеной ко оному Спасской, въ селѣ Волинскомъ, церкви 32 двора сгорѣли, а остался одинъ господскій.

Объ освященіи храма просилъ и имѣвшій отъ А. Л. Нарышкина довѣренность на распоряженіе всѣмъ его движимымъ и недвижимымъ имѣніемъ Василій Арсеньевъ.

По резолюціи пресвящ. Августина, храмъ с. Кунцева былъ освященъ 10 апр. 1813 г. на нововыданномъ антиминьѣ благочиннымъ, свящ. Петромъ Стефановымъ (№ 1062).

IV. Благочинный, села Всѣхсвятскаго священникъ Тимофей Яковлевъ репортовалъ, что имъ освящены церкви:

1) Скорбященская придѣльная въ селѣ Всѣхсвятскомъ 21 дек. 1812 г.,

2) Рождественская въ селѣ Рождественѣ на Сходнѣ 10 дек. 1812 г.,

3) Преображенская въ селѣ Спасскомъ - Тушинѣ 17 дек. 1812 г.,

4) Покровская въ селѣ Братцевѣ 12 янв. 1813 г.

5) Сергіевская въ селѣ Бусиновѣ 8 февр. 1813 г. (№ 695) и

6) Рождественская въ селѣ Владыкинѣ 15 іюня 1813 г. (№ 728).

## 16. Всѣхсвятское.

*Прошеніе благочиннаго, села Всѣхсвятскаго священника Тимофея Яковлева съ причтомъ и приходскими людьми.* „Находящаяся въ означенномъ селѣ настоящая во имя Всѣхъ Святыхъ каменная церковь послѣ разграбленія и оскверненія ея непріятелями пылъ опять исправлена, и всѣ вещи къ служенію нужныя въ ней



кромѣ антиминса имѣются“. Просили о выдачѣ антиминса и объ освященіи храма. *Резолюція* отъ 2 мая 1813 г.: „Антиминсъ получить и храмъ освятить“. Благочинный донесъ, что освященіе было имъ совершено 8 іюня (№ 728).

### 17. Хорошово.

*Прошеніе села Хоршова Троицкой церкви священника Александра Иванова съ причтомъ.* „Означенная наша Троицкая церковь съ придѣлами Свят. и Чуд. Николая и Феодора Стратилата врагами вѣры и человечества ограблена; св. престолы раззорены, срачицы и одежды похищены. Нынѣ пособіемъ приходскихъ людей у добротныхъ дателей придѣльская церковь Николая Чуд. возобновлена и все къ отправленію священно-служенія нужное приготовлено, св. антиминсъ онаго придѣла раздоравъ и доставленъ чрезъ благочиннаго къ Вашему Пр-ву“. Просили о выдачѣ антиминса и объ освященіи придѣла. *Резолюція* отъ 22 янв. 1813 г.: „Благочинному храмъ освятить и антиминсъ получить“. Освященіе совершено благочиннымъ, села Всѣхсвятскаго свящ. Т. Яковлевымъ 5 февр. 1813 г. (№ 695).

Въ маѣ 1813 г. тотъ же священникъ въ тѣхъ же выраженіяхъ просилъ о выдачѣ антиминса и объ освященіи настоящаго Троицкаго храма. По резолюціи Его Пр-ва храмъ былъ освященъ благочиннымъ 7 іюля (728).

### 18. Ховрино.

*Прошеніе села Ховрина помѣщика д. с. с. кн. Петра Никол. Оболенскаго.* „При означенномъ селѣ имѣется каменная церковь во имя Знаменія Пр. Б-цы, въ которой во время нашествія непріятелей похищенъ св. антиминсъ, а сосуды и ризъ нѣсколько, но означенныя всѣ вещи исправлены“. Просилъ о выдачѣ антиминса и объ освященіи храма. *Резолюція* отъ 22 янв. 1813 г.: „Благочинному храмъ освятить и антиминсъ получить“. Освященіе совершено благочиннымъ, с. Всѣхсвятскаго свящ. Т. Яковлевымъ 31 янв. 1813 г. (№ 695).

### 19. Аксиньино.

*Прошеніе села Аксиньино церкви Знаменія Пр. Богородицы священника Петра Ефимова.* „Въ бытность непріятеля въ селѣ

Аксининѣ съ престола и жертвенника срачицы и одежды сняты; прочее же все имущество церковное сохранено, но какъ вмѣсто озапаченныхъ похищенныхъ вещей вновь другія приготовлены, того ради Ваше Пр-во всепокорнѣйше прошу престоль позволить освятить“. *Резолюція* отъ 26 ноября 1812 г.: „Ежели есть антиминь и все потребное къ священнодѣйствию имѣется, храмъ освятить и отрепортовать“. Освященіе совершено благочиннымъ, села Всѣхсвятскаго священникомъ Тимофеемъ Яковлевымъ 27 ноября (№ 695).

## 20. Петровское.

*Прошеніе села Петровскаго церкви св. ап. Петра и Павла священника Іоанна Θεодорова.* „Въ нашествіе супостатовъ и наша Петро-Павловская церковь съ придѣломъ Казанскія Богородицы всеобщему подвержена несчастію, престолы хотя не поколебимы, но срачицы сняты, антиминсовъ святыхъ нѣтъ, впрочемъ нужная ѣ священнослуженію утварь и лучшая ризница соблюдена и книги все на лицо“. Просилъ о выдачѣ въ придѣлѣ антиминса и объ освященіи. *Резолюція* отъ 14 дек. 1812 г.: „Благочинному освятить придѣлѣ и антиминь получить“. Освященіе совершено благочиннымъ, села Всѣхсвятскаго свящ. Тимофеемъ Яковлевымъ 17 янв. 1813 г. (№ 695).

## 21. Дегунино.

*Прошеніе села Дегунина Борисоглѣбской церкви священника Петра Александрова съ причтѣмъ.* „Означенная церковь отъ непріятельскаго расхищенія сохранена, утварь и ризница вся въ цѣлости, и все вещи къ священнослуженію нужныя имѣются, точію св. антиминь похищенъ“. Просили о выдачѣ антиминса и объ освященіи. *Резолюція:* „Храмъ освятить и антиминь получить“. Освященіе совершено благочиннымъ, села Всѣхсвятскаго свящ. Т. Яковлевымъ 23 дек. 1812 г. (№ 695).

*У. Репортъ благочиннаго, села Сергіевскаго священника Дмитрія Яковлева отъ 16 дек. 1812 г.:* „Вѣдомства моего священника Казанской, что въ Коломенскомъ, Афанасій Платіевъ, Троицкой, что на Теплыхъ Стагахъ, Петръ Романовъ, Знаменской, что въ Сацкахъ, Григорій Ивановъ, Царицынской Андрей Семеновъ огне-

слись мнѣ, что въ церквахъ означенныхъ сель къ отиравленію священнослуженія потребныя вещи имѣются въ исправности и ко освященію оныхъ все въ готовности, которыя мною и свидѣтельствованы, только въ Казанской и Троицкой церквахъ супостатами св. антимины похищены“. Просилъ „позволить означенныя церкви освятить, а въ Казанскую и Троицкую выдать новыя антимины“. *Резолюція*: „Благочинному храмы освятить и антимины получить“. Антимины выданы: въ Троицкую церковь 21 дек. 1812 г., въ Казанскую—10 янв. 1813 г. (№ 1062).

## 22. Сабурово.

*Прошеніе Николаевской, с. Сабурова, церкви свяц. Стефана Андреева.* „Означенная церковь по нашествіи супостатъ осталась въ цѣлости, престолъ же въ оной поврежденъ, срачица и св. антимины сянты, одежда осталась въ церкви, также и приписная къ оной Предтеченская церковь, что въ Братѣвѣ, цѣла, въ ней престолъ, одежда и срачица цѣлы, св. же антимины сянты. А нынѣ прихожане въ оныхъ церквахъ всѣ пужныя вещи къ исправленію священнослуженія изготвили“. Просилъ означенныя церкви позволить освятить и св. антимины получить. *Резолюція* отъ 2 дек. 1812 г.: „Получить одинъ антимины и освятить церковь села Сабурова“. Была освящена 20 декабря благочиннымъ, села Сергіевскаго свящ. Димитріемъ Яковлевымъ (№ 1062).

## 23. Котлы.

*Прошеніе Николаевской, с. Никольскаго на Котлахъ, свяц. Михаила Иванова.* „Означенный Николаевскій храмъ по нашествіи варваровъ остался невредимъ, иконостасъ, иконы, престолъ, срачица, одежда и св. антимины цѣлы; въ придѣлѣ Знаменія Пр. Б. иконостасъ и иконы цѣлы, престолъ съ своего мѣста содвинуть, на немъ срачица, одежда и св. антимины цѣлы“. Просилъ объ освященіи храма. *Резолюція* отъ 26 нояб. 1812 г.: „Ежели антимины есть и все, потребное къ священнодѣйствію имѣется, храмъ освятить“.

Въ томъ же февралѣ священникъ репортовалъ, что храмъ освященъ соборнѣ съ благочиннымъ, с. Сергіевскаго свящ. Дим. Яковлевымъ (1813 г. № 1062).

## 24. Богородское-Усково.

*Репортъ благочиннаго, с. Сергіевскаго священника Димитрія Яковлева:* „Вѣдомства моего села Богородскаго, Усково тожь, въ церкви Казанскія Пр. Б. и придѣлѣ Іоанна Предтечи во время нашествія непріятельскаго при разграбленіи церкви и св. антиминсы съ престоловъ похищены; нынѣ же управляющій того села дѣлами поручикъ Алексѣй Рожновъ отнесся мнѣ, что въ означенной церкви и придѣлѣ къ священнослуженію нужное все изготовлено и просилъ, освидѣтельствовавъ оную, представить Вашему Пр-ву, дабы соблаговолено было выдать новые антиминсы и освятить оную церковь съ придѣломъ; почему освидѣтельствовавъ, симъ почтѣннѣйше Вашему Пр-ву репортую и подлинное доношеніе на благо-разсмотреніе представляю“. *Резолюція* отъ 26 іюня 1813 г.: „Пред-ставить о церкви и приходѣ справку“.

*Доношеніе благочинному управляющаго дѣлами и деревнями графини Марьи Алексѣевны Толстой, урожд. княжны Голлицкой, супруги генералъ-лейтенанта, графа Петра Александровича Толстого отъ 18 іюня.* „Въ селѣ Богородскомъ имѣется церковь Казанскія Пр. Б. съ двумя придѣлами, изъ коихъ одинъ придѣлъ Николая Чуд. освященъ и священнослуженіе продолжается, настоящая же Казанская церковь и придѣлъ Предтечи Іоанна не освящены, и антиминсы изъ нихъ похищены непріателемъ, а какъ нынѣ для священнодѣйствія и въ настоящей и придѣльной церквахъ все нужное и приличное изготовлено, которую прошу освидѣтельствовать и представить Его Пр-ву для выдачи антиминсовъ и освященія“.

*Справка изъ вѣдомостей, составленныхъ благочинными о состояніи церквей послѣ непріятеля.* Въ с. Усковѣ церковь каменнаго зданія, въ цѣлости, иконостасы въ цѣлости, но съ иконъ оклады и вѣнцы серебряные сняты, въ настоящей престоль цѣлъ, срачица и одежда и антиминсы сняты, въ придѣлѣ І. Предтечи престоль цѣлъ, а антиминса нѣтъ; въ другомъ придѣлѣ престоль и антиминсы цѣлы. Приходскихъ 30 дворовъ цѣлы, угодій нѣтъ, земли 23 десятины, вмѣсто коей отъ помѣщика получается руги по 360 р. Утварь церковная большая часть расхищена; придѣлъ Николаевскій освященъ. При ней причтъ: свящ. Иванъ Яковлевъ, 44 л., дяч. Василій Яковлевъ, 38 л. и поном. Михаилъ Алексѣевъ, 28 л.

По резолюціи преосвященнаго, благочиннымъ свящ. Дим. Яковлевымъ были освящены на нововыданныхъ антиминсахъ 8 іюля настоящая, а 18—придѣлъ св. Іоанна Предтечи (№ 1062).

## 25. Коломенское.

*Прошение Вознесенской, села Коломенскаго, церкви свящ. Иоанна Матвѣева.* „Въ нашествіе непріятеля въ Вознесенской церкви св. престоль поврежденъ, срачица цѣла, одежда и св. антиминсъ похищены; въ придѣльной Георгіевской церкви престоль цѣль, срачица разорвана, одежда и св. антиминсъ похищены. А какъ приходскіе двory всѣ цѣлы и въ нихъ людей до 700 человекъ, то великая настонтъ нужда, чтобы отправляемо было священнослуженіе“. Просилъ о выдачѣ антиминсовъ и объ освященіи храма и придѣла. *Резолюція* отъ 3 дек. 1812 г.: „Георгіевскую церковь освятить и антиминсъ получить“ (№ 1062).

## 26. Троицкое-Черемушки.

Благочинный, села Сергіевскаго свящ. Димитрій Яковлевъ репортоваль преосвящ. Августину, что церковь въ селѣ Черемушкахъ „во время нашествія непріятеля была разграблена и св. престоль нѣсколько поврежденъ, пынѣ же какъ престоль, такъ и всѣ потребныя къ священнослуженію вещи исправлены“. Просилъ „архипастырскаго благословенія оный храмъ освятить“. *Резолюція* отъ 10 янв. 1813 г.: „О церкви и о приходѣ представить справку“.

По *вѣдомости* представленной благочиннымъ 9 дек. 1812 г. о состояніи церковей послѣ непріятеля, церковь Жив. Троицы каменнаго зданія въ цѣлости, престоль цѣль, но нѣсколько былъ тронуть съ мѣста, на немъ срачица ветха, старая одежда унесена, а хорошая одежда и св. антиминсъ цѣлы, иконостасы и св. иконы цѣлы, съ запрестольной иконы Божіей Матери серебряный вѣнецъ да съ храмоваго образа три вѣничка серебряныхъ сняты, церковной утвари осталось: небольшой серебр. крестъ, двѣ одежды съ жертвенника, два мѣдныхъ посеребренныхъ попорченныхъ евангелія, семь хорошихъ ризъ, пять воздуховъ, два воздуха парчи золотой, четыре епитрахили, два пояса, пять паръ поручей, подризникъ и стихарь, четыре пелены, одежда на аналоѣ. Священно-церковно-служительскій одинъ домъ господскій цѣль. Приходскихъ дворовъ: господскихъ три: Анастаса Θεод. Ардаліона, въ немъ душъ м. п. 17, ж. п. 24; Ив. Петр. Бекетова, м. п. 25, ж. п. 21; свѣтл. кн. Серг. Александр. Менщикова, м. п. 23, ж. п. 26; крестьянскихъ 12, м. п. 31, ж. п. 35. Всѣ двory цѣлы. На лицо: свящ. Иванъ Андреевъ, дьячекъ

Григорій Васильевъ, пономарь Алексѣй Ивановъ. Угодій и земли нѣтъ, вмѣсто земли отъ помѣщиковъ производится на весь причтъ въ годъ 300 р. Священникъ Іоаннъ Андреевъ, докладывая преосвящ. Августину о томъ, что по свидѣтельству благочиннаго церковь оказалась ко освященію совсѣмъ въ готовности, просилъ „за исправность церкви и за удовольствіемъ священно-церковно-служителей отъ прихожанъ господскихъ трехъ домовъ, самихъ господъ, навсегда живущихъ, кромѣ крестьянъ, позволить храмъ освятить“. На прошеніи *резолюція* отъ 14 янв. 1813 г.: „Благочинному храмъ освятить и отрестортовать“ (№ 1062).

## 27. Говорово.

*Прошеніе вдовы титул. сов. Анны Григор. Пановской*: „Вотчины моей Московской округи въ селѣ Говоровѣ церковь каменнаго зданія во имя Рождества Пресв. Богородицы послѣ бытности непріятеля еще не освящена и потому Вашимъ Высокопр-вомъ приписана къ сосѣдственной Николаевской, въ селѣ Орловѣ, церкви. А какъ я желаю, чтобъ во оной Рождественской церкви временно исправлялось богослуженіе, почему... и прошу означенную... церковь благословить освятить благочинному, села Сергіевскаго священнику Дмитрію Яковлеву и для того повелѣть выдать освященный на атласѣ аптиминсъ подъ росписку села Орлова священнику Андрѣю Петрову и ему повелѣть отправлять временно въ ней богослуженіе“. *Резолюція* отъ 9 окт. 1814 г.: „Представить о церкви и приходѣ справку“.

По *справкѣ* оказалось: по собраннымъ въ прошломъ 1813 г. о церквахъ и священно-церковно-служителяхъ имяннымъ вѣдомостямъ показана церковь во имя Рождества Пресв. Богородицы, что въ селѣ Говоровѣ, каменнаго зданія, за раззореніемъ отъ непріятеля и по отказу вышеозначеннаго села помѣщика кн. Ив. Ник. Трубецкого въ содержаніи священно-церковно-служителей въ 1813 г. апр. 28 дня приписана къ селу Орлову, при ней приходу было 29 дворовъ, земли указная пропорція, плана же не имѣется, а значить обще съ помѣщичьимъ, которою оный помѣщикъ и владѣеть, приходомъ же онымъ владѣютъ священно-церковно-служители Орловскіе, службы въ оной церкви за раззореніемъ отъ непріятеля не производится и священно-церковно-служителей при ней не имѣется“. На *справкѣ резолюція* отъ 13 окт. 1814 г.: „Ежели все къ освя-

щенію готово и исправно, дозволить освятить“. Благодѣтельный, священникъ Дм. Яковлевъ донесъ Консисторіи, что села Говорова церковь Рождества Пресв. Богородицы „нынѣ совершенно поправлена и всю церковною утварью снабжена, также и ко освященію оной все изготовлено“, и что она была имъ освящена 25 окт. 1814 г. (1814 г., д. № 1120).

## 28. Оминское.

*Прошеніе села Оминскаго церкви св. муч. Параскевы священника Павла Яковлева.* „Непріятели при набѣгѣ своемъ въ наше селеніе силою ворвались въ Параскевіевскую нашу церковь и, прошедъ царскими дверьми, касались престола, какъ явствуетъ изъ переложеннаго ими на престольнаго евангелія, по самый престоль, на престольная одежда, антиминсъ и сосуды, къ священнодѣйствию принадлежащіе, въ совершенной цѣлости имѣются“. Просилъ объ освященіи храма. *Резолюція* отъ 23 нояб. 1813 г.: „Ежели все къ освященію готово, освятить“. Въ декабрѣ священникъ репортоваль о совершеніи освященія (1813 г. № 763).

## 29. Троицкое-Сельцы.

*Прошеніе Троицкой, села Троицкаго-Сельцы, церкви священника Феодора Алексѣева.* „Въ означенную Троицкую церковь многократно входили суноостаты и чинили святотатства, какъ-то: въ ризницѣ и со св. иконъ серебряныя вѣнцы, также и съ престола въ настоящей церкви Живоначальныя Троицы верхнюю одежду сняли, а въ придѣлѣ архистратига Михаила одежду на престоль токмо разорвали, но антиминсы, сосуды, ковчегъ, евангеліе и кресты серебряныя мною, священникомъ были сокрыты, по благодати Божіей находятся въ цѣлости“. Просилъ объ освященіи храма. *Резолюція* отъ 6 нояб. 1812 г.: „Коли нѣтъ препятствія, устрой въ новую на престоль одежду придѣльный храмъ архистратига Михаила освятить и по освященіи намъ репортовать“ (1812 г. № 89).

*Прошеніе его же.* „Въ означенномъ нашемъ селѣ имѣется церковь Жив. Троицы съ придѣломъ архистр. Михаила, въ которыя входя непріятели сняли въ настоящей церкви съ престола верхнюю одежду, въ придѣльномъ храмѣ только изорвали, на поданномъ же

Вашему Пр-ву отъ меня объ освященіи показанныхъ храмовъ прошеніи воспослѣдовавшюю резолюцію велѣно: „коли нѣтъ препятствія, устройвъ новую на престолъ одежду придѣльный храмъ архистр. Михаила освятить и по освященіи намъ репортовать“; во исполненіе показанной Вашего Пр-ва резолюціи придѣльный храмъ и освященъ, но въ настоящую Троицкую церковь на престолъ одежда хотя и устроена, но еще и понынѣ не освящена“. Просилъ объ освященіи. *Резолюція* отъ 23 дек. 1812 г.: „Храмъ благочинному освятить и отрепортовать“. 27 марта 1813 г. благочинный, села Юмнинскаго священникъ Павелъ Яковлевъ подалъ репортъ о совершенномъ имъ освященіи (1813 г. № 683).

### 30. Троицкое-Голенищево.

*Прошеніе свящ. Теодора Андреева съ причтомъ и прихожанами.* „По вступленіи въ оное село непріятелей, настоящая церковь во имя Св. Троицы, кромѣ нѣкоторыхъ вещей, отъ похищенія ихъ сокрытыхъ, съ иконостасомъ и утварью церковною выжжена, остался же въ цѣлости иконостасъ въ придѣлѣ мученика Агапія, и антимишъ сохраненъ, но токмо съ престола и жертвенника срачицы и одежды похищены“. Просилъ объ освященіи придѣла муч. Агапія. *Резолюція* отъ 2 дек. 1812 г.: Освятить и отрепортовать“ (№ 1062).

### 31. Воронцово.

*Прошеніе генералъ-адъютанта князя Репнина.* „Вотчины моеи села Воронцова Троицкая церковь послѣ непріятельскаго раззоренія бывъ исправлена подлежащей починкой, состоитъ нынѣ къ освященію въ готовности и освященный антимишъ въ цѣлости“. Просилъ дозволенія освятить храмъ на прежнемъ антимишѣ Николо-Хлыновскому протоіерею Іоанну. *Резолюція* отъ 12 окт. 1816 г.: „Коли все къ освященію готово, Хлыновскому протоіерею храмъ освятить“. Протоіерей І. Іоанновъ репортовалъ, что храмъ имъ былъ освященъ 17 окт. 1816 г. (№ 742).

Діак. Н. Виноградовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



## Систематическій каталогъ книгъ Московской Епархіальной Библіотеки.

(Продолженіе).

- языкъ съ русск. переводомъ. Изд. 4-е. Спб. 1875. 8<sup>о</sup>. Др. экз. И.С.П.
3165. **Мансветовъ**, И. проф. О постахъ. (Извлеченіе изъ соч. о постахъ православной восточной церкви). Матеріалы предсоборнаго присутствія). (Спб. 1906). 4<sup>о</sup> 17 стр.
3166. **Мироносицій**, П. Воскресенія день. Пасха—Христось Избавитель въ пѣснопѣніяхъ Пасхальной утрени. (Толковое богослуженіе. Кн. 1-я. Прилож. къ журн. „Церк. Вѣдом.“) Спб. 1912. 16<sup>о</sup> 79 стр.
3167. **Михайловскій**, В. прот. О всеоцномъ бдѣніи. При семьъ приложены въ русск. переводѣ воскресныя ирмосы восьми главоу съ необходимыми поясненіями. Изд. 2-е (съ 1867 г.) Спб. 1868. 8<sup>о</sup>. 38 стр.
3168. *Его же*. Объясненіе обрядовъ при совершеніи свв. таинствъ въ православной церкви. Изд. 4-е (съ изд. 1866 г.). Съ 7-ю картинами, изобр. главные моменты въ священнодѣйствіи таинствъ. Спб. 1870. 8<sup>о</sup> 40 стр.
3169. *Его же*. О главнѣйшихъ праздникахъ Православной церкви и Страстной недѣли. Съ пер. на русск. яз. тропарей, задоу стоииковъ и малопонятныхъ ирмосовъ. 5-е изд. допол. Спб. 1884. Тп. Котомина. 55 стр. И.С.П.
3170. *Его же*. О христіанской часовѣ, ея происхожденіи и значеніи для христіанъ. Спб. 1890. Тип. Е. А. Поздняковой. 10 стр. И.С.П.
3171. **Мухинъ**, А. Разсужденіе о праздникахъ, совершаемыхъ въ честь Пресв. Богородицы. М. 1838. 4<sup>о</sup> 2 экз.

- Наумовичъ**, І. свящ. Краткое слово православному христіанину о святости церковнаго обряда. Спб. 1885. См. № 1755.
3172. **Невогтруевъ**, К. П. Дополненіе къ статьѣ: „О скуфьѣ и камплавкѣ, употребляемыхъ священнослужителями въ древней Греческой и Русской церкви. Изъ „Душ. Чт.“ М. 1868. 8<sup>о</sup>. 8 стр.
3173. **Недѣля** четвертая (великаго поста). (Стихиры съ русскимъ переводомъ). Брош. 8<sup>о</sup>. 45 стр.
3174. **Недѣля** седьмая по Пасхѣ Святыхъ Отець. М. 1875. 8<sup>о</sup>.
3175. **Неселовскій**, А. Чины хиротесій и хиротоній. (Опытъ историко-археологическаго изслѣдованія). Каменецъ-Подольскъ, 1906. 8<sup>о</sup> VI+XVIII+375+LXX стр. А. О.
3176. **Нечаевъ**, В. прот. Обзорѣніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ. М. 1865. 8<sup>о</sup>.
3177. *Тоже*. 2-е изд. М. 1880. 8<sup>о</sup>. 2 экз.
3178. *Его же*. Уроки покаянія въ великомъ капофѣ Св. Андрея Критскаго, заимствованныя изъ библейскихъ сказаній. М. 1882. 8<sup>о</sup>.
3179. **Никитниковъ**, Герас. студ. Разсужденіе объ епитиміяхъ. М. 1838. 4<sup>о</sup>. Синод. тип.
3180. **Никольскій**, А. І. прот. Страстная и Великая седмица. Евангельская исторія и богослуженіе каждаго ея дня. Изд. 3-е. Кіевъ. 1898. 8<sup>о</sup> 124 стр. И.С.П.
3181. **Никольскій**, В. свящ. Верба. Изд. Отд. Общ. Люб. Дух. Просв. М. 1876. 16<sup>о</sup>. 16 стр.
3182. *Его же*. Дванадцатые праздники Православной церкви или „Цвѣтникъ церковнаго сада“ (Прил. къ журн.: „Пастыр. Собесѣд.“ № 4, 1891 г.) М. 1891. 8<sup>о</sup> брош.
3183. **Никольскій**, К. свящ. Объ антиминсахъ Православной Русской церкви. Спб. 1872. 383 стр. При книгѣ атласъ съ рисунками на 21 л., накл. на полотнѣ. И.С.П. Др. экз. безъ атласа. Е. Б.
3184. *Его же*. Анаематствованіе (отлученіе отъ церкви), совершаемое въ І-ю недѣлю Великаго поста. Историческое изслѣдованіе о чинѣ православія. Спб. 1879. Тип. Елеонскаго. IV+314 стр. И.С.П.
3185. **Обряды** при погребеніи іереевъ въ Греціи и разьясненія по поводу ихъ. Изъ „Христ. Чтенія“ 1888, №№ 5—6. И.С.П.
3186. **Освященіе** антиминсовъ. С.І.І. Изъ № 45 „Моск. Епарх. Вѣдом.“ М. 1870. 7 стр.

3187. **Пасха** Господня-Пасха. Полное священно-историч. изслѣдованіе этого величайшаго праздника, составл. по евангельскимъ сказаніямъ и ученію Св. Отцевъ церкви. Съ литограф. въ 2 тона изображ. „Воскресенія Христова“ проф. Штейбена. Спб. 1869. Тип. О. И. Бакста. 176 стр. И.С.П.
3188. (**Платонъ**, (Фивейскій), архіеп. Костром.) Вселенскій помянникъ о здравіи. М. 1881. 15 стр.
3189. **Побѣдоносцевъ**, К. П. Праздники Господни. 2-е изд. съ дополненіями. Спб. 1894. Синод. тип. 16<sup>0</sup> 174 стр. И.С.П.
3190. **Понятіе** (краткое) о храмѣ, священнхъ вещахъ и лицахъ. М. 1853, въ продол. 8<sup>0</sup>. 32 стр. текста и 12 таблицъ изображеній.
3191. **Поповъ**, А. проф. Православные Русскіе Акаѳисты, изданные съ благословенія Св. Синода. Исторія ихъ происхожденія и цензуры, особенности содержанія и построенія. Церковно-литературное изслѣдованіе. Оттискъ изъ жур. „Прав. Собесѣд.“ за 1902—1903 г. Казань. 1903. Тип. Унив-та 8<sup>0</sup> VI+636+VI стр.
3192. **Порядокъ** совершенія молебствій, ежегодно бывающихъ въ помѣщеніи Московской биржи. М. 1893. 8 стр.
3193. **Поспѣловъ**, Сем. Разсужденіе о таинствѣ мвропомазанія. М. 1840. 8<sup>0</sup> 2 экз.
3194. О великихъ Господскихъ и Богородичныхъ **праздникахъ**. Кіевъ 1835. 8<sup>0</sup>.
3195. О **праздникахъ** въ честь свв. угодниковъ Божіихъ. Изъ X кн. „Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просвѣщ.“ М. 1870. 8<sup>0</sup>. брош.
3196. **Праздники** въ честь чудотворныхъ иконъ въ Москвѣ. Съ тропарями и молитвами сихъ праздниковъ. М. 1880. Тип. Снегирева. 163 стр. И.С.П.
3197. **Преображеніе** Господне. М. 1875. 8<sup>0</sup>. 4 стр.
3198. **Протопоповъ**, Д. И. Изъясненіе обрядовъ при совершеніи семи церковныхъ таинствъ. Сост. для простого народа въ вопросахъ и отвѣтахъ. М. 1874. 16<sup>0</sup>.
3199. **Пятидесятница** (Изъ 21 № „Москов. Епарх. Вѣд.“ 1875 г. оттискъ. 15 стр).
3200. **Розановъ**, Н. П. О крестныхъ ходахъ въ Москвѣ. Отд. отт. „Чт. въ Общ. Л. Д. П.“. М. 1867. 8<sup>0</sup>. 23 стр.
3201. *Его же*. О времени благовѣста при церквахъ въ Москвѣ въ прошломъ столѣтіи и текущемъ. Отд. отт. изъ № 5 „Душ. Чт.“ за 1868 г. М. 8<sup>0</sup>. 16 стр.

3202. **Розановъ**, Н. прот. Руководство при чинопослѣдованіяхъ, бываемыхъ при основаніи и освященіи новосозидаемаго храма, совершаемыхъ архіереемъ, архимандритомъ или іереемъ. М. 1898. 8<sup>о</sup>. 46 стр. 2 экз.
3203. **Розановъ**, С. П. Употребленіе псалтири въ первоначальномъ христіанскомъ богослуженіи. Отд. оттискъ изъ „Моск. Церк. Вѣд.“ 1898, № 31, 32. М. 19 стр.
3204. **Романовскій**, А. свящ. О праздникахъ Православной Греко-Россійской церкви, съ отдѣльными объ оныхъ вопросами. М. 1865. Тп. Бахметева. 158 стр. И.С.П.
3205. *Тоже*. Изд. 2-е испр. и доп. М. 1871. Синод. тип. 127 стр. Др. экз. И.С.П.
3206. *Его же*. Изъясненіе всеобщаго бдѣнія, съ отдѣльными объ ономъ вопросами. М. 1872. Синод. тип. 83 стр. И.С.П.
3207. **Романскій**, Н. А., свящ. Объ облаченіи въ Московскихъ крестныхъ ходахъ. Отд. отт. изъ „Моск. Ц. Вѣд.“ 1901 г., № 31 и 32. М. 16 стр.
3208. *Его же*. Крестный ходъ вокругъ Кремля. Отд. отт. изъ „Моск. Ц. Вѣд.“ 1901, № 37. М. 27 стр.
3209. *Его же*. Чинъ, бываемый на пути Высочайшаго шествія и порядокъ, наблюдаемый при служеніи литургіи, панихиды и молебствій въ Высочайшемъ присутствіи. М. 1901. 16<sup>о</sup>. 16 стр.
3210. *Его же*. Сказаніе 17 вѣка о крестномъ хожденіи, какъ новый источникъ для исторіи ереси жидовствующихъ. Отд. оттискъ изъ „Моск. Церк. Вѣдом.“ 1902, № 13. М. 8 стр.
3211. *Его же*. Что такое св. мощи и какъ совершается ихъ раздробленіе. Отд. оттискъ изъ „Москов. Церк. Вѣдом.“ 1903, № 26—27. М. 31 стр.
3212. **Рыбаковъ**, С. Г. Церковный звонъ въ Россіи. Съ портр. прот. Израилева и потн. прилож. СПб. 1896. Тп. Евдокимова. 69+4 стр. И.С.П.
3213. **Свирѣлинъ**, А. Краткое объясненіе храма, его принадлежностей, утвари церковной и праздниковъ церковныхъ. М. 1858. 12<sup>о</sup>. 111 стр.
3214. **Святославскій**, І. свящ. Записки для чтенія о храмѣ, съ приложеніемъ объ иконописи, съ картинами въ текстѣ. М. 1879. 8<sup>о</sup>. 3 экз.
3215. **Семеновъ**, С. О чинѣ прагославія. Кіевъ 1856. Унив. тип. 85 стр. И.С.П.

3216. **Сергіевскій**, Н. А. О поведеніи древнихъ христіанъ въ дни воскресные и праздничные. М. 1856. 8<sup>о</sup>. 83 стр.
3217. **О снуксаряхъ** Постной и Цвѣтной Трїоди. Перев. съ греч. свящ. М. Покровскаго. Тула. 1871. 8<sup>о</sup>.
3218. **Сладнопѣвцевъ**, П. Новый обрядъ христіанскаго погребенія. Изъ жур. „Странникъ“. И.С.П.
3219. **Смирновъ-Платоновъ**, Г. П. прот. О снабженіи православнаго храма святыми иконами. (Изъ №№ 13 и 14-го жур. : „Цѣтск. Помощь“). М. 1888. И.С.П.
3220. **Соколовъ**, Д. свящ. О послѣдованіи православія, совершаемомъ въ 1-ю недѣлю великаго поста. СПб. 1864. 24 стр.
3221. **Соколовъ**, Ѡ. діак. Руководство для участвующихъ въ служеніи съ архіереемъ литургіи и для готовящихся къ посвященію, а также на случай освященія храма, встрѣчи архіерея при обзорѣни имъ церкви и служенія въ его присутствіи литургіи. Владиміръ. 1884. 8<sup>о</sup>. 22 стр.
3222. **Соколовъ**, Ѡ. І. діак. Обязанности о.о. діаконовъ и іеродіаконовъ при соборныхъ богослуженіяхъ во время всенощнаго бдѣнія, литургіи, предъ оными и по окончаніи оныхъ въ монастыряхъ, соборахъ и приходскихъ храмахъ. М. 1910. 16 стр. Изд. С. В. Калиновскаго. 2 экз.
3223. **Страстная седмица** (Вел. попедѣльникъ, Вел. вторникъ, Вел. среда, Вел. четвергъ, Вел. пятница, Вел. суббота) и Пасха. Харьковъ. 1890. брош. 21 стр. 2 экз.  
**Страстная седмица.** (Стихиры съ русскимъ переводомъ). Изд. Отд. распр. дух.-прав. кня. См. № 2912.
3224. **Троицкій**, Вл. Исторія плащаницы. Отд. отт. изъ №№ 2 и 3 Богослов. Вѣстника за 1912 г. Сергіевъ Пос. 8<sup>о</sup>. 58 стр. Ц.А.О.
3225. **Успеніе** Пресв. Богородицы. М. 1875. 8<sup>о</sup>. 14 стр. (Исторія праздника и служба).
3226. **Филаретъ**, Митр. М. Выписки изъ письма священнослужителя въ Петербургъ, декабря 17 дня 1861 г., по вопросу о дополнительномъ молитвенномъ прошеніи въ Московскихъ церквахъ (Изъ „Душ. Чт.“). М. 1862. 8<sup>о</sup>. 7 стр.
3227. **Филаретъ**, (Гумилевскій), архіеп. Чернигов. Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣвія Греческой Церкви. СПб. 1860. 8<sup>о</sup>.
3228. **Филаретъ**, (Захаровъ), іером. Никольскаго единовѣрческаго монастыря. Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій

- по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ Московской печати, изданныхъ первыми пятью російскими патріархами. Изд. 3-е (Слав. печ.) М. 1883. Синод. тип. 8<sup>0</sup> 132 стр.
3229. **Флоринскій**, Н. прот. Исторія богослужебныхъ пѣснопѣній православной восточной церкви. М. 1860. 8<sup>0</sup> 2 экз. Е. Б. 1 экз. И.С.П.
3230. *Тоже*. Изд. 2-е исправ. и доп. Кіевъ. 1881. Тип. Лавры 203 стр. 2 экз. И.С.П.
3231. *Тоже*. Изд. 3-е въ пользу Св. Іерусалимской Церкви. Кіевъ. 1884. 8<sup>0</sup>.
3232. **Халколивановъ**, І. прот. Краткое ученіе о святомъ храмѣ, священно-церковно-служителяхъ, богослуженіи и богослужебныхъ книгахъ православной русской церкви. Изд. 3-е доп. Спб. 1863 8<sup>0</sup>.
3233. **Хитровъ**, Н. Показатель, въ какіе дни какое должно читать Евангеліе. М. 1820. 8<sup>0</sup>.
3234. **Худоносовъ**, М. свящ. О значеніи колокольнаго звона въ православной русской церкви. Перепеч. изъ №№ 23—24 „Оренб. Еп. Вѣд.“ за 1900. Челябинскъ 13 стр.
3235. **Царевскій**, А. проф. Дни страданій Спасителя и память ихъ, совершаемая церковію православною. Казань. 1893. Унив. тип. 89 стр. И.С.П.
3236. **Цвѣтковъ**, П. И. Къ исторіи христіанскихъ гимновъ на Западѣ. М. 1876. 8<sup>0</sup> 41 стр. И.С.П.  
**Шлеевъ**, Сим. единов. свящ. Каноны на двенадцатые праздники. Русскій и славянскій текстъ. См. № 2762.
3237. **Шумовъ**, П. свящ. О муровареніи. Двѣнадцать апостоловъ и уроки изъ ихъ жизни. М. 1898, 30 стр.
3238. **Яхонтовъ**, І. прот. О праздникахъ православной церкви. Спб. 1857. 8<sup>0</sup>.

## Е. Богослуженіе инославныхъ церквей.

3239. **Бобровницкій**, П. О происхожденіи и составѣ римско-католической литургіи и отличіе ея отъ нашей. Кіевъ 1855. 8<sup>0</sup>.
3240. *Тоже*. Изд. 4-е, вновь пересм. и доп. Кіевъ. 1873. 8<sup>0</sup>.  
**Ипполитъ**, Лютостанскій іером. (бывшій ксендзь). Объясненіе Римско-католической мессы или литургіи, и разборъ догматической ея стороны съ новыми замѣтками. М. 1875. 8<sup>0</sup> 35 стр. См. № 1882.

**Какъ папа** римскій рѣшилъ вопросъ о языкѣ дополнительнаго богослуженія въ римско-католическихъ костелахъ Россіи. Изд. „Вилеп. Отд. Русск. Окраиннаго Союза“. Вильна. 1907. 20 стр. См. № 1883.

3241. **Кустодіевъ**, К. прот. Музарабское богослуженіе въ Толедо 3 (15) мая 1870 г. Изъ жур. „Правосл. Обзор.“ 1870 г. № 9. М. 1870, 40 стр.

Путеводная звѣзда христіанина. Католическій краткій молитвенникъ для мірянъ См. № 2793.

**Порфирій**, (Успенскій) архим. Вѣроученіе, богослуженіе и правила церковнаго благочинія египетскихъ христіанъ (Коптовъ). Спб. 1856. См. № 1864.

3242. **Серединскій**, Т. Свящ. О богослуженіи западной церкви. Статьи: 1-я, 2-я, 3-я, и 4-я. Спб. 1849—1856. 8<sup>0</sup>, 1 vol.

3243. *Его же*. О богослужебномъ благочиніи западной церкви. Спб. 1859. 4<sup>0</sup>, 2 экз.

**Софонія**, (Сокольскій), еписк. Новомиргород. Взглядъ православнаго на папскую торжественную мессу въ день Рождества Христова въ базиликѣ Св. Петра. Спб. 1863. 8<sup>0</sup>, 57 стр. См. № 1924.

*Его же*. Современный бытъ и литургія христіанъ инославныхъ іаковитовъ и несторіанъ съ краткимъ очеркомъ ихъ іерархическаго состава, церковности, богослуженія и всего, что принадлежитъ къ отправленію ихъ церковныхъ службъ, особенно же ихъ литургіи. Спб. 1876. См. № 1866.

**Чинъ** литургіи Армянской Церкви. См. № 2772.

3244. **Воменко**, Кл. свящ. О богослуженіи воскресномъ и праздничномъ въ соединенной церкви Англіи и Ирландіи. Кіевъ. 1870. 34 стр. И.С.П.

## Ж. Мѣсяцесловы и пасхалія.

3245. **Алексѣевъ**, І. свящ. Краткое руководство къ удобному познанію знаковь, по грекороссійскому церковному изчисленію показующихъ времена лѣтъ, и какимъ образомъ пасха христіанская, постъ св. апостоль и прочіе праздники перемѣняются или переходятъ. М. 1787. 8<sup>0</sup>.

3246. **Бодянскій**, Осипъ. Нужно ли намъ преобразование календаря? Отд. отт. изъ „Чт. въ Импер. Общ. Ист. и Древн. Росс.“. М. 1864. 8<sup>0</sup> 18 стр. Др. экз. И.С.П.

3247. **Булашевъ**, Г. Мѣсяцесловъ святыхъ при рукописныхъ богослужебныхъ книгахъ церковно-археологическаго музея. Кіевъ. 1882. Тип. Корчакъ-Новицкаго. 92 стр. II.C.П.
3248. **Вершинскій**, Д. Мѣсяцесловъ Православно-Католической Восточной Церкви. Спб. 1856. 8<sup>0</sup>.
3249. **Голубинскій**, Д. Θ. О времени празднованія Пасхи у христіанъ востока и запада. Отд. отт. изъ „Богослов. Вѣстника“. Сергіевъ Посадъ. 1892. 16 стр.
3250. **Зыринъ**, Н. Ненсходимый индикціонъ или Пасхалія зрячая, изъ разныхъ авторовъ собранная, вновь съ дополненіемъ математическимъ порядкомъ расположенная. Изд. 2 - е. М. 1799. 8<sup>0</sup>.
3251. **Іоакимъ**, (Ельцовъ) іеромон. Золотої ключъ границъ къ полнымъ церковнымъ цикламъ время и лѣтъ вѣчно ненсходимой и неизмѣняемой православной пасхалии, съ приложеніемъ вѣчнаго мѣсяцеслова Прав. Церкви, указателя недѣль, столповъ евангельскихъ и гласовъ октоиха и съ указаніемъ милліона лѣтъ въ сокращенномъ видѣ. М. 1879. 4<sup>0</sup> брош.
3252. **Мансветовъ**, И. Д., проф. Разборъ сочиненія архим. Сергія: полный мѣсяцесловъ Востока. Напеч. по распоряж. Импер. Акад. Наукъ. Спб. 1878. 8<sup>0</sup>.
3253. **Меводій**, (Смирновъ), архіеп. Тверской. Правило пасхальнаго круга, или краткое наставленіе, какъ разумѣть и употреблять церковную нашу Пасхалію.... М. 1805. 4<sup>0</sup> 48 стр. Церк. печ.
3254. **Мѣсяцесловъ** (христіанскій, полный) всѣхъ святыхъ празднуемыхъ православною Грековосточною церковію, съ краткимъ историческимъ и хронологическимъ описаніемъ ихъ жизни и кончины....., содержащій при каждомъ мѣсяцѣ на 30 лѣтъ разныя таблицы о рядовыхъ и переходящихъ церк. праздниковъ, съ присовокупленіемъ алфавита и толков. именъ свв., краткаго изъясненія пасхалии и 3-хъ росписей находящимся въ обѣихъ столицахъ и друг. мѣстахъ Россіи церквамъ. М. 1818. 8<sup>0</sup>.
3255. **Мѣсяцесловъ** всѣхъ святыхъ празднуемыхъ Православною Греко-Восточною Церковію, съ показаніемъ табельныхъ и торжественныхъ дней. Изд. 13-е. (Церк. печ.). М. 1853. Синод. тип. 16<sup>0</sup>. 39 л.
3256. **Никольскій**, А. Полные святцы съ краткими житіями святыхъ, указаніемъ праздничныхъ тропарей, апостольскихъ и еван-



- гельскихъ чтеній, прилож. пасхалии на 50 лѣтъ и общепотребит. молитвъ, съ пер. на рус. яз. и краткими объясненіями. Изд. 2-е. М. 1894. 287 стр. И.С.П.
3257. **Пасхалія** (изъ Часовника перев. печати), въ 4-ку, начин. годомъ 7341-мъ, л. 75—113.
3258. **Перевощиковъ**, Д. Правила времяисчисленія, принятаго православною церковію. М. 1850. Унив. тип. 8<sup>0</sup> 45 стр. И.С.П.
3259. **Петровъ**, А. Руководство къ уразумѣнію указателей и пасхалии. СПб. 1847. 8<sup>0</sup>.
3260. **Петровъ**, В. свящ. Рука богословья или наука изъясненія о Пасхалии, утвержденная первымъ Никейскимъ вселенскимъ соборомъ, содержащаяся въ православной Греко-Россійской церкви. М. 1787. 4<sup>0</sup>.
3261. **Руководство** къ познанію несходимой пасхалии. Съ таблицами. Изд. 2-е. М. 1846. 8<sup>0</sup>.
3262. **Рѣшетниковъ**, А. Мѣсяцесловъ или полный показатель всѣхъ праздн., торжеств. и вѣкторіальныхъ дней съ гравиров. картинками, изображ. каждаго празднуемаго святого, съ приобщеніемъ на 15 лѣтъ пасхалии и росписи всѣмъ церквамъ. находит. въ Москвѣ. Изд. 2-е, исправ. и умнож. М. 1802. 8<sup>0</sup>.
3263. **Семилюровъ**, П. Пасхалія. М. 1855. 8<sup>0</sup>.
3264. **Сергій** (Спаскій) архим., послѣ архіеп. Владим. Полный мѣсяцесловъ Востока. Тт. 1—Восточная агиологія; II—Святой Востокъ. М. 1875—1876. 8<sup>0</sup>. 2 voll.
3265. *Тоже*. Изд. 2-е испр. и дополн. Владиміръ 1901. 8<sup>0</sup>. 2 voll. А.О.
3266. **Соловьевъ**, І. свящ. Краткое пособіе къ доброму пользованію святцами, или мѣсяцесловомъ Православной Церкви. М. 1895. Унив. тип. 28 стр.
3267. **Степановъ**, Н. В. Новый стиль и православная пасхалія. Къ вопросу о перемѣнѣ системы времяисчисленія въ Россіи. М. 1907. 8<sup>0</sup> IV+110 стр. и 15 таблицъ вычисленій.
3268. **Стефанъ**. (Стратимировичъ), Митр. Сербскій. Отвѣтъ съ основательнѣйшими доводами на представленіе, еже изгладити ветхій и ввести новый календарь, православно-восточныя церкви митрополитомъ Сербскимъ, Августѣйшему Двору Австрійскому данный. Отд. отт. изъ „Чт. въ Импер. Общ. Ист. и Древн. Росс. 1864, кн. II. 4<sup>0</sup>. 18 стр.

3269. **Тромонинъ**, Корнилій. Легчайшее руководство для узнанія числа Пасхи Христовой и переходящихъ праздниковъ и постовъ и проч. М. 1842.
3270. **Тяжеловъ**. Арс. Руководство къ Пасхалин. М. 1820. 8<sup>0</sup>.
3271. **Хавскій**. П. Новое руководство къ познанію нисходимой Пасхалин. М. 1841.
3272. *Его же*. Хронологическія таблицы, сравниваюція Юліанскій Календарь съ Григоріанскимъ М. 1849. 4<sup>0</sup> брош. Впереди собственноручное письмо П. Хавскаго къ протоіерею А. И. Невоструеву, отъ 24 іюня 1855 г.
3273. *Его же*. Таблица, показывающая на безконечное время годы, мѣсяцы, числа, дни седмицы, времена Пасхи Христовой, и недѣли предъ Пасхою и послѣ ея. М. 1857. 32<sup>0</sup>. 11 стр.
3274. *Его же*. Валаамскій міротворный кругъ М. 1864. 2 экз.
3275. *Его же*. Мѣсяцесловы, календари и святцы русскіе, сочиненіе хронологическое и историческое. Кн. 1—2. М. 1855. 8<sup>0</sup>.
3276. *То же*. Кн. 1—3. Изд. 2-е. 1856. 8<sup>0</sup>. Кн. 4-я. М. 1860. 8<sup>0</sup>.
3277. **Штейнгейль**, Вл. бар. Опытъ полнаго изслѣдованія началъ и правилъ хронологическаго мѣсяцесловнаго счисленія стараго и новаго стиля. СПб. 1819. 8<sup>0</sup>.
3278. **Яковнинъ**. І. свящ. Пасхалия арифметическая и ручная. Изд. 2-е, совершенно передѣлан. СПб. 1862. 8<sup>0</sup>.
3279. **Θеонтистъ**. (Мочульскій), еп. Бѣлоградскій и Курскій. Опытъ герменевтическаго объясненія о Пасхалин по нисходимому индиктіону. М. 1799. 8<sup>0</sup>.

### 3. Церковное пѣніе (теорія и исторія церковнаго пѣнія; церковныя пѣснопѣнія); церковное чтеніе.

3280. **Александръ**, еп. Дмитров. Реализмъ въ церковномъ пѣніи. Оттискъ изъ „Душеп. Чтенія“ 1892 г. М. 1892. 10 стр.
3281. **Аллемановъ**, Д. и Звѣревъ, А. Современное нотописаніе греческой церкви. (Памятники Древн. Письменности и Искусства. СLXVI) М. 1907. 58 стр.
3282. **Аллемановъ**, Д. свящ. Обиходъ церковнаго пѣнія обычнаго напѣва, для большого и малаго хоровъ. Вып. I. Неизмѣняемыя пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія. М. 1908 г

3283. *Его же*. Русское хоровое церковное пѣніе. Напеч. въ журн.: „Музыкальный Труденикъ“ за 1909 г. М. 1910 г. 95 стр.
3284. *Его же*. Курсъ исторіи русскаго церковнаго пѣнія. Ч. I. Введеніе въ исторію русскаго церковнаго пѣнія. (Пѣніе въ церкви вселенской) М. (1911). 8<sup>о</sup>. 103 стр. А.О.
3285. **Арнольдъ**, Ю. Гармонизація древне-русскаго церковнаго пѣнія по эллипсической и византійской теоріи и акустическому анализу. Изд. псаломщ. М. Д. Разумовскаго. М. 1886. Печат. въ типогр. Брейткопфа и Гертеля въ Лейпцигѣ. И.С.П.
3286. **Безсоновъ**, П. Знаменательные года и знаменитѣйшіе представители двухъ вѣковъ въ исторіи церковнаго русскаго пѣнія. Изд. ред. Прав. Обзорѣнія М. 1872. 8<sup>о</sup>. 77 стр.
3287. **Богатенко**, Я. А. Пѣвчая азбука прошлаго столѣтія. (Очеркъ). Отгискъ изъ жур.: „Церк. Пѣніе“ №№ 11 и 12, 1909 г. Кіевъ. 1909. 13 стр. Др. экз. Ц.А.О.
3288. *Его же*. Вопросъ о старообрядческомъ крюковомъ пѣніи на соборѣ епископовъ. Отд. отгискъ изъ жур.: „Церков. пѣніе“ №№ 9—10, 1909 г. Кіевъ, 15 стр.
3289. *Его же*. Методика церковнаго пѣнія. (Къ вопросу о старообрядческихъ пѣвческихъ школахъ). М. 1910. 24 стр. Ц.А.О.
3290. *Его же*. Забытое искусство. (Докладъ, прочитанный на сѣздѣ церковныхъ дѣятелей въ Москвѣ 22 іюля 1910 г.) М. 1910. 14 стр. Ц.А.О.
3291. *Его же*. Къ вопросу о пѣніи нененаекъ. Отд. отг. изъ жур.: „Старообр. Мысль“ за 1910 г. М. 1911. 13 стр. Ц.А.О.
3292. **Богдановъ**, Евѣ. и **Лебедевъ**, Ил. свящ. Пособіе къ церковному чтенію, положенное для вразумительности чтенія на ноты на основаніи обычнаго древне-церковнаго чтенія, а частію на основаніи письменныхъ памятниковъ древне-церковнаго чтенія, преп. церков. пѣнія въ Подольской дух. сем. псаломщ. Евѣ. Богдановымъ при содѣйствіи и участіи законоучителя Подольск. женск. учил. свящ. Ил. Лебедева. М. 1891, 4<sup>о</sup>. Синод. тип. 42 стр. Др. экз. И.С.П.
3293. **Ведель**, А. Л. Избранныя духовно-музыкальныя сочиненія (1767—1808). (Къ столѣтію со дня смерти композитора). Подъ ред. В. Г. Петрушевскаго. Вып. I. № 1 Ныпѣ отпущаешн. № 2. Иже херувимы. № 3. Милость мира. Святъ святъ, Тебѣ поемъ. № 4. Достойно есть. № 5. Отче нашъ. № 6. Да исполнятся уста наша. Вып. II. № 1. Нокаяніе отверзи ми двери. Тріо. № 2. Кто есть сей Царь Славы?

- Тріо съ хоромъ. Безплат. прилож. къ журн. „Руководство для сельск. пастырей“ за 1911 г. Кіевъ.
- 3294 **Вознесенскій**, И. О церковномъ пѣніи Православн. Греко-Російской Церкви. Большой и малый знаменный распѣвъ. Вып. 1-й. Изд. 2-е испр. и доп. Рига. 1890. Тип. Платеса. 229 стр. И.С.П.
3295. *Его же*. Осмогласные распѣвы трехъ послѣднихъ вѣковъ Православной Русской Церкви. I. Кіевскій распѣвъ и дневные стихирные распѣвы на „Господи воззвахъ“ — 146 стр. (техническое построеніе) III. Греческій распѣвъ въ Россіи — 115 стр. (Историко-техническое изложеніе). Кіевъ. Тп. Кульженко. И.С.П.
3296. *Его же*. Образцы осмогласія распѣвовъ: кіевскаго, болгарскаго и греческаго съ объясненіемъ ихъ техническаго устройства. Прилож. къ сочин. „Осмогласные распѣвы трехъ послѣднихъ вѣковъ Правосл. Русск. Церкви“. Рига. 1893. Тп. Платеса. 197 стр. И.С.П.
3297. *Его же*. Общедоступныя чтенія о церковномъ пѣніи. Вып. 1-й Рига. 1892. Тп. Блаккенштейна 59 стр. И.С.П.
3298. **Къ вопросу** о разсмотрѣніи нотныхъ сочиненій и допущеніи ихъ къ исполненію въ церквахъ. (Матеріалы предсоборнаго присутствія). (Спб. 1906. 4<sup>0</sup> 6 стр.
5299. **Георгіевскій**, М. свящ. Благодарный молебенъ распѣвомъ Православной Церкви. На одинъ голосъ для начальныхъ народныхъ училищъ. М. 1882. 9 стр.
3300. *Его же*. Тропари на каждый день въ недѣлѣ, на праздники дванадесятые и на избранные дни въ году. На одинъ голосъ для учениковъ начального училища грамотности. М. 1882. 23 стр.
3301. *Его же*. Вседневныя молитвы христіанина, символъ вѣры, заповѣди и изреченія Господни о блаженствахъ. Распѣвами Православ. Церкви положено на одинъ голосъ для начальныхъ народныхъ училищъ. М. 1882. 13 стр.
3302. *Его же*. Псалмы св. пророка и царя Давида, распѣвами Православной Церкви, по тексту Симоновской Псалтири, изд. въ 1881 г. архим. Амфилохіемъ. Положено на одинъ голосъ. Каѳисма первая. М. 1882. 15 стр.
3303. *Его же*. Панихида. Для начальныхъ народныхъ училищъ на одинъ голосъ положилъ свящ. М. Георгіевскій. М. 1883. 9 стр.

3304. *Его же.* Божественная литургія Св. Іоанна Златоуста. Распѣвомъ Прав. Церкви на одинъ голосъ положилъ свящ. М. Георгіевскій. М. 1884. 17 стр.
3305. *Его же.* Плотію уснувъ и стихиры Пасхи. Изъ книги нотной „кругъ церковныхъ пѣснопѣвій“ 2 чч., изд. 1882 г., на 4 голоса и фортепiano переложеніе. М. 1884. 19 стр.
3306. **Городцовъ.** А. Сборникъ церковныхъ пѣснопѣвій для народнопѣвческихъ хоровъ. Изд. Перм. Губерн. Комитета Попечительства о народной трезвости. М. 1902. 69 стр.
3307. **Замѣтка** о пѣніи въ приходскихъ церквахъ любителя церковнаго пѣнія. Отт. изъ газ. „День“ 1864. № 4, 16<sup>о</sup>. 16 стр.
3308. **Израилевъ,** Ар. прот. цер. Св. Стефана, Еписк. Пермскаго, что при 1-й Москов. гимназіи. Псалмы или духовные канты Свят. Дмитрія, Митроп. Ростовскаго, переложенные на 4-ре голоса. Изд. 2-е. М. 1903. Скоропеч. нотъ П. Юргенсона. 43 стр. Ц.А.О.
3309. **Инструкція** для управляющихъ церковными хорами въ Таврической епархіи. 10 стр.
3310. **Калачинскій,** П. Элементарныя свѣдѣнія изъ ученія о гармоніи въ приложеніи къ церковному пѣнію. (Опытъ руководства). Изд. 4-е, испр. и доп. Кіевъ. 1904. 8<sup>о</sup> 96 стр.
3311. **Карасевъ,** А. „Церковный хоръ“. Вып. I. Продолженіе „Уроковъ пѣнія“, ч. I. Однородный хоръ. Пособіе при организаціи церковнаго хора. Изученіе гаммъ, тональностей, аккордовъ, церковнаго хорового пѣнія и регентскаго дѣла. М. 8<sup>о</sup>.
3312. *Его же.* Григорій Ѳеодоровичъ Львовскій и его духовно-музыкальныя произведенія. М. 1911. 8<sup>о</sup> 162 стр. Съ портр. и снимкомъ съ памятника. Отд. отт. изъ „Душеп. Чт.“
3313. **Комаровъ,** В. Ѳ. Средство къ улучшенію церковнаго пѣнія. М. 1890. 8<sup>о</sup>. 65 стр.+8 стр. нотныхъ приложеній. Др. экз. И.С.П.
3314. *Его же.* Молебенъ благодарственный. Полож. на голоса для однороднаго (дѣтскаго) хора. М. 1895. Печ. В. Гроссе. 17 стр. И.С.П.
3315. *Его же.* Молебенъ предъ началомъ ученія для однороднаго (дѣтскаго) хора. Переложеніе. М. 1895. Печ. В. Гроссе. 11 стр. И.С.П.
3316. *Его же.* Пѣснопѣвія литургіи. Ч. 2-я. Воскресныя пѣснопѣвія изъ октоиха для однороднаго (дѣтскаго) хора. Переложеніе. М. 1896. Печ. В. Гроссе. 67 стр. И.С.П.

3317. **Кругъ** церковнаго древняго знаменнаго пѣнія въ шести частяхъ. Чч.: I Изслѣд. прот. Д. В. Разумовскаго о „знаменномъ распѣвѣ“, снимки съ древнихъ нотъ и ключъ къ крюковымъ потамъ, сост. Ив. Ав. Фортовымъ. Октай. II Обиходъ всеобщаго бдѣнія, Трїоди постной и цвѣтной. III Обиходъ литургій. IV. Праздники двенадцатые. V. Трезвонны. VI. Промологъ. (Напеч. подъ ред. прот. Д. В. Разумовскаго). Иждивеніемъ п. н. гр. Арс. И. Морозова. Спб. 1884—1885, въ полл. 4 voll.
3318. **Курловъ**, Н. свящ. Опытъ всенароднаго церковнаго пѣнія въ селахъ и арміи. Краткое руководство. Спб. 1912. Тип. М. П. Флоровой. 8<sup>0</sup>. 96 стр. 2 экз.
3319. *Его же*. Кругъ церковныхъ пѣснопѣній обычныхъ распѣвовъ для народа въ переложеніи на два и на три голоса. Спб. 1. Господи воззвахъ 8-ми гл. Кіевскаго распѣва. 2. Пѣснопѣнія на Рождество Христова. 3. Великій канопъ: помощникъ и покровитель. 4. Божеств. литургія Св. Іоанна Златоустаго. 3 брош.
3320. **Лисицинъ**, М. Свящ. Обзоръ духовно-музыкальной литературы. Спб. 1901. 8<sup>0</sup>.
3321. **Львовскій**, Г. Ѳ. Подобны восьми гласовъ, положенныя на 4-ре голоса для смѣшаннаго хора, но могутъ быть исполняемы и хорами однородныхъ мужскихъ или женскихъ голосовъ, по указаніямъ въ примѣчаніяхъ. Переложеніе. Прилож. къ жур.: „Церк. Вѣдом.“ Спб. 1900. 8<sup>0</sup> 53 стр.
3322. **Малашкинъ**, Л. Д. Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній Московскаго напѣва. Приспособлено къ изученію церковныхъ гласовъ въ упрощенномъ переложеніи для начальныхъ народныхъ училищъ, для дѣтскаго или женскаго хора, а также и мужскаго. Изд. Москов. Город. Обществ. Управленія. М. 1890. 4<sup>0</sup> 77 стр. Ц.А.О.
3323. **Металловъ**, В. свящ. Церковное пѣніе, какъ предметъ преподаванія въ народной школѣ. Замѣчанія по дидактикѣ и методикѣ церковнаго пѣнія. Саратовъ. 1893. 8<sup>0</sup>. 16 стр.
3324. *Его же*. Очеркъ исторіи православнаго церковнаго пѣнія въ Россіи. Изд. 2-е, испр. и доп. М. 1896. Тип. Кушнера. 138+XVI стр. И.С.П.
3325. *Тѣ же*. Изд. 3-е, испр. и доп. М. 1900. 8<sup>0</sup>.
3326. *Его же*. Строгий стиль гармоніи. Опытъ изложенія основаній строгаго и строгацерковнаго стиля гармоніи. М. 1897.

# ЧТЕНІЯ

ВЪ

## ОБЩЕСТВЪ ЛЮБИТЕЛЕЙ

### ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ГОДЪ XXXV.

1913.

АПРѢЛЬ.

**Содержаніе:** О воскресеніи тѣлъ человѣческихъ. **Архимандрита Модеста.**— Соборный храмъ о имя Преображенія Господня, что „на Бору“, при Большомъ Кремлевскомъ дворцѣ, въ Москвѣ. (Продолженіе). **Протоіерея Н. Д. Извъмова.**— Историческій очеркъ полувѣковой жизни и дѣятельности Московскаго Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія (1863—1913 г.г.). (Продолженіе). **Его-же.**— Вѣсѣды Аббата Жибье. (Продолженіе). **Перев. Е. Д.**— **П р и л о ж е н і я:** 1) Указатель статей, содержащихся въ журналѣ „Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“ съ 1880—94 и съ 1910—12 г.г.— 2) Каталогъ Московской Епархіальной бібліотеки. (Продолженіе).— Объявленія.

МОСКВА



ПЕЧАТНЯ А. И. СНЕГИРЕВОЙ

ОБОЛОНКА, САДОВСКОГО ВЪЗ., СТОЛ. А.



1913.

# ЧТЕНІЯ

ВЪ

## ОБЩЕСТВЪ ЛЮБИТЕЛЕЙ

### ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ГОДЪ XXXV.

1913.

А П Р Ъ Л Ъ .



МОСКВА  
ПЕЧАТНЯ А. И. СНЕГИРЕВОЙ  
ОСТОЖЕНКА, САВЕЛОВСКІЙ МЕР., СОБ. А.



1913.





9514

## О воскресеніи тѣлъ человѣческихъ.

Исторія представляетъ намъ человѣка вездѣ и всегда въ заботахъ, въ безпокойствѣ о своемъ будущемъ. Человѣчество всегда задумывалось и надъ колыбелью дитяти и надъ гробомъ старца и всегда устремляло свой взоръ за предѣлы этого тѣснаго пространства.

Вездѣ ставился и ставится вопросъ о будущемъ, вездѣ слышался и слышится отвѣтъ на это будущее; только отвѣтъ этотъ разнообразится соотвѣтственно различнымъ степенямъ развитія мысли и носитъ на себѣ слѣды образованности, среди которой развивается.

Изъ всѣхъ предметовъ, которые познаетъ человѣкъ, нѣтъ ничего сокровеннѣе для его ума, какъ будущая жизнь; изъ всѣхъ вопросовъ о будущей жизни никакой не смущаетъ человѣческаго разума настолько, какъ вопросъ о воскресеніи тѣла.

Какъ же рѣшалъ и рѣшаетъ человѣкъ этотъ трудный вопросъ?

Вотъ что представляетъ намъ на этотъ разъ древній языческой міръ.

Въ поэтическихъ представленіяхъ народной фантазіи Греціи мы видимъ мрачный взглядъ на тѣло человѣческое. Улиссъ—герой поэмъ Гомера, желаетъ бесѣдовать съ умершими.

Своимъ мечемъ копаетъ онъ ровъ и наполняетъ его жертвенною кровію. Повинуясь силѣ таинственнаго заклинанія,

приходятъ однѣ съ другими блѣдныя тѣни и, отвѣдавши черной крови, начинаютъ говорить. Между ними Улиссъ узнаеть свою мать.

„Увлеченный (говорить герою) сердцемъ, обнять захотѣлъ  
 Я отшедшую матери душу;  
 Три раза руки свои къ ней, любовью стремимый, простеръ я,  
 Три раза между руками моими она проскользнула  
 Тѣню или сонной мечтой, изъ меня вырывая стенанье“.

И потомъ на вопросъ Улисса тѣнь отвѣчаетъ:

„Милый мой сынъ, злополучнѣйшій между людьми...  
 „Такова ужъ судьбина вѣхъ мертвыхъ, разставшихся съ жизнью.  
 „Крѣпкія жилы уже не связуютъ ни мышцъ, ни костей ихъ;  
 „Вдругъ истребляетъ произительной силой огонь погребальный  
 „Все, лишь горячая жизнь охладѣлая кости покинетъ:  
 „Вовсе тогда, улетѣвши какъ сонъ, ихъ душа исчезаетъ“.

Въ поэмахъ Гомера, въ мысли древнихъ грековъ есть будущее для человѣка; но это будущее состоитъ въ томъ, что тѣло истребляется огнемъ, а душа, дѣлаясь тѣню, блуждаетъ въ вѣчномъ мракѣ. Впрочемъ такой мрачный взглядъ на будущее мало по малу скрашивается греческимъ воображеніемъ, но и у самыхъ лучшихъ философовъ греческихъ мы находимъ самый мрачный взглядъ на человѣческое тѣло.

Такъ, напр., Сократъ, опредѣляя, что такое смерть, согласно съ общимъ убѣжденіемъ, почитаетъ её лишь отрѣшеніемъ души отъ тѣла, на которое смотритъ, какъ на преходящую оболочку тѣла.

Показывая отличительныя черты истиннаго философа, онъ говоритъ, что „достойный своего имени мудрецъ, стараясь уразумѣть истину, во всю свою жизнь болѣе и болѣе отрѣшается отъ тѣла, потому что тѣло своими чувствами закрываетъ отъ него истину и, требуя заботливости о себѣ, отвлекаетъ его отъ разумнїя. Не это ли, не отрѣшеніе ли души отъ тѣла

называется смертью?... Занятіе философа въ томъ и состоитъ, что бы отрѣшати душу отъ тѣла; поэтому ему понятно, что такое смерть“.

Если перенесемъ мыслию въ обширныя пространства Индіи, Тибета, Китая, прислушаемся къ голосу браминовъ, ученыхъ буддистовъ и ученыхъ китайцевъ,—отсюда мы вынесемъ еще болѣе грустныя впечатлѣнія. „Жизнь есть долгая ткань скорбей и бѣдствій, учили тамъ; спасеніе состоитъ въ томъ, что бы не жить; глубокій, непробудимый сонъ лучше всякаго здѣшняго счастья. Самое лучшее желаніе —какъ можно скорѣе прекратить отправленія человѣческаго тѣла, уничтожиться, заснуть, потерять чувство своихъ бѣдствій, лишившись самопознанія.

Вопросъ о воскресеніи тѣла—почти единственный вопросъ, о которомъ не думало и не гадало человѣчество. Понятно, какое впечатлѣніе должна была произвести проповѣдь о воскресеніи тѣла на людей, никогда прежде не слышавшихъ объ ней. Въ Аѣинахъ, гдѣ раздавались рѣчи Демосѣена и Эшила, среди возбуждавшихъ удивленіе храмовъ и статуй, ходить ап. Павель. По площадямъ и портикамъ онъ проповѣдуетъ о Распятомъ, Который открылъ Единаго Истиннаго Бога, Который далеко превосходитъ идеалы Платона. Проповѣдь Апостола слушаютъ любознательные Аѣиняне... Но лишь началъ Апостоль проповѣдывать о воскресеніи мертвыхъ, лишь сказалъ: „яко воскресеніе хочетъ быти мертвымъ, праведникомъ же и грѣшникомъ“, какъ слушавшіе его философы тотчасъ же засмѣялись надъ нимъ, считая его ученіе безцѣльнымъ, а нѣкоторые пожелали слушать его ученіе о воскресеніи въ другое время, т. е. сдѣлали вѣжливый намѣкъ на прекращеніе проповѣди о такомъ, какъ имъ казалось, нелѣпомъ ученіи.

Но что казалось нелѣпостью языческимъ мудрецамъ въ данномъ случаѣ, то составляло предметъ вѣры Церкви Христовой съ самаго начала ея до настоящаго времени.

Въ чемъ же состоитъ ученіе Церкви о воскресеніи тѣла?

Три главныхъ вопроса выступаютъ здѣсь на первомъ планѣ: возможно ли воскресеніе человѣческаго тѣла и, если возможно, то какая цѣль его?... Если же есть и цѣль и возможность воскресенія, то въ какомъ состояніи будутъ найдены наши тѣла по воскресеніи?

На эти вопросы отвѣтимъ словами Писанія.

Что воскресеніе тѣлъ возможно, это очевидно, если взять во вниманіе всемогущество Божіе.

Когда саддукеи отвергали воскресеніе мертвыхъ, І. Христосъ прямо сказалъ имъ: вы прельщаетесь потому, что не знаете *силы*, т. е., всемогущества Божія (Мѡ. 22, 29). Ядый Мою плоть и пійй Мою кровь, имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день (Іоан. 6, 54). Кромѣ того, І. Христосъ самымъ дѣломъ показалъ возможность воскресенія тѣлъ, когда дѣйствительно воскрешалъ мертвыхъ еще во дни служенія своего на земли (Лк. 7, 14, 8, 49, Іоан. 11, 44), воскресилъ въ минуты смерти своей тѣлеса многихъ святыхъ во Іерусалимѣ (Мѡ. 27, 52, 53) и, наконецъ, воскресъ самъ.

Развивая ученіе Спасителя, Апостолы въ основаніе возможности воскресенія мертвыхъ полагали тоже всемогущество Божіе: Богъ и Господа воздвиже и насъ воздвигнетъ силою своею—училъ Ап. Павелъ (1 Кор. 6).

Когда въ первыя времена христіанства эта возможность для нѣкоторыхъ казалась странною и непонятною, отцы и учителя Церкви обращали вниманіе каждаго на самыя опыты всемогущества Божія въ природѣ. Вотъ что говоритъ на этотъ счетъ Тертуллианъ: „всё въ природѣ возобновляется; всё въ ней тогда же начинается, когда окончилось, — и для того, и для того оканчивается, что бы начаться“.

Ничто иначе не погибаетъ, какъ только для жизни. Все въ мірѣ такъ преобразующееся свидѣтельствуетъ о воскресеніи мертвыхъ. Богъ открылъ это еще прежде въ сотвореніи, чѣмъ въ письмахъ; прежде проповѣдалъ своимъ могуществомъ, чѣмъ гласомъ.

Онъ предпослалъ человѣку наставницу природу, когда только еще намѣревался послать пророковъ. Дѣйствительно, мы видимъ, что въ природѣ все устроено Богомъ такъ, что смерть одной какой нибудь твари съ тѣмъ вмѣстѣ служитъ началомъ жизни для другой, и большею частью—лучшей, совершеннѣйшей. Насколько совершеннѣе, напр., многолиственное дерево въ сравненіи съ тѣмъ зерномъ, по сгніеніи котораго оно получаетъ начало своего бытія!

Архимандритъ Модестъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

# Соборный храм во имя Преображенія Господня, что „на Бору“, при Большомъ Кремлевскомъ дворцѣ, въ Москвѣ.

(Продолженіе).

Кромѣ того, во всѣхъ этихъ предѣлахъ многія иконы, деисусы и царскія двери были ветхи. Въ особенно печальномъ состояніи былъ предѣлъ въ честь трехъ святителей. Здѣсь не было совѣмъ иконъ и церковной утвари, кромѣ св. антиминса на престолѣ, и въ четырехъ окнахъ не было окончинъ. Даже самый ходъ изъ трапезы соборнаго храма вверхъ, въ этотъ предѣлъ, былъ закладенъ кирпичемъ, который, по мнѣнію архитектора, слѣдовало разобрать <sup>1)</sup>. Въ смѣтѣ, составленной въ 1756 г. архитекторомъ Мичуринымъ на ремонтъ всего Спасоборекаго храма, включены были и работы по возобновленію придѣловъ, которыя должны были состоять въ устройствѣ вновь дверей столярной работы, желѣзнаго затвора, слюденыхъ окончинъ въ рамахъ и печи сырчатой, а также въ починкѣ лещеднаго пола и выбѣленіи сводовъ и стѣнъ съ предварительною подмазкою <sup>2)</sup>. При новомъ осмотрѣ придѣловъ въ 1762 г., когда главное вниманіе было обращено на состояніе иконостасовъ и св. иконъ, въ придѣлѣ св. трехъ исповѣдниковъ была отмѣчена ветхость въ верхнемъ иконостасѣ образовъ Спасителя, Страстной Б. Матери и надъ царскими дверями—Спасителя и І. Богослова и полинялость иконъ св.

<sup>1)</sup> Забл. Матер. ч. 2, 832—34.

<sup>2)</sup> № оп. 7. № 254.

Николая, св. Димитрія Селунскаго и на сѣверной двери—ангела хранителя. Въ предѣлѣ св. Спиридонія иконостасъ—шириною 7 аршинъ и вышиною 3 арш., на ножкахъ, досчатый, столярной работы, росписанный красками, найденъ былъ весь расклеившимся, при чемъ самая краска на немъ повредилась, такъ что необходимо было иконостасъ переклеить и скрѣпить брусьями и росписать красками на маслѣ попережнему, царскія двери, вышиною  $2\frac{3}{4}$  аршина и шириною—1 аршинъ, вновь написать на новыхъ доскахъ, повѣсить и навѣсить на петляхъ и желѣзныхъ поставахъ; два образа по сторонамъ царскихъ дверей—Спасителя и Богородицы, вышиною по  $1\frac{1}{2}$  арш. и шириною по 17 верш., какъ ветхіе, вновь написать на новыхъ доскахъ, храмовой образъ св. Спиридонія въ рѣзномъ кіотѣ, вышиною и шириною по 1 аршину, вновь написать на новой доскѣ, кіотъ починить и поставить на правой сторонѣ, подлѣ иконостаса. На стѣнѣ—образа св. праведнаго Симеона Богопріимца и Анны пророчицы, вышиною  $1\frac{1}{2}$  арш. и шириною 17 верш., какъ потускнѣвшіе, вычистить и покрыть олифою и поставить въ сѣверныхъ дверяхъ, а подъ ними отъ полу поставить доски и росписать красками противъ иконостаса; надъ царскими дверями ветхій шестилистовой образъ замѣнить новымъ, образъ „Тайная вечеря“ вышиною 1 арш. и шириною  $\frac{1}{2}$  аршина и надъ сѣверною и южною дверями—два серафима, писанные на полотнѣ, какъ ветхіе, вновь написать; на горнемъ мѣстѣ образъ Спасителя, вышиною 14 вер. и шириною—13, за ветхостію, вновь написать и на новой доскѣ. Въ этомъ же предѣлѣ, въ алтарѣ, стеклянныя окончины въ трехъ окнахъ, изъ коихъ двѣ были шириною по 12 вершковъ, третья—8 верш., а вышиною всѣ по  $2\frac{1}{2}$  арш., требовали вставки вновь, и въ одномъ окошкѣ, вышиною 3 арш. и шириною 14 вер., слѣдовало сдѣлать затворы, и, наконецъ, деревянный створчатый затворъ у дверей, какъ ветхій, замѣнить желѣзнымъ съ петлями и задвижками. <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> № оп. 13. № 418.



Ветхостямъ въ предѣльныхъ храмахъ въ иконостасахъ, окнахъ, полахъ и пр. соотвѣтствовала и утварь ихъ, на что очень часто священники, бывшіе при нихъ, вынуждены были жаловаться. Такъ, въ 1744 г. священникъ изъ предѣла Архангела Михаила Наумъ Якимовъ обращался въ дворцовую канцелярію съ настоятельною просьбою какъ о передѣлкѣ небольшой обращатой печи и поставленіи въ царскихъ дверяхъ, вмѣсто ветхаго образа Спасителя, новаго, такъ и о повѣшеніи предъ царскими дверями меньшаго мѣднаго паникадила и предъ мѣстными образами четырехъ меньшихъ мѣдныхъ лампадъ съ цѣпями и ручками и, наконецъ, о выдачѣ новыхъ ризъ и нѣкоторыхъ богослужебныхъ книгъ. Эта незатѣйливая просьба была удовлетворена въ 1745 г., когда въ иконномъ ряду была написана за 80 коп. въ царскія двери икона Спасителя, куплены новыя ризы за 12 руб. и мѣдныя лампы по 85 к. каждая и небольшое мѣдное паникадило, вѣсомъ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, фун. за 4 р. 50 к. <sup>1)</sup> Черезъ пять лѣтъ тотъ же священникъ заявилъ дворцовой канцеляріи о новыхъ неотложныхъ нуждахъ своего предѣльнаго храма, какъ-то: перемѣнѣ оловянныхъ ветхихъ сосудовъ на серебряные, холщеваго занавѣса у царскихъ вратъ на тафтяной, устройствѣ новыхъ ризъ и пріобрѣтеніи нѣкоторыхъ богослужебныхъ книгъ. Нѣкоторые изъ указанныхъ священникомъ предметовъ были пріобрѣтены въ 1750 г. <sup>2)</sup>, а о нѣкоторыхъ священнику пришлось опять писать въ дворцовую канцелярію въ 1751 г. <sup>3)</sup>, при чемъ обнаружилось недружелюбное отношеніе между настоятелемъ Спасоборскаго храма и представителемъ отъ дворцовой канцеляріи, — комиссаромъ, который не былъ допущенъ протопопомъ для осмотра ветхостей въ храмѣ на томъ основаніи, что, по приказу изъ магстерской и оружейной палаты, не велѣно было пускать никого

<sup>1)</sup> № оп. 13, № 147.

<sup>2)</sup> Ibid. № 191.

<sup>3)</sup> Ibid. № 261.

для осмотра храма <sup>1)</sup>. Въ 1762 г., къ коронаціи Императрицы Екатерины II, были даны изъ дворцовой канцеляріи въ предѣль Архангела Михаила епитрахиль, поручи и пелены на престолъ и жертвенникъ, въ предѣль св. Спиридонія—3 воздуха и одна пара поручей, въ предѣль трехъ святителей—одежда на престолъ и жертвенникъ, поручи и воздухи и въ предѣль трехъ исповѣдниковъ—2 пары поручей и пелена на жертвенникъ <sup>2)</sup>. Въ 1787 г., по просьбѣ соборнаго причта, митрополитомъ Платономъ было разрѣшено перемѣнить, за ветхостью, срачицу на престолѣ въ семь предѣлѣ <sup>3)</sup>.

Къ концу XVIII-го вѣка состояніе предѣльныхъ церквей при Спасоборскомъ храмѣ въ отношеніи украшенія ихъ иконостасами представлялось въ слѣдующемъ видѣ: Въ предѣлѣ трехъ исповѣдниковъ иконостасъ былъ гладкій, вызолоченый. По правую сторону царскихъ вратъ стоялъ образъ Спасителя въ среброкованномъ окладѣ съ вызолоченными вѣнцами и цатами и серебрянозолочеными полями. По лѣвую сторону—образъ Страстной Б. Матери въ сребровызолоченомъ вѣнцѣ, съ убрисомъ, низаннымъ бусами и половинчатыми камушками, Св. Николая въ сребровызолоченомъ вѣнцѣ, Св. мученика Димитрія Селунскаго и Спаса Нерукотвореннаго образа съ такими же вѣнцами, и другой образъ Св. Николая въ басемномъ золоченомъ окладѣ, съ тремя прорѣзными серебряными съ финифтью вѣнцами. Надъ царскими дверями были образа Спасителя, Божіей Матери, І. Предтечи, трехъ святителей и „избранныхъ святыхъ“, при чемъ послѣдніе два образа были ветхи. Въ предѣлѣ св. Спиридонія иконостасъ былъ гладкій, окрашенный сѣрою краскою, царскія двери безъ окладовъ, подлѣ царскихъ дверей—образъ Спасителя, Печерской Божіей Матери, Симеона Богопріимца и Анны пророчицы—все безъ окладовъ, и образъ Спиридонія Чудотворца въ серебрянозолоченомъ окладѣ.

1) № оп. 13, № 191.

2) № оп. 13, № 450.

3) Архивъ Моск. дух. к-ріи Дѣло по Спасобор. храму. г. № 54. 1787.

Въ придѣлѣ Св. Архангела Михаила иконостасъ былъ гладкій, высеребряный, съ такими же царскими дверями. Подлѣ царскихъ дверей находился образъ всемілостиваго Спаса съ мѣднымъ вѣнцомъ и цатою, св. архистратига Михаила въ сребро-золоченомъ вѣницѣ и съ цатою, пресв. Богородицы „Утоли Моя Печали“, архангела Михаила „въ чудесѣхъ“ и Апостола Филиппа. Въ предѣлѣ трехъ Святителей иконостасъ былъ гладкій, но безъ образовъ <sup>1)</sup>.

При нашествіи непріятелей въ 1812 г., какъ въ трапезѣ самого собора, такъ и придѣла трехъ исповѣдниковъ, стояли лошади, а южный верхній придѣлъ былъ обращенъ въ жильѣ<sup>2)</sup>. Послѣ нѣкотораго возобновленія, придѣлъ св. исповѣдниковъ былъ освященъ въ 1813 г. <sup>3)</sup>. Что же касается верхняго юго-западнаго придѣла въ честь св. Архангела Михаила и мученика Мины и сѣвернаго во имя трехъ святителей, въ которыхъ остались только одни престолы, въ первомъ—деревянный, а во второмъ—каменный, то они остались неосвященными.

При возобновленіи Спасоборскаго собора во второй половинѣ прошлаго столѣтія, реставрація коснулась и трехъ придѣловъ. Такъ, прежде всего была сдѣлана наружная дверь при лѣвомъ придѣлѣ съ каменными колоннами, пилястрами, базами, капителями и поясками на подобіе другихъ существовавшихъ. Затѣмъ архитекторомъ Рихтеромъ были составлены, и Государемъ утверждены рисунки новыхъ иконостасовъ въ двухъ верхнихъ придѣлахъ. Самая смѣта по устройству ихъ была сведена въ суммѣ 5227 р. Работы должны были состоять 1, въ столярномъ производствѣ перваго иконостаса за 850 р. и отливкѣ и чеканкѣ металлическихъ орнаментовъ на иконостасы съ подложеніемъ подъ оныя фольги разныхъ цвѣтовъ по фонурамъ, карнизовъ и около иконъ, какъ было въ древнемъ иконостасѣ,—за 550 р.; въ позолотѣ червоннымъ золотомъ

1) Дѣло Москов. дух. к-ріи по Спасобор. храму г. 1775. № 47.

2) Снегиревъ. Памятники. 125.

3) Дѣло Моск. дух. к-ріи по Спасобор. храму, г. 1813. № 31.

полужолотниковымъ по мордану фоновъ иконостаса и всѣхъ металлическихъ орнаментовъ и выступныхъ частей—за 900 р. и, наконецъ, въ устройствѣ престола изъ дубоваго дерева въ размѣрѣ 13 вершковъ въ квадратѣ—за 13 р. Длина перваго иконостаса была положена 7 арш. 12 верш., а вышина—3 арш. 9½ вер. Второй иконостасъ, какъ и первый, долженъ былъ быть устроенъ изъ липоваго дерева за 550 р., за отливку и чеканку металлическихъ орнаментовъ на немъ было положено 375 р., за позолоту 575 р. и за устройство престола изъ дубоваго дерева о 15 вершковъ въ квадратѣ—15 р. Иконописныя работы были произведены тѣмъ же подрядчикомъ Степановымъ, который дѣлалъ иконостасъ и для главнаго храма. Произвести иконную живопись въ обоихъ придѣлахъ подрядился Рогожкинъ за 1200 р., причемъ онъ назначилъ за написаніе евангелистовъ въ царскія двери, вышиною 8½ вер. и шириною—6½ вер.—120 р., мѣстныхъ образовъ Спасителя, Божіей Матери, Іоанна Предтечи и святителей 180 р., ангеловъ на сѣверной и южной дверяхъ—длиною 15 и шириною—11 вер.—110 р., круглыхъ образовъ на поля иконостаса въ діаметрѣ—8 вер.—10 руб., во второмъ иконостасѣ—за написаніе евангелистовъ въ царскія двери, вышиною 8½ и шириною—8 вер.—120 р., образа Благовѣщенія Пресв. Богородицы, длиною 11 и шириною 8 вер.—18 р., круглаго образа въ діаметрѣ 6½ вер. 25 р., мѣстныхъ образовъ Спасителя и Божіей Матери съ изображеніями святыхъ—длиною 4 аршина и 3 вер., шириною—8 арш. и 6 вер.—190 р., сѣверной и южной дверей, вышиною 2 арш. 2 вер. и шириною 13 вер. и наверху—овальнаго образа, длиною 15 вер. и шириною—9 вер., и двухъ круглыхъ въ діаметрѣ 8 вер.—114 р., всего 1397 р. Иконостасы были поставлены въ придѣлы не къ 1-му октября 1857 г., какъ то слѣдовало по договору, но лишь къ 10 сентября 1858 г., каковое замедленіе произошло не по винѣ подрядчиковъ, а вслѣдствіе производившихся въ придѣлахъ и самомъ соборѣ другихъ работъ и проявившейся сырости, а

также и въ цѣляхъ болѣе правильной отливки иковки металлическихъ украшеній и прочности золотарныхъ и столярныхъ работъ. Осмотрѣвшіе, по предписанію дворцовой конторы, поставленные Степановымъ вмѣстѣ съ Игумновымъ новые иконостасы въ предѣлы архитекторы Тюринъ, Герасимовъ и Шохинъ нашли, что всѣ работы были произведены изъ лучшаго матеріала, прочно, тщательно и изящно и во всемъ согласно условіямъ, которыя требовались высочайше утвержденными рисунками. Послѣ того въ этихъ предѣлахъ стѣны и своды были окрашены клеевою краскою, а полы обиты краснымъ сукномъ <sup>1)</sup>.

Согласно же представленію благочиннаго, въ 1863 г. полы были покрыты масляными красками для предохраненія отъ сырости, въ окна, имѣвшіяся въ этихъ предѣлахъ, сдѣланы рамы со стеклами, для безопасности входа въ предѣлъ, находившійся надъ правымъ угломъ паперти, самый входъ былъ огороженъ желѣзными перилами, а предѣ самымъ освященіемъ предѣловъ, по указанію Рихтера, оба позолоченные иконостаса были очищены отъ пыли, позолота мѣстами исправлена, двери укрѣплены и пристроганы, на престолы наклеены кипарисныя доски и все вообще было приведено въ настоящій видъ <sup>2)</sup>. Бывшіе же раньше у этихъ предѣловъ притворы съ пролетами были обращены въ колокольницы и на одной изъ нихъ было повѣшено девять старыхъ, но звонкихъ, колоколовъ, а на другой—два, взятые съ Троицкихъ воротъ. Самое освященіе предѣловъ было совершено въ 1865 г., причемъ предѣлъ съ южной стороны, раньше посвященный св. Архангелу Михаилу и мученику Минѣ, былъ переименованъ въ честь св. Стефана, епископа Пермскаго, а предѣлъ съ сѣверной стороны во имя св. Спиридонія, епископа Тримифунтскаго—въ честь св. великомученика Прокопія <sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> № оп. 93. № 3-

<sup>2)</sup> № оп. 159. № 21.

<sup>3)</sup> Благоразумовъ. Соборъ Спаса Преображенія. Москва 1899 г. 16 стр.

Въ тоже время, когда росписание соборнаго храма стѣнописью было возложено на Рогожкина и послѣдній въ своей работѣ коснулся уже стѣнъ и сводовъ предѣла св. исповѣдниковъ Гурія, Самона и Авива, архитекторъ Рихтеръ возбудилъ вопросъ объ устройствѣ здѣсь новаго иконостаса, указывая на то, что бывшій иконостасъ, повидимому, набранный послѣ 1812 г. изъ разныхъ частей постороннихъ иконостасовъ, былъ лишенъ всякаго стила и даже благовидной формы и, кромѣ того, былъ ветхъ, а потому и не могъ оставаться въ столь этимомъ древнемъ храмѣ. Мысль свою объ устройствѣ въ этомъ предѣлѣ новаго иконостаса, которая явилась у Рихтера еще до 1858 г., онъ чрезъ благочиннаго, протоіерея Покровскаго, сообщилъ протопресвитеру Бажанову, причемъ тогда же ему былъ представленъ и самый проектъ новаго иконостаса, стоимостью 5000 р. Но тогда на представленіе благочиннаго не послѣдовало утвержденія и самый проектъ Рихтера былъ возвращенъ. При общемъ же обновленіи всего Спасоборскаго храма, по мнѣнію Рихтера, слѣдовало построить и новый иконостасъ въ предѣлѣ хотя бы и простой, въ который можно было бы поставить всѣ древнія иконы и добавить для полноты нѣкоторыя новыя. По составленной архитекторомъ смѣтѣ устройство новаго иконостаса столярной работы съ позолотою стоило бы 1500 р., исправленіе живописи древнихъ иконъ и написаніе новыхъ Рогожкинымъ—755 р. По условію, также составленному Рихтеромъ, взявшій подрядъ на устройство иконостаса долженъ былъ сдѣлать его шириною 7 аршинъ, а вышиною безъ креста—6 аршинъ, изъ лучшаго сухого сосноваго дерева и лучшимъ столярнымъ мастерствомъ и изъ лучшаго липоваго дерева для рѣзбы и досокъ для иконъ со всею показанною рѣзбою, съ филеями, рѣзными царскими дверями и колоннами къ верхнему образу и рѣзнымъ зонтомъ на таковыхъ же кронштейнахъ и съ крестомъ; 2) сдѣлать для новыхъ иконъ различныхъ формъ и размѣровъ новыя доски въ количествѣ 21 и 4 доски для

написанія на нихъ святыхъ; 3) престолъ и жертвенникъ сдѣлать изъ дубоваго дерева мѣрою и устройствомъ по принятымъ церковными правилами лучшей чистой работы и крышку на престолъ изъ цѣльнаго кипарисоваго дерева, а на жертвенникъ— изъ липоваго; 4) весь иконостасъ вызолотить съ лицевой стороны сплошь червоннымъ полузолотниковымъ золотомъ на морданѣ, тумбы подъ мѣстными иконами обить на сѣромъ сукнѣ краснымъ въ натяжку хорошаго достоинства и прочнаго цвѣта и закрѣпить золочеными гвоздями, багетами или золоченою тесьмою, заднюю часть иконостаса и иконъ покрыть свѣтлосѣрою масляною краскою за два раза густымъ слоемъ. Подрядившійся же исправить старыя иконы и написать новыя обязывался въ то же время взять старыя иконы изъ храма по описи и, исправивъ ихъ живописью, возвратитъ въ совершенно исправленномъ видѣ, а новыя иконы написать на казенныхъ доскахъ живописью . совершенно соотвѣтственно древней, существующей уже, всего въ количествѣ 25 иконъ. Что касается характера изображеній на иконахъ, то онъ подлежалъ одобренію мѣстнаго духовенства, а рисунокъ написанія каждой изъ иконъ—одобренію архитектора Рихтера. Всѣ указанныя работы были произведены Степановымъ за 1000 р. и Рогожкинымъ за 665 р. <sup>1)</sup>).

Что же касается до четвертаго придѣла, съ весьма давняго времени бывшаго при соборѣ во имя трехъ святителей, то онъ былъ упраздненъ, и пристройка эта служить съ того времени палаткой для служащихъ при соборѣ лицъ.

Изложивши исторію одного изъ древнѣйшихъ, если не по зодчеству, то по первому сооруженію, Кремлевскихъ храмовъ, который въ настоящее время, какъ низкій и простой и какъ бы вросшій въ землю, представляетъ весьма замѣтную противоположность съ окружающими его со всѣхъ сторонъ огромными и великолѣпными зданіями дворца, переходимъ къ

1) № оп. 130. № 27.

описанію настоящаго наружнаго и внутренняго устройства и украшеній Спасоборскаго храма со всеми его предѣлами.

Соборный храмъ Преображенія Господня представляетъ собою многосложное зданіе, выстроенное изъ тяжеловѣснаго кирпича, съ желѣзными связями, засовы которыхъ выставлены наружу, и состоитъ изъ главнаго древняго храма въ серединѣ, съ трапезою или притворомъ. Съ юга и сѣвера къ нему примыкаютъ два предѣла, изъ которыхъ одинъ соединенъ трапезою съ предѣломъ св. исповѣдниковъ Гурія, Самона и Авива. Къ застѣнку сѣвернаго предѣла алтаря главнаго храма пристроена предѣльная церковь во имя Трехъ Святителей, нынѣ обращенная въ причтовую палатку. Изъ западнаго притвора каменная лѣстница ведетъ внутри стѣнъ въ верхній сѣверный предѣлъ св. великомученика Прокопія, а въ южный— св. Стефана Пермскаго также ведетъ лѣстница, но уже снаружи храма. Входныя двери въ храмъ съ крыльцами устроены въ западной, сѣверной и южной сторонѣ собора. Цоколь зданія изъ бѣлаго камня. Коробовые своды храма съ двумя длинными пазухами, которыя идутъ отъ однихъ дверей къ другимъ и сходятся у замка или ключа, гдѣ желѣзное кольцо утверждено для паникадила. Внѣшнія толстыя стѣны храма съ лопатками и по мѣстамъ съ карнизами оканчиваются вверху несомкнутыми трехъугольными фронтонами съ четырехъ сторонъ. вмѣстѣ съ двумя предѣльными пристройками храмъ выдается на востокъ семью полукружіями съ пилястромъ и карнизомъ надъ ними. Каждая изъ двухъ нижнихъ и двухъ верхнихъ пристроекъ по угламъ зданія украшены двумя небольшими главками, а главный—девятою въ серединѣ его—большею главою, съ трибуномъ—фонаремъ, при чемъ всѣ главы увѣнчаны осмиконечными крестами. Входныя двери съ архивольтомъ изъ пяти обломовъ опираются на импосты, поддерживаемые тремя колоннами съ жгутами въ видѣ боченковъ посрединѣ стержня съ соответственными карнизами, капителями и базами византійскорусскаго стиля.



Такого же стіля сѣверныя и южныя входныя двери, при чемъ по архивольту послѣднихъ написана слѣдующая лѣтопись храма, заимствованная изъ степенной книги. „Лѣта отъ сотворенія міра 6803 отъ Христова же воплощенія 1295 Даниилъ Александровичъ, первый Великій князь Московскій, пришедъ изъ Владиміра и возлюбилъ сіе мѣстоположеніе и гдѣ нынѣ Кремль, тамо стоялъ темный и непроходимый боръ. Въ ономъ бору было великое и глубокое болото, посреди котораго лежалъ маленькій островъ, на немъ была хижина, а въ ней жилъ пустынникъ Вуколь. На самомъ томъ мѣстѣ повелѣлъ Великій князь поставить деревянную Преображенія Господня церковь и вокругъ онаго мѣста построить дубовую ограду. А въ 1328 г. маія 1 дня сынъ его Великій князь Іоаннъ Даниловичъ, проименованный Калита, вмѣсто той деревянныя церкви, повелѣлъ поставить каменную, которая нынѣ пребываетъ посреди Дворца, подъ именемъ Спаса на Бору. Около коей содѣланъ былъ и монастырь. Потомъ же 1330 году маія 1 дне той же Великій князь монастырь Даниловскій и архимандритію переведе внутрь града Москвы, на свой княжескій дворъ. И все сіе наслѣдіе и села вручи архимандриту святого Спаса и пребысть тако до лѣтъ благочестиваго Великаго князя Іоанна Васильевича, внука Великаго князя Димитрія Донского. Сей Самодержецъ взять сіе мѣсто подъ сей великокняжескій домъ, монастырь же паки переведе изъ града Москвы и постави его на новомъ мѣстѣ, надъ Москвою рѣкою на горѣ Крутицѣ, во градѣ же, на дворѣ царскомъ, у церкви Христова Преображенія, устроилъ соборъ и мирскихъ черевъ и протопопство“.

Протоіерей Н. Извъковъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

---

# Историческій очеркъ полувѣковой жизни и дѣятельности Московскаго Общества Любителей духовнаго просвѣщенія (1863—1913 г.г.).

*(Продолженіе).*

Помощниками предсѣдателя или, какъ они ранѣе еще назывались, временными предсѣдателями, были: 1) Протоіерей І. Н. Рождественскій съ 1863—1870 г. (о немъ было сказано ранѣе). 2) Архимандритъ Никодимъ (Бѣлокуровъ) съ 1870—по май 1873 г., ректоръ Московской Духовной семинаріи, уроженецъ Моск. губерніи, магистръ Московской Дух. академіи выпуска 1852 г., послѣ епископъ Дмитровскій. Скончался 14 окт. 1877 г. Въ должности вѣременнаго предсѣдателя архимандритъ Никодимъ оказалъ не мало пользы Обществу, которое тогда переживало не легкое для своего развитія время. Дѣло въ томъ, что за вызовомъ въ С.-Петербургу для засѣданій по вопросу о реформѣ церковнаго суда предсѣдателя Общества, протоіерея І. Н. Рождественскаго, Общество осталось безъ авторитетнаго руководителя и потому стало ослабѣвать въ своей дѣятельности. Ставши временно во главѣ Общества, архимандритъ Никодимъ тихо и незамѣтно оказалъ свое вліяніе на успленіе дѣятельности Общества, хотя успѣхъ въ томъ, по своей скромности, приписывалъ поддержкѣ его другими членами Общества. Не мало также онъ принесъ пользы послѣд-

нему и своими трудами по должности предсѣдателя ревизионной комиссіи и по изданію журнала „Чтенія въ Обществѣ Люб. Дух. Просвѣщенія“, въ которомъ было помѣщено довольно много его историческихъ трудовъ. Благодарное ему Общество въ 1875 г. избрало его въ свои почетные члены.

3) Протоіерей Ризположенской церкви, послѣ Николо-Лвленской, Викторъ Петровичъ Рождественскій съ Мая 1873 г. по Апр. 1892 г., уроженецъ Москов. губерніи, магистръ богословія Москов. Духовной академіи выпуска 1850 г. Будучи однимъ изъ учредителей Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, онъ былъ избранъ въ 1867 г. секретаремъ Совѣта Общества, а въ Маѣ 1873 г. временнымъ предсѣдателемъ. Уже въ 1865 г. ему было поручено редактированіе журнала Общества, а въ 1868 г. еще воскресныхъ бесѣдъ и московскихъ церковныхъ вѣдомостей. Вмѣстѣ съ І. Н. Рождественскимъ онъ принималъ близкое участіе въ заведеніи воскресныхъ бесѣдъ въ храмахъ и ими была составлена программа оныхъ. Редактированіе трехъ изданій Общества требовало отъ него значительнаго и напряженнаго труда и энергіи. Принялся онъ за дѣло изданія, начавши его на свой страхъ, безъ всякихъ другихъ денегъ, кромѣ подписныхъ, зависѣвшихъ отъ колебавшагося числа подписчиковъ. До 1882 г. онъ упорно боролся съ постоянными дефицитами, происходившими отъ большихъ расходовъ на изданіе журнала Общества, нерѣдко простиравшихся до нѣсколькихъ тысячъ, и оставлявшими его въ неизвѣстности за будущее. О заслугахъ В. П., какъ редактора, въ свое время высказался одинъ изъ преосвященныхъ сотрудниковъ изданій Общества, который самъ былъ около 30 лѣтъ редакторомъ духовнаго журнала, въ томъ смыслѣ, что исторія духовнаго просвѣщенія „крупными буквами запишетъ его имя, его заслуги, какъ вѣрнаго охранителя того духовнаго просвѣщенія, которое было завѣщено Обществу покойнымъ его основателемъ, и какъ опытнаго и достойнаго руководителя и достойнаго представителя литературныхъ трудовъ Общества“. Его же заслуги, какъ

редактора, были признаны и Московской духовной академіей, избравшей его въ почетные члены. Говоря о заслугахъ В. П. Обществу Любителей Духовнаго Просвѣщенія, нельзя не сказать и о томъ, что онъ былъ первымъ предсѣдателемъ отдѣла по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ при Обществѣ.

Четвертымъ по времени помощникомъ предсѣдателя Общества, избраннымъ на эту должность послѣ смерти В. П. Р., былъ священникъ І. Д. Петропавловскій до ноября 1892 г. Его мѣсто занялъ священникъ, нынѣ митрофорный протоіерей Московской Спасопреображенской, что въ Наливкахъ, церкви, Н. А. Копьевъ, магистръ богословія моск. духов. академіи выпуска 1866 г., назначенный на эту должность резолюціей митрополита Леонтія отъ 31 октября того же 1892 г. и ранѣе состоявшій секретаремъ Совѣта. За отказомъ его отъ должности, на общемъ собраніи Общества 24 окт. 1896 г. былъ избранъ помощникомъ предсѣдателя св. І. Ѳ. Мансветовъ; послѣ избранія его въ предсѣдатели Общества 2 мая 1902 г.,—протоіерей Н. Д. Извѣковъ; въ настоящее время товарищемъ предсѣдателя состоитъ протоіерей І. В. Арсеньевъ, законоучитель Екатерининскаго института, магистръ богословія московской духовной академіи выпуска 1889 г.

Должность секретаря Общества занимали: профессоръ москов. дух. семинаріи И. В. Бѣляевъ, священникъ П. А. Преображенскій—оба очень короткое время,—по 1865 г., священникъ В. П. Рождественскій съ 1865 по май 1873; съ іюня 1873—1878 г.—соборный іеромонахъ Никифоръ, за нимъ—священникъ Н. А. Копьевъ по ноябрь 1892 г.; по назначенію митрополита Леонтія — священникъ І. Ѳ. Мансветовъ съ ноября 1892 г. по ноябрь 1896 г., преподаватель москов. духовной семинаріи, магистръ богословія московской духовной академіи выпуска 1880 г., Н. Петр. Розановъ—съ ноября 1896—1909 г.; священникъ Знаменской, что у Петровскихъ воротъ церкви, кандидатъ богословія выпуска 1899 г. москов. дух. академіи,

Н. Н. Пшеничниковъ съ 1909 г.—1 сент. 1910 г.; священникъ церкви св. апостола Іакова, что въ Казенной, кандидатъ богословія выпуска москов. дух. академіи 1895 г., Сергѣй Н. Орловъ— съ 15 окт. 1910 г., 1 сент. 1912. Въ настоящее время секретаремъ состоитъ священникъ Николаевленской церкви, кандидатъ богословія москов. дух. академіи выпуска 1910 г., Василій Александровичъ Соколовъ съ октября 1912 г.

Изъ числа лицъ, бывшихъ секретарями Общества и уже почившихъ, нельзя не отмѣтить соборнаго іеромонаха, послѣ архимандрита, Никифора. По окончаніи курса москов. духов. семинаріи, онъ проходилъ должности учителя и инспектора, а, по принятіи монашества, и смотрителя Донского духовнаго училища; въ 1888 г. былъ назначенъ настоятелемъ Высоко-Петровскаго монастыря въ санѣ архимандрита. Въ 1892 г. онъ былъ избранъ предсѣдателемъ отдѣла при Обществѣ Любит. духов. просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ, а въ 1893 г.—почетнымъ членомъ Общества. Несмотря на одно семинарское образованіе, архимандритъ Никифоръ былъ вполнѣ любителемъ духовнаго просвѣщенія. Обладая знаніемъ языковъ, особенно англійскаго, онъ не мало потрудился на литературномъ поприщѣ. Ему принадлежали многія статьи, помѣщенные въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ, какъ переводныя, такъ и оригинальныя. Кромѣ того, онъ составилъ слѣдующія капитальныя книги: 1) иллюстрированную полную бібліотеку и энциклопедію въ 4-хъ выпускахъ, 2) сборникъ для любителей духовно-нравственнаго чтенія, 3) пособіе при чтеніи и изученіи Библии въ семьѣ и школѣ въ 3-хъ выпускахъ. Онъ съ особеннымъ сочувствіемъ и любовью относился къ Обществу Любителей духовнаго просвѣщенія, коего членомъ сдѣлался съ 1867 г., участвуя въ его собраніяхъ, читая въ немъ свои рефераты, помѣщая въ его изданіяхъ свои труды, а такъ же заботясь объ упорядоченіи его матеріальнаго положенія. Такъ, одною изъ существенныхъ заботъ его было расширеніе и переустройство занимаемаго Обществомъ помѣщенія въ зданіяхъ

Петровскаго монастыря и главнымъ образомъ помѣщенія епархіальной бібліотеки, о чемъ онъ неоднократно бесѣдовалъ съ членами Общества. Скончался онъ 14 дек. 1895 г. и похороненъ въ Покровскомъ м-рѣ.

Казначаемы въ Обществѣ были купецъ В. Д. Аксеновъ— по 1873 г.; дѣйст. стат. совѣт. М. М. Сухотинъ съ 1873—1875 г.; Колесовъ А. И.—купецъ по 15 мар. 1877 г.; Павловъ Николай Вас. по 1878 г., когда выбылъ на службу въ С.-Петербургу. На его мѣсто былъ избранъ протоіерей Варваринской, что на Варваркѣ, церкви Михаилъ Дмитріевичъ Никольскій, магистръ богословія кiev. дух. академіи выпуска 1845 г., проходившій свою должность до самой смерти, послѣдовавшей въ 1897 г. <sup>1)</sup> За свои труды Обществу онъ былъ избранъ въ его почетные члены въ 1896 г. Послѣ него казначаемы были: протоіерей Троицкой на Шаболовкѣ церкви Вас. Ѳедор. Рудневъ, послѣ—архимандритъ Тихонъ, настоятель Даниловскаго монастыря, по 1903 г.; священникъ, нынѣ протоіерей, Георгіевской, что на Красной Горкѣ, церкви, кандидатъ богословія выпуска москов. дух. академіи 1887 г., Н. А. Скворцовъ по 1905 г.; священникъ Никольской, что слыветъ Большой Крестъ, Сергѣй Сергѣевичъ Смирновъ, кандидатъ богословія выпуска москов. дух. академіи 1882 г., съ декабря 1908—1911 г.; священникъ Воскресенской, что въ Гончарахъ, церкви, кандидатъ богословія выпуска москов. духов. академіи—1890 г.,—Михаилъ Гавриловичъ Городенскій по 1912 г.; съ сего года и по настоящее время казначаемъ состоитъ инспекторъ Маріинскаго епархіальнаго женскаго училища, магистръ богословія выпуска москов. духов. академіи 1910 г., священникъ Георгій Ивановичъ Добронравовъ.

Первый изъ указанныхъ лицъ—Аксеновъ, хотя и недолго былъ казначаемъ, но принесъ большую пользу Обществу какъ личнымъ надзоромъ за работами, производившимся по перестройкѣ помѣщенія епархіальной бібліотеки въ Высоко-Петров-

<sup>1)</sup> Въ послѣднее время, за его болѣзнію, въ помощники его по сей должности былъ избранъ священникъ Н. Н. Строгановъ.

скомъ монастырѣ въ 1872 г., такъ и затратою собственныхъ денегъ на эти работы въ количествѣ 3200 р. Скончался онъ въ 1890 г. Что касается до М. М. Сухотина, то выборъ его на должность казначея трудно объяснить. Онъ былъ весьма дѣятельнымъ членомъ Общества по вопросамъ о старокатолическомъ движеніи къ соединенію съ православною церковью и былъ извѣстенъ многими цѣнными для богословской науки трудами и своимъ отчетомъ о Боннской конференціи, гдѣ онъ присутствовалъ въ качествѣ депутата отъ Общества, но должность казначея для него была неподходящая и онъ скоро оставилъ ее. Скончался онъ въ 1881 г. 21 фев.

Первымъ бібліотекаремъ былъ избранъ въ 1863 г. профессоръ консерваторіи, священникъ, послѣ протоіерей, Георгіевской, что на Вespольѣ, церкви Д. И. Разумовскій, которому въ помощники были опредѣлены діаконъ С. М. Поповъ и воспитаникъ Виѣанской духовной семинаріи В. А. Рождественскій. За отказомъ отъ должности священника Д. И. Разумовскаго въ 1864 г., былъ избранъ бібліотекаремъ священникъ, послѣ протоіерей, Василій Евѣиміевичъ Свѣтовидовъ, который весьма долго исполнялъ свою обязанность по обществу и принесъ ему своими трудами весьма большую пользу. Протоіерей Свѣтовидовъ, уроженецъ Москов губерніи, магистръ богословія москов. духовной академіи выпуска 1838 г., состоя настоятелемъ Рождественской, что въ Палашахъ, церкви, исполнялъ должность бібліотекаря до 1890 г. Въ то время епархіальная бібліотека нуждалась въ надлежащей организаціи: книги для бібліотеки собирались изъ разныхъ мѣстъ, въ разное время и разными по своему содержанію. Василій Евѣиміевичъ занялся составленіемъ каталога и со свойственнымъ ему терпѣніемъ довелъ дѣло до конца. Книги были размѣщены по шкафамъ и каталогъ составленъ. А для всего этого нуженъ былъ трудъ нѣсколькихъ лѣтъ и трудъ очень кропотливый, который почти до самой смерти, послѣдовавшей на 79 году жизни, и несъ добровольно почтенный старецъ.

Такимъ же дѣятельнымъ библіотекаремъ былъ и протоіерей Семень Григорьевичъ Вишняковъ, уроженецъ Владимір. губерніи, магистръ богословія москов. дух. академіи выпуска 1848 г., который былъ вторымъ библіотекаремъ съ 1872—1892 г. Любя духовное просвѣщеніе, онъ нашелъ обильную пищу для своего пытливаго ума въ должности библіотекаря. Все свободное отъ занятій по приходу время, всѣ свои досуги, Семень Гр. отдавалъ этой библіотекѣ, раздѣляя не легкій трудъ ея приведенія въ порядокъ и образцоваго веденія каталоговъ вмѣстѣ съ протоіереемъ Свѣтовидовымъ. Какъ членъ совѣта и дѣйствительный членъ Общества, о. Вишняковъ былъ однимъ изъ самыхъ усердныхъ посѣтителей всякихъ собраній Общества, принимая самое горячее участіе въ обсужденіи подлежащихъ вопросовъ. Какъ знатокъ епархіальной библіотеки, онъ всегда былъ готовъ помочь всякому, обращающемуся къ нему за совѣтомъ или указаніемъ по части ученыхъ работъ. Въ то же время онъ занималъ должность члена московскаго духовнаго цензурнаго комитета. Изъ его ученыхъ трудовъ извѣстно обширное и капитальное изслѣдованіе: св. Великій Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ,—историко-постоловательное изложеніе его жизни, служенія и ученія, въ двухъ частяхъ. Москва 1890 г. Скончался онъ 5 іюня 1892 г.

На мѣсто Свѣтовидова библіотекаремъ состоялъ съ 1890 по окт. 1892 г. Н. П. Розановъ, а на мѣсто Вишнякова—св. Н. А. Елеонскій, чрезъ полгода уже отказавшійся отъ сей должности. За отказомъ одновременно съ нимъ и Н. П. Розанова, резолюціей митрополита Леонтія отъ 31 окт. 1892 г. уже однимъ библіотекаремъ былъ назначенъ священникъ, послѣ протоіерей, Аркадій Михайловичъ Знаменскій, уроженецъ Московской губерніи, кандидатъ богословія москов. дух. академіи выпуска 1864 г., проходившій эту должность до 1902 г., когда, вслѣдствіе слабости зрѣнія, отказался. Въ теченіе своей почти десятилѣтней службы А. Мих. много принесъ пользы Обществу своими трудами по упорядоченію библіотеки, которые между



прочимъ состояли въ такой тяжелой и кропотливой работѣ, какъ провѣрка книгъ, произведенная имъ, согласно постановленію Совѣта Общества, въ 1894—96 г.г. За свою дѣятельность о. Арк. М. былъ избранъ въ пожизненные члены Общества. Скончался онъ въ преклонныхъ лѣтахъ 24 января 1913 г. въ должности настоятеля церкви Рождества Пресв. Богородицы, что на Солянкѣ. Протоіерей Н. Д. Извѣковъ былъ избранъ вторымъ бібліотекаремъ 27 апр. 1895 г. и состоялъ въ этой должности до 1903 г., когда, вѣлѣдствіе избранія на должность помощника предсѣдателя Общества, былъ освобожденъ отъ обязанности бібліотекаря. вмѣстѣ съ о. Знаменскимъ принималъ участіе въ провѣркѣ книгъ, составилъ и послѣ напечаталъ описаніе рукописей—изъ бумагъ изъ архива митрополита Филарета, поступившихъ послѣ его смерти въ епархіальную бібліотеку. Съ 1903—1905 г. должность бібліотекаря исполнялъ преподаватель москов. дух. семинаріи, магистръ богословія москов. дух. академіи выпуска 1897 г., А. И. Покровскій. Въ уставѣ 1906 г. объ особой должности бібліотекаря и о правахъ его на участіе въ совѣтѣ Общества не упомянуто. Въ настоящее время исполняетъ обязанности завѣдывающаго епархіальной бібліотекой псаломщикъ Московской Знаменской, что за Петровскими воротами, церкви, студентъ москов. дух. семинаріи Н. Д. Махаевъ, имѣя своимъ помощникомъ псаломщика Московской Николаевской, что у Москворѣцкаго моста, церкви, В. Д. Ярцева.

Согласно положенію 1863 г., въ составъ Совѣта Общества входили еще и ученые блюстители бібліотеки по главнымъ отдѣламъ богословской литературы. Первыми такими лицами, согласно избранія въ 1863 г., были: по отдѣлу рукописей—профессоръ семинаріи К. И. Невоструевъ; св. писанія и его толкованія: протоіерей А. И. Невоструевъ и священники А. И. Миловановъ и В. П. Нечасвъ; по отдѣлу богословія—архимандриты Порѣрій и Игнатій; по отдѣлу патрологіи—священникъ И. И. Побѣдинскій и П. А. Преображенскій; по

церковной исторіи—священники Д. И. Кастальскій, И. И. По-бѣдинскій, А. А. Смирновъ и А. К. Соколовъ, по исторіи рус-ской церкви и въ частности по изслѣдованію церковной дре-вности, богослужебныхъ книгъ и раскола—протоіерей А. И. Не-воструевъ, священники Д. И. Разумовскій и И. А. Веніами-новъ, профессоръ И. Д. Бѣляевъ, К. И. Невоструевъ и В. А. Ундольскій; по отдѣлу духовно-правственныхъ сочине-ній—священникъ В. Е. Свѣтовидовъ, по каноническому праву—священникъ И. И. Аничковъ - Платоновъ, по отдѣлу богослу-жебнаго древняго и новаго пѣнія православной греко-россій-ской церкви—священникъ Д. И. Разумовскій и, наконецъ, по отдѣлу языкознанія—священникъ А. И. Миловановъ, К. И. Невоструевъ и діаконь С. М. Поповъ. Въ послѣдующее время число ученыхъ блюстителей значительно сократилось, такъ что въ 1880 г. ихъ было только 6. Послѣднее упо-минаніе о сихъ лицахъ находимъ въ отчетѣ за 1900 г., при чемъ число ихъ было уже только 5. Вообще число „уче-ныхъ блюстителей“ библіотеки было очень значительное за время съ 1863—1900 г.г. Но дѣятельныхъ лицъ изъ нихъ было не много, такъ какъ одни изъ „блюстителей“ скоро оста-вили свою должность, а другіе состояли только номинальными „блюстителями“. Изъ наиболѣе полезныхъ для Общества „блю-стителей“, кромѣ уже извѣстныхъ намъ протоіерея М. С. Бого-любскаго и архимандрита Никифора, упомянемъ Рахманинова, Ведрова и протоіерея Григорія Петровича Смирнова-Платонова. Объ архимандритѣ же Амфилохіи будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ. Скончавшійся 11 ноября 1881 г. дѣйствительный стат-скій совѣтникъ Федоръ Ивановичъ Рахманиновъ былъ однимъ изъ наиболѣе дѣятельныхъ членовъ Общества Любителей ду-ховнаго просвѣщенія. Будучи въ продолженіе многихъ лѣтъ по должности ученаго блюстителя въ епархіальной библіотекѣ и членомъ Совѣта, онъ принималъ самое энергичное участіе въ трудахъ и занятіяхъ Общества и горячо стоялъ за его интересы. Изъ его учено-богословскихъ трудовъ извѣстны:

1) Библейская хрестоматія, 2) объясненіе словъ, входящихъ въ священную исторію, а также и вообще въ священныя книги, 3) „изложеніе божественной литургіи св. Іоанна Златоустаго“ — его посмертный трудъ, которымъ онъ занимался до послѣдней минуты своей жизни. Помѣстивъ этотъ трудъ на страницахъ чтеній, Совѣтъ Общества, въ видахъ его большого распространенія, издалъ его отдѣльною брошюрою и тѣмъ заплатилъ должную дань уваженія памяти покойнаго своего члена. Скончавшійся 20 марта 1892 г. дѣйств. статскій совѣтникъ Владиміръ Максимовичъ Ведровъ, членъ московскаго цензурнаго комитета, будучи близокъ къ первому предѣдателю Общества, архимандриту Іакову, тѣсно примкнулъ къ Обществу Любителей духовнаго просвѣщенія и состоялъ въ числѣ „ученыхъ блюстителей“, имъ оживлялись очередныя собранія Общества, такъ какъ онъ всегда являлся съ какою-либо новою мыслию; онъ также участвовалъ своими трудами въ изданіяхъ Общества и не оставилъ этого участія и по переходѣ на службу въ С.-Петербургъ, въ 1873 г. Ему главнымъ образомъ принадлежала инициатива въ реформѣ издававшагося Обществомъ журнала „Чтеній“, который до 1871 г. былъ только сборникомъ историко-богословскихъ статей и выходилъ въ неопредѣленное время. Въ концѣ 1894 г. въ члены Совѣта Общества на правахъ завѣдующаго завѣщанною въ епархіальную бібліотеку бібліотекою умершаго въ томъ же году протоіерея А. М. Иванцова-Платонова вступилъ протоіерей Николоявленской церкви Григорій Петровичъ Смирновъ-Платоновъ, первый магистръ москов. дух. академіи выпуска 1850 г., уроженецъ москов. епархіи. Еще будучи молодымъ священникомъ, онъ, какъ высоко-образованный пастырь, сдѣлался извѣстенъ въ высшемъ московскомъ обществѣ, съ которымъ не прерывалъ духовной связи и до послѣдняго времени и въ которомъ его высоко цѣнили за высокую нравственную личность, умъ и ученость. Съ 1860 г. онъ былъ со-редакторомъ вмѣстѣ съ протопресвитеромъ Успенскаго собора Н. А. Сергіевскимъ журнала „Пра-

вославное Обозрѣніе“, а съ 1870 г. самостоятельнымъ редакторомъ онаго до 1875 г., когда уступилъ это изданіе протоіерею П. А. Преображенскому, не прерывая однако своей духовной связи съ журналомъ. Изъ его ученыхъ трудовъ въ печати наиболѣе извѣстны: 1) „о литургіи преждеосвященныхъ даровъ“, о сочиненіи Минуція Феликса „Октавій“, „религіозный вопросъ“, „взглядъ на прошедшее и надежды въ будущемъ“, „о неканоническихъ книгахъ ветхаго завѣта“, „о книгѣ Товитъ“, „о книгѣ Іудифъ“, „матеріалы для внутренней исторіи русской церкви“, „книга для народа“, „о русскомъ переводѣ библіи“, „о русскомъ переводѣ книги Іисуса, сына Сирахова“, „религіозное состояніе народовъ, остающихся внѣ христіанства“. Но по своей живой натурѣ Г. Петровичъ не могъ удовлетвориться одною пастырскою дѣятельностью и служеніемъ наукѣ, онъ не мало потрудился и въ области благотворительности, на поприщѣ которой пріобрѣлъ себѣ высокій авторитетъ, издавая журналъ „Дѣтская Помощь“. Различныя учрежденія съ именемъ Императрицы Маріи считали его полезнѣйшимъ и дѣятельнѣйшимъ членомъ. Къ сожалѣнію для Общества Любителей духовнаго просвѣщенія указанная разносторонняя дѣятельность Г. П. лишала его долгое время возможности вступить въ оное и принести ему пользу. Но и за четыре года своею службою Обществу увѣковѣчилъ свое имя на страницахъ исторіи его. Прежде всего онъ въ значительной степени оказалъ свое содѣйствіе по увеличенію епархіальной бібліотеки и именно въ томъ ея отдѣлѣ, который былъ устроенъ и пожертвованъ его другомъ и соратникомъ на журнальномъ поприщѣ—протоіереемъ А. М. Иванцовымъ-Платоновымъ <sup>1)</sup>, и устроенъ при его личномъ участіи—а именно публичныхъ богословскихъ чтеній. Сюда же онъ отдалъ и свою богатую бібліотеку и, кромѣ того, онъ расположилъ многихъ другихъ къ пожертвованіямъ. Не менѣе велика его заслуга по самому

---

<sup>1)</sup> О немъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ.

образованію при Обществѣ отдѣла публичныхъ богословскихъ чтеній, каковому дѣлу онъ отдалъ послѣднія силы своего живаго ума и горячаго сердца. Онъ на этомъ дѣлѣ сталъ центромъ нравственнымъ, привлекая другихъ новыхъ работниковъ, и дѣло при немъ шло съ успѣхомъ. Онъ самъ лично читалъ двѣ лекціи, въ которыхъ высказалъ съ одушевленіемъ итоги своихъ многолѣтнихъ думъ и внутренней работы мысли въ области важныхъ вопросовъ богословскаго и церковнаго характера. Скончался Григорій Петровичъ 18 февраля 1898 г. и похороненъ въ Алексѣевскомъ монастырѣ. Наконецъ, нельзя не упомянуть съ чувствомъ глубокаго уваженія и имя протоіерея Василя (въ монашествѣ Виссаріона), Петровича Нечаева, какъ члена Совѣта Общества по должности ученаго блюстителя епарх. библіотеки и одного изъ учредителей Общества, съ 1885 г. почетнаго члена онаго, который аккуратно посѣщалъ совѣтскія и общія собранія и на послѣднихъ всегда находилъ интересную тему для обсужденія, когда почему-либо не было никакого реферата. В. П. Нечаевъ, былъ уроженецъ Тульской губерніи, магистръ богословія москов. дух. академіи выпуска 1848 г.; состоялъ протоіереемъ Никольской въ Толмачахъ церкви и редакторомъ журнала Душеполезнаго Чтенія, послѣ былъ викаріемъ московской кафедры и скончался епископомъ костромскимъ въ 1905 г.

### Собранія Общества.

Согласно положенію 1863 г. и уставу 1906 г. всѣ важнѣйшія дѣла по Обществу подлежали разсмотрѣнію и утвержденію общихъ собраній членовъ общества. На протяженіи полувѣковой жизни Общества такихъ собраній было весьма много, при чемъ они подраздѣлялись на очередныя (по возможности) ежемѣсячныя, экстраординарныя, собиравшіяся въ случаяхъ чрезвычайной надобности, и годичныя. На очередныхъ собраніяхъ,

<sup>1)</sup> См. некрологъ. Г. П. См. москов. ц. в. 1898 г.

на которыя былъ открытъ свободный доступъ и лицамъ, не состоявшимъ членами Общества, происходилъ между членами живой обмѣнъ мыслей по вопросамъ вѣры и жизни церковной. Что касается годовичныхъ собраній, которыя до введенія устава 1906 г., происходили въ разные мѣсяцы, а съ сего времени приурочены къ 5-му октябрю или ближайшимъ къ сему дню числамъ, то они сопровождались особенною торжественностью. Самому засѣданію предшествовало молебное пѣніе Пресвятой Троицѣ, къ которому съ 1909 г. присоединено приглашеніе многолѣтня царствующему Дому, св. Синоду, Попечителю Общества—Митрополиту Московскому и всѣмъ членамъ Общества здравствующимъ, и вѣчной памяти тѣмъ, которые скончались въ продолженіе истекшаго академическаго года <sup>1)</sup>. Послѣ молебствія открывалось самое собраніе, на которомъ прежде всего секретаремъ Совѣта Общества читался въ извлеченіи отчетъ о состояніи Общества со всѣми его отдѣлами въ прошломъ году. Затѣмъ произносилась къ-мъ-либо изъ членовъ Совѣта или Общества составленная имъ, по порученію предсѣдателя Общества, рѣчь болѣе или менѣе серьезнаго содержанія, касавшаяся той или другой области богословской науки.

Что касается самаго характера собраній, то, не отрицая того факта, что по временамъ мирный характеръ ихъ нарушался появленіемъ въ самомъ станѣ Общества „господій стрѣляній“, которые иногда претивъ своихъ братьевъ наляцали лукъ, въ общемъ они были спокойныя, и мы охотно присоединяемся къ той характеристикѣ общихъ собраній, которая была сдѣлана покойнымъ предсѣдателемъ Общества, протоіереемъ І. Н. Рождественскимъ. Въ своей рѣчи, произнесенной 22 октября 1882 г. на годовичномъ собраніи, І. Н. сказалъ: „съ открытіемъ Общества началась его дѣятельность сперва робкая, не смѣлая, тихая, ограничивавшаяся почти стѣнами этого зданія. Первое собраніе наше здѣсь благословилъ святитель Филаретъ,

---

<sup>1)</sup> Годъ этотъ по уставу 1906 г. начинается съ 1-го сентября.

и съ тѣхъ поръ постоянно мы каждый мѣсяць, кромѣ лѣтнихъ каникулъ, собираемся здѣсь подумать общемою думою, помѣняться мыслями, распорядиться по дѣламъ Общества, почитать и послушать... Отношенія наши другъ къ другу просты и искренни; нѣтъ у насъ мѣста партіямъ; всѣ мы братья одной семьи, избѣгаемъ тенденціозныхъ словопреній, самыя разногласія, иногда неизбѣжныя у насъ, не нарушая общаго мира, служатъ большею частію къ разъясненію предмета разногласія. Соперничеству здѣсь почти нѣтъ поводовъ, потому что искать или дѣлать нечего, а для свободнаго труда всякому просторъ“<sup>1)</sup>.

Въ виду очень важнаго значенія собраній Общества, какъ въ административномъ отношеніи, такъ и особенно просвѣтительномъ, считаемъ необходимымъ прослѣдить, по возможности, въ хронологической послѣдовательности исторію ихъ съ самаго начала и до послѣдняго времени, съ указаніемъ вопросовъ, которые служили предметомъ этихъ собраній<sup>2)</sup>. Первое общее собраніе, какъ уже было сказано раньше, состоялось при самомъ открытіи Общества 17 сентября 1863 г. Началось оно молебномъ Пресв. Троицѣ, совершенномъ въ залѣ епарх. библіотеки въ 11 часовъ дня митрополитомъ Филаретомъ вмѣстѣ съ пресв. Саввою, епископомъ Можайскимъ, затѣмъ были прочитаны указъ Св. Синода отъ 1 іюля 1863 г. о Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе Общества Любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ и другіе документы, относящіеся къ нему. Далѣе слѣдовали рѣчь секретаря Общества Ил. В. Бѣляева: о главной задачѣ литературнаго языка въ Россіи и чтеніе статьи проф. Моск. Унив. И. Д. Бѣляева: церковь и духовенство въ древнемъ Псковѣ; докладъ членовъ Общества митрополиту Филарету и адресъ ему отъ Общества, отвѣтная рѣчь митрополита на адресъ и, въ заключеніе, благодарственное слово

<sup>1)</sup> Отчетъ Общ. Л. д. пр. за 1881 г. 4 стр.

<sup>2)</sup> Въ этой части нашего очерка мы пользовались отчасти статью Н. П. Розанова: „Взглядъ назадъ“. Моск. ц. вѣд. 1892 г., значительно дополнивъ ее свѣдѣніями, извлеченными какъ изъ печатныхъ, такъ и рукописныхъ источниковъ.

митрополиту отъ имени Общества, сказанное председателемъ онаго архимандритомъ Іаковомъ. Слѣдующее очередное собраніе состоялось 26 сентября: на немъ были читаны священникомъ Д. Разумовскимъ статья о знаменномъ пѣніи въ древней русской церкви и священникомъ В. П. Рождественскимъ: о дѣятельности духовенства по отношенію къ народному образованію. Къ сожалѣнію, не сохранилось свѣдѣній о собраніяхъ Общества по 15 окт. 1868 г., когда состоялось уже 58 собраніе. Лишь только нѣкоторыя постановленія общихъ и распорядительныхъ собраній сохранились въ извлеченіи изъ протоколовъ съ сентября 1863 г. по декабрь 1871 г. Даже и годовыхъ отчетовъ о состояніи Общества до 1867—8 г. почему-то не издавалось. Предметами собранія 15 окт. 1868 г. было 1) предложеніе синодальнаго ризничаго о. Іосифа объ изданіи составленнаго имъ указателя къ Четымъ-минеемъ митрополита Макарія и 2) докладъ секретаря московской духовной консисторіи Н. П. Розанова объ архивѣ сей консисторіи. На 59 и 60 собраніяхъ, состоявшихся вскорѣ послѣ вышеуказаннаго, былъ читанъ указъ Св. Синода о разрѣшеніи Обществу изданія москов. церковныхъ вѣдомостей, который былъ принять къ свѣдѣнію, и, въ чемъ должно, къ исполненію, исправлена программа вѣдомостей, согласно сдѣланнымъ Св. Синодомъ указаніямъ, и поручено редактору напечатать ее въ газетахъ и отдѣльными оттисками для разсылки по епархіи. На 61 собраніи 15 ноября были читаны письма членовъ Общества Бутовскаго и Прохорова о воскресныхъ собесѣдованіяхъ съ народомъ и заслушано чтеніе Прохорова о нѣкоторыхъ явленіяхъ нашей религіозно-нравственной жизни; 62-е—15 декабря: 1) предложеніе о. І. Н. Рождественскаго о необходимости возстановленія чистоты русскаго языка и 2) чтеніе статьи Амф. С. Лебедева „о вѣротерпимости въ древней церкви“; 1869 г., 15 янв.—63-е распорядительное; 64-е—14 фев.: 1) Чтеніе письма игумена Іосифа объ изданіи Патерика; 2) чтеніе статьи о. М. С. Боголюбскаго въ память тысячелѣтія св. Ки-



рилла и Меѳодія: 65-е—15 марта: 1) Чтеніе замѣтки св. І. Г. Виноградова „о словѣ св. Ипполита объ антихристѣ; 2) чтеніе св. Гостева отрывковъ изъ греческихъ пѣснопѣній, поемыхъ въ Іерусалимѣ на страстной седмицѣ,—3) чтеніе замѣтки о Карачевскомъ монастырѣ, Орловской епархіи, 4) заявленіе секретаря о томъ интересѣ, который возбудили въ Англіи нѣкоторыя статьи Москов. епарх. вѣдомостей, переведенныя московскимъ англиканскимъ пасторомъ Пенни на англійскій языкъ. Засѣданія съ 66—73 были посвящены разсмотрѣнію вопросовъ хозяйственнаго характера. 74-е собраніе было годовое. Оно состоялось 17 сентября въ присутствіи митрополита Иннокентія. Кромѣ чтенія отчета о состояніи Общества за истекшій годъ, игуменомъ Іосифомъ былъ сдѣланъ докладъ „о Московскомъ Чудовомъ монастырѣ“. 75, 76 и 77 засѣданія имѣли главнымъ своимъ предметомъ разсужденіе относительно изданія воскресныхъ листковъ. На 78-мъ собраніи была читана статья художника Д. М. Струкова: „о церковномъ образописаніи“. На 79-мъ священникомъ І. Г. Виноградовымъ было предложено „нѣсколько словъ по поводу исповѣди старообрядца“, а сельскимъ священникомъ Сокольскимъ — рѣшеніе нѣкоторыхъ недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики. На этомъ же собраніи было выслушано предложеніе Д. М. Струкова относительно собранія въ библиотекѣ епархіальной коллекціи портретовъ всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя ознаменовали свою дѣятельность сочиненіями на пользу духовнаго просвѣщенія. Это предложеніе Д. М. Струкова являлось какъ бы дополненіемъ къ состоявшемуся еще 17 авг. 1865 г. постановленію Общества о томъ, чтобы настоятели московскихъ монастырей и церквей сообщали въ Общество доступныя имъ свѣдѣнія объ ихъ храмахъ, бывшихъ настоятеляхъ, замѣчательныхъ лицахъ и историческихъ событіяхъ.

80-е собраніе состоялось въ 1870 г. На немъ свящ. М. С. Боголюбскимъ было сдѣлано сообщеніе о направленіи дѣятельности отдѣла иконовѣдѣнія. 81-е и 82-е собраніе было

распорядительное. 5 февр.—83-е собраніе было экстраординарное. Оно было посвящено чествованію бывшаго предсѣдателя Общества архимандрита Іакова по случаю его хиротоніи во епископа и затѣмъ избранію должностныхъ лицъ Совѣта Общества. На 84-мъ собраніи было читано письмо неизвѣстнаго по поводу статьи Душепол. чтенія, посвященной изъясненію 17 ст. 8 гл. изъ посланія къ римлянамъ, и другое письмо къ секретарю Совѣта сельскаго священника о пользѣ Воскресныхъ Бесѣдъ. 85-е и 86-е были распорядительныя. 87-е, 17 сент.—было годовичное. На немъ былъ читанъ отчетъ о состояніи Общества и М. С. Боголюбскимъ былъ сдѣланъ докладъ: „нѣсколько замѣчаній о славянскомъ текстѣ псалтири“. На этомъ собраніи присутствовали почетные члены Общества: епископъ Савва и епископъ Игнатій, причемъ послѣдній служилъ и молебенъ Пресв. Троицѣ. На семъ собраніи секретаремъ Совѣта Общества была высказана мысль о желательности группировки членовъ Общества около той или другой отрасли ученой дѣятельности, которая могла бы принести большую пользу общему дѣлу. „Нельзя велѣть дѣлать одно дѣло, говорилъ докладчикъ, каждый выбираетъ себѣ занятіе согласно своей настроенности и подготовкѣ къ ученымъ работамъ. Вообще дѣло духовнаго просвѣщенія тогда только пойдетъ успѣшно, когда каждая отрасль его будетъ имѣть своихъ спеціалистовъ и когда послѣдніе откроютъ изъ себя отдѣлы или кружки и соединенными силами будутъ разрабатывать ту или другую задачу“.

Результатомъ сей рѣчи было образованіе отдѣла по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ на распорядительномъ собраніи 15 окт., а 28 окт.—на экстраординарномъ—90 собраніи и самое открытіе сего отдѣла. Слѣдующія засѣданія—91—93 были хозяйственно-распорядительныя, посвященные между прочимъ обсужденію вопросовъ, связанныхъ съ имѣвшимъ открыться съ 1871 года изданіемъ Москов. епархіальныхъ вѣдомостей. Между прочимъ, на послѣднемъ собраніи, бывшемъ 11 декабря, былъ составленъ адресъ митрополиту

Иннокентію, по случаю тридцатилѣтняго юбилея его архіерейства, и обсуждался вопросъ объ изданіи въ 1871 г. воскресныхъ бесѣдъ и избраніи почетныхъ членовъ. Въ 1871 г. 94 и 95 засѣданія были распорядительныя, причемъ на первомъ, кромѣ хозяйственныхъ дѣлъ, обсуждался вопросъ объ избраніи почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ. На 96 распорядительномъ собраніи 15 марта между прочимъ обсуждалось предложеніе свящ. В. Ѳ. Руднева о томъ, чтобы Совѣтъ Общества возбудилъ предъ министромъ юстиціи ходатайство о разрѣшеніи всѣмъ членамъ историческаго отдѣла Общества свободнаго доступа въ архивъ М-ства юстиціи въ Москвѣ безъ испрашиванія разрѣшенія на то для каждаго члена въ отдѣльности. На распорядительныхъ собраніяхъ 15 апр. и 5 мая были читаны и подписаны протоколы совѣтскаго засѣданія 15 апр. и отдѣловъ иконовѣдѣнія отъ 29 апрѣля и распространенія духовно - нравственныхъ книгъ 22 апрѣля. 11-го мая на засѣданіи былъ отслуженъ молебенъ св. Кириллу и Меѳодію и было опредѣлено поднести митрополиту адресъ по случаю пятидесятилѣтняго юбилея его священства. На собраніи 14 мая былъ читанъ проектъ Д. М. Струкова относительно устройства ремесленныхъ школъ для дѣтей духовенства и заслушано предложеніе архимандрита Амфілохія и священника А. И. Ключарева объ испрошеніи у митрополита Иннокентія указанія на счетъ устройства въ домѣ Хлудова ремесленной школы и образованія комиссіи для составленія проекта и первоначальнаго устройства оной. Слѣдующія собранія по 101— были распорядительныя. На 102 засѣданіи, состоявшемся 27 августа, была читана статья г. Масловскаго: „наблюденіе надъ религіозно - нравственнымъ состояніемъ современнаго намъ русскаго общества“. Слѣдующія собранія—103—105 были распорядительныя. На 106 засѣданіи, бывшемъ 21 декабря, 1) было читано письмо членовъ Общества Люб. дух. просвѣщенія, живущихъ въ С.-Петербургѣ, — протоіерея Янышева и г. Гильфердинга отъ 11 дек. 1871 г. съ просьбою о разрѣше-

ни открытъ въ С.-Петербургѣ отдѣлъ Общества въ виду того, что находится много лицъ, сочувствующихъ цѣлямъ Общества. По поводу сей просьбы собраніе выразило свое согласіе и, въ виду невозможности непосредственныхъ и скорыхъ сношеній Общества съ симъ отдѣломъ, предоставило ему дѣйствовать самостоятельно въ предѣлахъ Высочайше утвержденнаго положенія, а въ важнѣйшихъ случаяхъ, требующихъ разрѣшенія Попечителя Общества, испрашивать таковое чрезъ Совѣтъ Общества. Но, предоставивъ отдѣлу полную самостоятельность, Общество въ тоже время выразило желаніе имѣть съ нимъ общеніе посредствомъ обмѣна свѣдѣніями о взаимной дѣятельности. Затѣмъ была читана іеромонахомъ Никифоромъ переведенная имъ съ англійскаго языка статья: о настоящемъ религіозномъ состояніи Италіи. 3) Собраніе занималось разсмотрѣніемъ нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся церковной практики и обрядности, предложенныхъ Обществу для разрѣшенія и, наконецъ, заслушало предложеніе юбилейной комиссіи Москов. Университета о принятіи Обществомъ участія въ празднованіи юбилея М. П. Погодина. По поводу сего предложенія собраніе постановило избрать Погодина въ свои почетные члены и предоставить желающимъ изъ членовъ Общества отправиться депутатами для поздравленія его. 31 дек. состоялось экстраординарное собраніе Общества въ епарх. библиотекѣ по случаю столѣтней годовщины со дня рожденія графа Сперанскаго. Собраніе открылось панихидою, совершенною епископомъ Игнатиємъ соборне по митрополитѣ Филаретѣ (26 дек. былъ день рожденія его) и графѣ Сперанскомъ, и затѣмъ была однимъ изъ членовъ Общества прочитана рѣчь, посвященная графу.

Въ 1872 г. 9 янв. состоялось 107 собраніе по поводу статьи Декабрьской книжки Правосл. Обзорѣнія, направленной противъ редакціи Москов. епарх. вѣдомостей. Послѣ предварительнаго разъясненія дѣла, собраніе признало сужденіе редакціи Православ. обзорѣнія объ изданіи Москов. епарх. вѣд. невѣрнымъ и отзывъ о направленіи и дѣятельности епарх. вѣдомостей

преувеличеннымъ и оскорбительнымъ для Общества и затѣмъ выразило сочувствіе редакціи Москов. епарх. вѣдомостей и другихъ изданій Общества. На 108 собраніи 15 февр. были читаны 1) архимандритомъ Амфилохіемъ описаніе пожертвованныхъ имъ въ Общество иконъ, 2) отношеніе Москов. общества сельскаго хозяйства съ препровожденіемъ въ Общество бронзовой медали въ память пятидесятилѣтія онаго, каковую положено было хранить въ библіотекѣ и 3) статьи Іером. Никифора „эклецизмъ и брамаизмъ“. На 109 собраніи 15 марта были читаны архимандритомъ Амфилохіемъ 1) описаніе иконъ, переданныхъ въ Общество Св. Синодомъ, 2) „вторая апологія по новому вопросу“ профессора А. Θ. Лаврова-Платонова. На 110 собраніи 21 апр. были читаны 1) архимандритомъ Амфилохіемъ „о миниатюрахъ въ греческой рукописи XI въ словахъ св. Григорія Богослова“, 2) протоколы С.-Петербургскаго отдѣла Общества, которые определено печатать въ Московск. епарх. вѣдомостяхъ 3) отвѣтъ профес. А. Θ. Лаврова-Платонова изъ апрѣльской книжки Православнаго Обозрѣнія, и, 4) обсуждалось предложеніе наслѣдниковъ покойнаго С.-Петербургскаго митрополита Григорія о приобрѣтеніи Обществомъ права на изданіе его сочиненій. На 112-мъ собраніи, состоявшемся 14 іюня въ муроварной палатѣ, въ присутствіи 150 членовъ Общества и между ними Великаго Князя Константина Николаевича, подъ предсѣдательствомъ митрополита Иннокентія, были предложены вниманію собравшихся: 1) рѣчь предсѣдателя Общества, 2) чтеніе архимандрита Амфилохіа объ Ильинской Черниговской иконѣ Божіей Матери, 3) чтеніе св. В. П. Нечаева „о старокатолическомъ движеніи“, 4) чтеніе В. М. Ведрова „о голландскихъ старокатоликахъ“, 5) рѣчь Великаго Князя „о Петербургскомъ отдѣлѣ Общества“ и 6) чтеніе протоколовъ сего отдѣла. Въ іюлѣ мѣсяцѣ было два распорядительныхъ собранія и четыре экстраординарныхъ. Послѣднія происходили въ муроварной палатѣ, въ присутствіи нѣсколькихъ сотъ учителей народныхъ школъ

Московской губерніи и были посвящены чтенію рефератовъ о преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ училищахъ, при чемъ референтами были: священники В. П. Рождественскій, П. А. Ансеровъ и К. А. Озеровъ. На 113-мъ собраніи 17 іюля были предложены чтенія священникомъ І. Н. Смирновымъ о Папѣ Іеропольскомъ и Діонисіѣ Ареопагитѣ и архим. Амфилохіемъ объ иконѣ св. Николая чудотворца въ житіи изъ храма Успенія Пресв. Богородицы, что на Остоженкѣ. 114 и 115 были распорядительныя собранія. На первомъ изъ нихъ, бывшемъ 21 августа, предсѣдателемъ было сообщено содержаніе письма къ нему секретаря Петербургскаго отдѣла по вопросу о старокатолическомъ движеніи и опредѣлено было просить дѣйствительнаго члена Общества Юрія Ѡ. Самарина присутствовать уполномоченнымъ отъ Общества на конгрессѣ старокатоликовъ въ Кѣльнѣ. На 115-мъ 15 сентября засѣданіи было читано донесеніе архимандрита Данилова монастыря Амфилохія о томъ, что, съ разрѣшенія митрополита Иннокентія, монастырь передаетъ Обществу Любителей духовнаго просвѣщенія 2-хъ этажный корпусъ для помѣщенія въ немъ—въ верхнемъ этажѣ—древнихъ иконъ и древнихъ церковныхъ вещей, а въ нижнемъ—книгъ изъ спархіальной бібліотеки, которыя не нашли себѣ мѣста въ оной, за тѣсною помѣщенія. Отъ лица всѣхъ присутствующихъ на собраніи 54 членовъ была выражена глубокая благодарность о. архимандриту за щедрый даръ отъ монастыря, и за тѣмъ состоялись выборы членовъ Совѣта. На 116-мъ собраніи, бывшемъ въ муроварной палатѣ, были предложены чтенія 1) о митрополитѣ Филаретѣ и 2) о скончавшемся А. М. Бухаревѣ. На 117-мъ собраніи архим. Амфилохіемъ было сдѣлано сообщеніе о пожертвованныхъ въ Общество Люб. дух. просвѣщ. снимкахъ съ древнихъ иконъ.

Съ 1873 г. нѣсколько измѣнилась постановка вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на общихъ собраніяхъ. До сего времени на сихъ собраніяхъ обсуждались и рѣшались вопросы, возбуждавшіеся къмъ-либо изъ присутствующихъ въ собраніи чле-

новъ Общества, или представляемые обсужденію и рѣшенію Общества лицами, не принадлежащими къ оному и нерѣдко изъ отдаленныхъ мѣстностей Россіи, или же были читаемы статьи и сочиненія, предназначавшіяся для напечатанія въ изданіяхъ Общества. Къ сожалѣнію, все это было случайно. Вопросы не были назначаемы прежде, не были возбуждаемы и ставимы самимъ Обществомъ, статьи сочиненія также не были составляемы по заранѣ указаннымъ вопросамъ, именно тѣмъ, которые въ настоящую минуту требовали бы разработки и обсуждения. Сознвая всѣ эти недочеты, Совѣтъ Общества постановилъ, чтобы на будущее время вопросы, имѣющіе быть предметомъ обсуждения въ собраніяхъ, были назначаемы самимъ Совѣтомъ Общества и объявляемы не въ томъ собраніи, въ которомъ будутъ обсуждаемы, а въ предшествующемъ ему и, по возможности, печатаемы въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и даже въ какой-либо изъ свѣтскихъ газетъ. вмѣстѣ съ тѣмъ было выражено пожеланіе, чтобы лица, желающія участвовать въ разрѣшеніи того или другого вопроса на собраніи, составляли письменное изложеніе своего мнѣнія къ засѣданію Общества или доставляли оное послѣ собранія. При такой постановкѣ дѣла, по мнѣнію Совѣта, какъ обсужденіе вопросовъ, такъ и чтеніе статей и сочиненій, не было бы случайнымъ, а выражало бы собою извѣстныя современныя потребности, касалось бы тѣхъ вопросовъ, которые въ то или другое время занимали общественную мысль или которые, по заключенію Совѣта Общества или другихъ членовъ послѣдняго, нуждались въ разсмотрѣніи.

На состоявшемся въ семь году 15 января 118 собраніи были предложены чтенія 1) діакона Янушева о принятіи мѣръ противъ распространенія безнравственныхъ фотографическихъ карточекъ, 2) священника І. Г. Виноградова „о незаконности австрійской іерархіи“, 3) разсужденіе о воскресныхъ собесадованіяхъ. На 119 собраніи 13 февр. въ числѣ постороннихъ лицъ присутствовалъ миссіонеръ изъ Индіи г. Лонгъ. Чле-

номъ Общества М. М. Сухотинымъ были сообщены въ переводѣ свѣдѣнія изъ миссіонерской дѣятельности Лонга въ Индіи по собственноручнымъ запискамъ послѣдняго и 2) архимандритомъ Амфилохіемъ было читано письмо митрополита Филарета къ архимандриту Поликарпу, на 120 собраніи 15 марта всѣмъ бывшимъ на ономъ были розданы присланные изъ С.-Петербурга протоколы собраній тамошняго отдѣла Общества и извлеченіе изъ-заграничной корреспонденціи онаго. Согласно уже бывшему ранѣе постановленію Общества, протоколы опредѣлено напечатать въ изданіяхъ Общества вполнѣ или въ извлеченіи, 2) читано отношеніе игумена Перервинскаго монастыря Никодима о разрѣшеніи митрополита на выдачу изъ суммъ монастыря 4000 р. на переустройство стараго библиотечнаго помѣщенія, 3) отношеніе учительскаго съѣзда въ г. Трубчевскѣ Орловской губерніи съ просьбою помѣстить соображенія съѣзда о примѣнимости программы по Закону Божію, читанныя въ педагогическихъ бесѣдахъ, происходившихъ отъ Общества Люб. дух. проsv. во время политехнической выставки, на страницахъ Москов. епарх. вѣдомостей и снабдить нѣсколькими экземплярами сельскія школы уѣзда, 4) читаны благодарственныя отношенія директора Устьисольской тюрьмы за пожертвованіе въ тюремную бібліотеку воскресныхъ бесѣдъ 1869—1872 г., намѣстника лавры, архимандрита Антонія, за избраніе въ почетные члены и Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества за пожертвованіе Обществомъ своихъ изданій для бібліотеки, учрежденной при Покровскомъ миссіонерскомъ монастырѣ. На 121 собраніи 15 апрѣля были читаны 1) письмо Кирѣева съ его статьею о сношеніяхъ нѣмецкихъ старокатоликовъ съ С.-Петербуржскимъ отдѣломъ Общества, 2) статья секретаря Славянскаго благотворительнаго Комитета, профессора Московскаго Университета Н. А. Попова „О настоящемъ состояніи Босніи“, 3) отношеніе графа Уварова по поводу избранія его въ почетные члены Общества, 4) проектъ правилъ для приведенія въ порядокъ книгъ епархіальной биб-



ліотеки—**Ө. И. Рахманинова**, который былъ переданъ для разсмотрѣнія библіотекарямъ священникамъ Свѣтовидову и Вишнякову. Въ концѣ засѣданія было заслушано отношеніе Москов. Духовной Консенсторіи о томъ, что профессоромъ Кап. Ив. Невоструревымъ завѣщаны въ епархіальную библіотеку тѣ книги, которыя окажутся излишними для Московской Дух. Академіи. 122-е засѣданіе, 14 мая, было распорядительное, на немъ были читаны отчетъ комиссіи по ремонту въ епарх. библіотекъ, 2) отношеніе комиссіи по устройству археологическаго съѣзда въ Кіевѣ о посольствѣ на оный депутата, каковымъ былъ назначенъ архимандритъ Амфилохій, 3) Отчетъ С.-Петербуржскаго отдѣла, 4) записка библіотекарей о приведеніи въ порядокъ библіотеки. На семь же собраніи было опредѣлено пожертвовать всѣ изданія Общества и за всѣ годы въ открывающуюся первую приходскую библіотеку при Благовѣщенской церкви въ Костромѣ и назначить экстренное засѣданіе для выслушанія объясненій г. Рахманинова по поводу предлагаемаго имъ проекта устройства епарх. библіотеки. На 123-мъ экстраординарномъ собраніи 22 мая, были произведены выборы на должности помощника предсѣдателя, за отбытіемъ изъ Москвы архимандрита Никодима, секретаря и временнаго секретаря. Тогда же, по предложенію предсѣдателя Общества, было постановлено, по примѣру другихъ общественныхъ учрежденій, сдѣлать вакаціонное время для засѣданій Общества и не имѣть ихъ до 17-го сентября. На годичномъ собраніи 23 сентября были читаны: 1) отчетъ о состояніи Общества за истекшій годъ, 2) о свободѣ обряда св. І. Г. Виноградова, 3) рукоположеніе епископа Рейнкеса—Іером. Никифора. На 125 засѣданіи 15 октября С. В. Назаревскимъ было предложено чтеніе: О борьбѣ церкви съ государствомъ въ Германіи. На послѣднихъ двухъ собраніяхъ—15 ноября и 16 декабря были чтенія—на первомъ—священника В. П. Нечаева на тему: „можно ли соборовать больныхъ безъ предварительнаго удостовѣренія въ ихъ согласіи на то“; и на второмъ: 1) И. И.

Борисова: „о необходимости соборовать всякихъ больныхъ, даже находящихся въ безпамятствѣ“, 2) его-же: „о необходимости для приходскаго священника сопровождать тѣло каждаго умершаго до могилы“, и 3) вопросъ предсѣдателя: „можно ли приобщать младенцевъ запасными дарами“. Въ отчетѣ о состояніи Общества за 1873 г. отмѣчается тотъ фактъ, что число членовъ, посѣщавшихъ собранія въ семь году, было сравнительно больше, чѣмъ въ предшествующемъ, и причиною того были выставлены бесѣды относительно старокатолическаго движенія. Въ этомъ же году, именно съ сентября мѣсяца, прекратилось протокольное указаніе преемственной нумерации собраній Общества и потому обозрѣвателю исторіи онаго, начиная съ 1874 г., приходится отмѣчать эти собранія общимъ числомъ ихъ въ каждомъ году и числами мѣсяца, когда они состоялись. Всѣхъ собраній въ 1874 г. было 9. 15 янв. и 5 февр. были разсматриваемы вопросы хозяйственные и касающіеся церковно-приходской практики. На собраніи 19 февраля были читаны двѣ записки И. И. Борисова—одна о дѣятельности Общества л. д. пр., а другая — „о нѣкоторыхъ неисправностяхъ въ епарх. бібліотекѣ“, при чемъ по поводу первой записки было постановлено принимать къ разсмотрѣнію только письменныя заявленія членовъ Общества относительно улучшенія той или другой стороны жизни Общества, а по поводу второй—принять къ свѣдѣнію и, при увеличеніи матеріальныхъ средствъ Общества, къ исполненію. Кромѣ того, были читаны два письма Кирѣева, изъ коихъ въ одномъ онъ извѣщалъ о томъ, что Московскому Обществу любителей духовнаго просвѣщенія наравнѣ съ С.-Петербуржскимъ его отдѣломъ предоставлено право выписывать всѣ выходящія за границу книги и журналы на иностранныхъ языкахъ безъ предварительной цензуры, а въ другомъ—объ установившихся отношеніяхъ между отдѣломъ и старокатоликами. На собраніи 20 марта былъ предложенъ для обсужденія перечень догматическихъ и обрядовыхъ разностей, отличающихъ западную

церковь отъ восточной. 11 мая—обычное собраніе для молебствія св. Кириллу и Меѳодію. На годичномъ собраніи 6 октября, въ присутствіи митрополита Иннокентія и преосв. епископа Дмитровскаго Леонида, послѣ прочтенія отчета о состояніи Общества за 1873 г., Ѳ. М. Сухотинъ, ѣздившій представителемъ отъ онаго и съ адресомъ къ германскимъ старокаатоликамъ, прочиталъ отчетъ о Фрейбургскомъ конгрессѣ и Боннской конференціи; на собраніи 15 ноября, послѣ разсмотрѣнія вопросовъ распорядительнаго характера, предсѣдателемъ было предложено членамъ составить рефераты а) объ исповѣди и б) о постѣ. Тогда же были читаны—статьи: „митрополитъ Кипріанъ въ отношеніи къ церковнославянскому языку его времени“ и „о чинѣ крещенія евангелической церкви“—Іером. Никифора. На послѣднемъ собраніи—15 сен.—распорядительномъ была заслушана записка Лукьянова о дѣятельности Общества. Въ 1875 г. было 8 собраній. На первомъ засѣданіи 15 января въ присутствіи епископа Витебскаго Саввы обсуждались 1) предложеніе бывшаго предсѣдателя Общества епископа Іакова о напечатаніи въ журналѣ Общества присланной имъ рукописи покойнаго Еписейскаго епископа Никодима съ воспоминаніями о митрополитѣ Филаретѣ, 2) читанное М. М. Сухотинымъ письмо <sup>1)</sup> доктора Овербека, коимъ онъ извѣщалъ о своемъ намѣреніи издавать съ 1876 г. журналъ: „ortodox Catholic Review“ и просилъ членовъ Общества доставлять ему свѣдѣнія о церковныхъ вопросахъ, касающихся православной церкви, 3) статьи Лукьянова „о постѣ“ <sup>2)</sup> и „о невразумительности для народа славянскаго церковно-богослужебнаго языка и о мѣрахъ къ устраненію онаго“, при чемъ по поводу сихъ статей постановлено извлечь изъ нихъ нѣсколько вопросовъ для обсужденія на собраніяхъ Общества. 17 февр. былъ читанъ рефератъ Ѳ. И. Рахманиновымъ: „церковная

<sup>1)</sup> Письмо это напечатано въ Моск. епарх. вѣдом. въ русскомъ переводѣ.

<sup>2)</sup> Возраженіе противъ статьи Лукьянова „о постѣ“ также было напечатано въ Моск. епарх. в. за 1875 г. № 4.

жизнь на Руси по изображенію Стоглава“, а 17-го марта состоялось обсужденіе сего реферата; 15 мая было читано „о литературной дѣятельности русскихъ патріарховъ“; на годичномъ собраніи 26 октября въ присутствіи митрополита Иннокентія и епископовъ Леонида Дмитровскаго и Никодима Старорусскаго, послѣ чтенія отчета о состояніи Общества, М. М. Сухотинымъ была предложена рѣчь „о Боннской конференціи“, а 2-го ноября состоялось на собраніи обсужденіе дѣятельности этой конференціи и достигнутыхъ ею результатовъ. На собраніи 16 ноября были переизбраны всѣ члены Совѣта Общества, а 15 декабря свящ. В. П. Рождественскимъ былъ доложенъ рефератъ „о религіозно-нравственномъ воспитаніи“ и затѣмъ на собраніи подвергли разбору апологетику Эбрарда. Въ 1876 г. большая часть засѣданій Общества была посвящена Боннской конференціи. Такъ, на собраніи 15 января М. М. Сухотинъ читалъ статью: объ обрядовомъ разногласіи въ англиканской церкви. Тогда же была читана переписка секретаря С.-Петербургскаго отдѣла Кирѣева съ секретаремъ англо-континентальнаго Общества Мейрикомъ. Собраніе 24 февр. не нашло времени для разсмотрѣнія и обсужденія результатовъ послѣдней Боннской конференціи, такъ какъ оно всецѣло было занято разсужденіемъ по поводу статьи январской книжки журнала Православнаго Обзорнія, обвинявшей Общество Любителей духовнаго просвѣщенія въ преслѣдованіи корыстныхъ цѣлей подъ видомъ благодѣтельствованія духовенству и въ насильственныхъ мѣрахъ для распространенія своего журнала, который „якобы нисколько не соотвѣтствовалъ потребностямъ духовенства“. Собраніе пришло къ тому заключенію, что разсужденія и выводы автора сей статьи съ одной стороны ложны, какъ голословныя, а съ другой стороны неприличны и оскорбительны для Общества и редактора его изданій и, оставивъ эту статью безъ всякаго возраженія, въ тоже время постановило, въ виду печатнаго не заслуженно нанесеннаго оскорбленія священника В. П. Рождественскаго, выразить ему отъ

лица Общества благодарность за его труды по званію редактора издаваемыхъ Обществомъ журнала, газеты и воскресныхъ бесѣдъ и свое настоящее постановленіе напечатать въ Москов. епарх. вѣдомостяхъ. 30 августа было экстраординарное собраніе изъ 50 членовъ Общества для составленія и подписи адреса для поднесенія его предѣдателю Общества, протоіерею І. Н. Рождественскому по случаю исполнившагося полувѣковаго юбилея его служенія. Годичное собраніе состоялось 24 окт. въ присутствіи преосв. Игнатія, при чемъ, послѣ отчета о состояніи Общества, предѣдателемъ его была прочитана его статья: „о ложномъ взглядѣ современной науки на человѣка и его жизнь и о томъ, что гибельныя послѣдствія того можно предотвратить только христіанскимъ воспитаніемъ новыхъ поколѣній“, а священ. В. П. Рождественскимъ были сообщены новѣйшія свѣдѣнія о Бреславльскомъ старокатолическомъ конгрессѣ, о посвященіи старокатолическаго епископа Герцога для Швейцаріи и его посланіи къ паствѣ. На собраніи 15 ноября было читано и принято предложеніе протоіерея І. Н. Благовѣщенскаго о принятіи для храненія въ епарх. бібліотекѣ оставшихся послѣ архіепископа Евгенія бумагъ, дневника и 6 писемъ митрополита Платона. Собраніе это было распорядительное. На засѣданіи 15 декабря іеромонахомъ Никифоромъ было читано извлеченіе изъ газеты „Deutsche Mercur“ касательно положенія, принятаго Римскою куріей въ отношеніи къ восточному вопросу, 2) по вопросу о соединеніи церквей, 3) о беатификаціи Христофора Колумба, 4) другія новѣйшія церковныя извѣстія съ запада. Въ заключеніе собранія обсуждалась программа воскресныхъ бесѣдъ на 1877 г. и было принято предложеніе о печатаніи въ заглавіи каждой воскресной бесѣды указанія именъ празднуемыхъ въ теченіе недѣли святыхъ и евангельскихъ и апостольскихъ чтеній на каждый день недѣли и рѣшено послать депутатомъ отъ Общества архим. Амфилохія на археологическій съѣздъ въ Казани.

Въ 1877 г. на собраніи 15 января были читаны

1) отчетъ А. А. Кирѣева о дѣятельности С.-Петербургскаго отдѣла Общества, 2) письма избранныхъ въ почетные и дѣйствительные члены и 3) послѣ обсужденія принято предложеніе св. В. П. Рождественскаго о пользѣ открытія при епарх. бібліотекѣ особаго отдѣла для собиранія рукописей послѣ кончины духовныхъ лицъ, ихъ проповѣдей, ученыхъ сочиненій, переписки, а также и свѣтскихъ лицъ, трудившихся на поприщѣ духовнаго просвѣщенія. На собраніи 15 февр. была читана статья Никифора Каменскаго. „Ученіе о Мессіи по взгляду Шенкеля“, 15 марта—читана статья Н. П. Розанова: „Іюньскій день въ древнемъ Іерусалимѣ“ и „Извѣстія изъ Рима“, и было принято послѣ обсужденія предложеніе свящ. В. П. Нечаева о приобрѣтеніи въ собственность Общества церковно-славянскаго словаря протоіерея А. И. Невоструева. Засѣданіе 15 апрѣля всецѣло было занято выслушаніемъ и обсужденіемъ записки о. Михаила С. Боголюбскаго съ предложеніемъ 1) образовать при Обществѣ историко-епархіальный отдѣлъ и 2) составить историко-статистическое указаніе существующихъ и исчезнувшихъ церквей Московскій епархіи <sup>1)</sup>. 16 мая было распорядительное собраніе и затѣмъ 11 декабря годовое собраніе въ присутствіи преосв. Игнатія, который служилъ и молебень. На собраніи была читана статья П. Я. Лебедева по поводу выхода 1-го тома правилъ св. Апостоловъ и 7-го вселен. собора, въ которой была указана вся важность и значеніе сего изданія. Другая статья іеромонаха Никифора: „изъ жизни русской церкви и духовенства въ 1812 г.“, имѣла ближайшее соотношеніе къ праздновавшемуся на другой день столѣтнему юбилею со дня рожденія Императора Александра I-го.

Въ 1878 г. 15 янв. было распорядительное собраніе, а 15 февр. читались: 1) статья православнаго обозрѣнія „по вопросу о нуждахъ единовѣрія“, 2) отвѣтъ іеромонаха Пафнутія

<sup>1)</sup> Его записка была напечатана въ Моск. епарх. вѣдомостяхъ за этотъ годъ.

на докладную записку Любарскаго „о правахъ такъ называемой старообрядческой іерархіи въ отношеніи къ нашему законодательству“, и 3) библиографическая замѣтка объ апологетикѣ Эбрарда; 15 марта—читана статья того же іеромонаха Пафнутія: „ищущіе свѣта истины въ темницѣ“ и отвѣтъ на нее, составленный однимъ изъ членовъ Общества. На собраніи 15 апр., кромѣ чтенія заграничной корреспонденціи о старокатолицизмѣ, происходили разсужденія по поводу пожертвованнаго въ Общество церковно-славянскаго словаря протоіерей А. И. Невоструева, причемъ было постановлено наиболѣе интересныя извлеченія напечатать въ журналѣ Общества. 16 мая и 8 іюня протоіерей М. С. Боголюбскій дѣлалъ докладъ о пользѣ изданія историко-статистическаго описанія церквей Москов. епархіи. На собраніи 15 сент. было выслушано чтеніе статьи преосв. Порфирія о Діонисіѣ Ареопагитѣ, а 15 окт.—статьи Н. П. Розанова „объ условіяхъ существованія нашей богословской литературы“ и происходили разсужденія о веденіи воскресныхъ бесѣдъ въ 1879 г. Какъ бы въ дополненіе сего собранія явилось такое же 15 ноября, которое было посвящено разсужденіямъ по поводу поученій священника Гурьева. Послѣднее въ семь году собраніе было годовое—10 декабря, на которомъ, послѣ прочтенія обычнаго отчета о состояніи Общества, прот. В. П. Нечаевымъ былъ сдѣланъ докладъ „о преподаваніи общеобразовательныхъ наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ“. Въ 1879 г. первое собраніе—15 февр. было посвящено разсужденіямъ по поводу замѣтки Н. П. Розанова въ Москов. епарх. вѣдом. (№ 5) о причащеніи больныхъ во время чумной эпидеміи, которое продолжалось и на собраніи 15 марта съ дополненіемъ къ нему чтенія замѣтокъ, а) какъ совершать водоосвященіе въ навечеріи Богоявленія и въ самый день праздника, и б) объясненіе термина церковнаго: „отъ очесъ призора“. Собраніе 15 апр. было открыто рѣчію предѣдателя Общества о скончавшемся 31 марта митрополитѣ Иннокентіѣ въ его отношеніяхъ къ Обществу Люб. дух. просв.; затѣмъ

слѣдовали чтенія 1) статьи церков. вѣстника № 15 о новомъ митрополитѣ московскомъ Макаріи и 2) Н. П. Розанова „легенда о вѣчномъ жидѣ“, и продолженіе обсужденія вопроса о совершеіи водоосвященія въ праздникъ Богоявленія. Собраніе 15 мая также открылось рѣчью предсѣдателя Общества по поводу замѣчанія митрополита Макарія о дошедшихъ до него жалобахъ на рѣдкое проповѣданіе слова Божія московскими священниками. Затѣмъ слѣдовало обсужденіе вопроса о томъ, что въ проповѣди лучше всего объяснять народу. Собраніе высказалось за желательность объясненія богослуженія и значенія храмовыхъ иконъ и при томъ во всѣхъ приходскихъ храмахъ Москвы и по преимуществу въ теченіе Великаго поста. Въ концѣ засѣданія происходило уясненіе смысла 2-й стихиры на среду 6-й недѣли по Пасхѣ: „и прилогъ силы хваленія трисвятого непріаша“. 22 октября состоялось годичное собраніе Общества, на которомъ новымъ митрополитомъ Макаріемъ была сказана рѣчь. Въ ней онъ высказалъ свое удовольствіе быть въ первый разъ на собраніи Общества Любителей духовнаго просвѣщенія и пожеланіе, чтобы оно укрѣплялось и расширялось и все болѣе и болѣе процвѣтало и что, если гдѣ, то именно въ Москвѣ возможно существованіе и процвѣтаніе такого Общества, такъ какъ именно здѣсь столь много ученаго и просвѣщеннаго духовенства. Въ отвѣтной рѣчи предсѣдатель Общества, протоіерей І. Н. Рождественскій указалъ прежде всего на характеръ собраній Общества и затѣмъ на самую дѣятельность онаго. „Наши бесѣды здѣсь, говорилъ онъ, братское разглагольствіе, обмѣнъ мыслей и взглядовъ, нерѣдко пренія съ единственною цѣлью уясненія предмета ихъ, а потому—тихомирныя, никогда не тендеціозныя и не доходящія до раздраженія. По немногу трудимся для цѣлей Общества, каждый по своимъ силамъ и средствамъ и по мѣрѣ возможности при служебныхъ у многихъ многосложныхъ обязанностяхъ; иной назидаетъ живымъ словомъ въ ближайшемъ къ нему кругу, иной—печатнымъ во всеуслышаніе, иной исполняетъ пору-



ченія Общества. Не можемъ похвалиться особеннымъ богатствомъ плодовъ нашей дѣятельности, но нельзя упрекнуть насъ въ безплодіи и бездѣйствіи. Три періодическихъ изданія оправдали бы насъ противъ такого упрека. Въ нихъ участвуютъ почти исключительно члены нашего Общества“. Въ заключеніе же своей рѣчи І. Н. высказалъ, однако, ту мысль, что Общество все же нуждается въ возбужденіи совнѣ. Указавъ на то, что открытыя раньше воскресныя бесѣды съ народомъ членами Общества, прекратились, онъ просилъ митрополита, чтобы онъ своимъ словомъ возстановилъ это дѣло, давши заповѣдь раздѣлить трудъ чтенія и собесѣдованія между всѣми членами Общества особенно духовными, и митрополитъ далъ свое благословеніе на возобновленіе собесѣдованій<sup>1)</sup>. Затѣмъ были читаны отчетъ о состояніи Общества и рефератъ прот. В. П. Нечаева „о просвѣтительномъ значеніи православнаго богослуженія“. На собраніи 15 ноября свящ. І. Д. Петропавловскимъ было предложено чтеніе: „новѣйшее невѣріе. Его мнимо-научныя основанія и гибельныя послѣдствія“. Затѣмъ слѣдовали разсужденія о пожертвованіи книгъ въ Болгарію и было постановлено 1) дать что можно изъ изданій Общества и 2) уступить нѣкоторые дублеты изъ Библіотеки. Послѣднее собраніе 17 декабря всецѣло было посвящено разсужденіямъ о программѣ чтеній и воскресныхъ собесѣдованій съ народомъ въ 1880 г. въ виду сдѣланнаго митрополитомъ Совѣту Общества оффиціального предложенія о возобновленіи сихъ собесѣдованій и о составленіи самой программы чтеній и росписанія лекторовъ на воскресные дни. Въ 1880 г. первое собраніе— 15 янв. было распорядительное. На собраніи 19 февр. были произнесены рѣчи прот. В. П. Нечаевымъ и свящ. І. Д. Петровъ о значеніи реформъ Императора Александра II. 16 марта архим. Амфилохій сдѣлалъ докладъ „изъ русскихъ уставовъ XVII в. о пощеніи“. Затѣмъ слѣдовало чтеніе письма, опущен-

<sup>1)</sup> Москов. епарх. 1879 г. № 44.

наго въ кружку при соборѣ св. Василія Блаженнаго. На собраніи 9-го апрѣля преосв. Іоаннъ читалъ докладъ „изъ исторіи епископальной церкви въ Америкѣ“ и генералъ Кирѣевъ о поѣзкѣ Овербека въ Цареградъ. 12 мая были читаны 1) статья преосв. Іоанна на ту же тему, что и 9 апр., и 2) записка Токмакова „о возможности устроить церковно-археологическій музей при Обществѣ Люб. дух. просвѣщенія“. 24-го окт. было распорядительное собраніе, а 9 ноября годовое; на немъ, послѣ чтенія отчета о состояніи Общества, были сдѣланы доклады: 1) І. Д. Петропавловскаго „задачи современнаго пастырства“, и І. І. Палимпсестова „черты изъ пастырскаго служенія и современной школы“. 15 дек. было распорядительное собраніе.

Собраніе 18 декабря имѣло своимъ предметомъ весьма живые вопросы, которые занимаютъ и современное намъ русское общество, а именно: 1) предоставленіе приходамъ права избирать священнослужителей и 2) дарованіе приходской общинѣ правъ юридической личности. () разрѣшеніи этихъ вопросовъ въ утвердительномъ смыслѣ возбуждено уже было ходатайство предъ правительствомъ со стороны Московскаго губернскаго земскаго собранія. Но любители духовнаго просвѣщенія, подвергнувъ указанные вопросы „всестороннему разсмотрѣнію“ на своемъ общемъ собраніи, не нашли для нихъ церковно-юридическаго основанія и опредѣлили въ отвѣтъ на первый вопросъ напечатать въ Москов. церков. вѣдомостяхъ нарочито составленную для сей цѣли статью подъ заглавіемъ: „приходская община и выборъ священно-церковнослужителей приходами“ <sup>1)</sup>, а на второй: „церковь и ея прихожане“ <sup>2)</sup>... Первое собраніе въ 1881 г. было распорядительное. На общемъ собраніи 15 марта были разсужденія „объ иноктѣ русскомъ и о возможномъ его значеніи“, по поводу мыслей о русскомъ иночествѣ въ романѣ Ф. М. Достоевскаго „Братья Карамазовы“,

<sup>1)</sup> М. церк. в. 1881 г. № 7 и 8.

<sup>2)</sup> Ibid. № 9, 10, 13 и 14.

и чтеніе статьи Овербека о возстановленіи православной западной церкви. Собранія 21 апр., 14 мая и 15 окт. были распорядительныя. 27 ноября на общемъ собраніи былъ читанъ профессоромъ Московскаго Университета А. С. Павловымъ рефератъ: „Излѣдованіе о 50 главѣ Кормчей книги“ проф. Горчакова. На годичномъ собраніи 13 декабря, кромѣ чтенія отчета о состояніи Общества, были предложены еще два реферата свящ. І. Д. Петропавловскаго: „Вопросы времени въ отношеніи къ духовному просвѣщенію“ и свящ. І. И. Соловьева „объ участіи духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія“. Въ семь же году на одномъ изъ распорядительныхъ собраній протоіереемъ Д. И. Кастаньскимъ было сдѣлано сообщеніе о рукописномъ церковно-библейскомъ славяногреческомъ словарѣ протоіерея А. И. Невоструева съ предложеніемъ, чтобы Общество изыскало средства на напечатаніе его, но это предложеніе было отклонено за неимѣніемъ средствъ. Въ виду же исполнявшагося въ 1882 г. столѣтія со дня рожденія митрополита Филарета постановлено было образовать Комиссію изъ наиболѣе дѣятельныхъ членовъ Общества для составленія программы чествованія сего событія. Въ 1882 г. 15 янв. на общемъ собраніи былъ читанъ рефератъ Платонова-Холмогорова о празднованіи памяти св. Кирилла и Меѳодія, 11 мая; 15 февраля—І. І. Палимпсестова: „мысль, слово и дѣло“; 15 марта—о религіозной свободѣ и гражданскихъ правахъ раскольниковъ—І. И. Соловьева; 15 апр. 21 мая, 16 августа и 28 декабря—были собранія распорядительныя, 10 авг. и 28 сент.—экстраординарныя; 22 окт.—годичное, въ присутствіи митрополита Іоанникія, который былъ встрѣченъ рѣчью предсѣдателя Общества, затѣмъ слѣдовали: чтеніе отчета о состояніи Общества и рефератъ протоіерея В. П. Нечаева на тему: „сектанство и церковь“ и доцента Москов. духовной академіи И. И. Соколова <sup>1)</sup>: „О самодержавіи въ Россіи по византійско-славянскимъ историческимъ

1) Псалъ Черниговскій епископъ Сергій.

преданіямъ“; 28 ноября—разсмотрѣніе программы чествованія памяти митр. Филарета и программы бесѣдъ съ интиллегентными классами Общества. Въ 1883 г.—15 фев., 15 марта, 16 окт. и 15 ноября были распорядительныя собранія, 9 января было экстраординарное собраніе въ городской думѣ, по случаю столѣтія со дня рожденія митр. Филарета. На немъ депутація отъ Москов. Универс. въ лицѣ профессоровъ, протоіереевъ Н. А. Серг., А. М. Ив. Пл., и А. П. Павлова поднесла адресъ, Греческій архіепископъ, впослѣдствіи Іерусалимскій патріархъ, Никодимъ и Харьковскій архіепископъ Савва, а также архимандритъ Іосифъ и депутатъ отъ Тверской епархіи протоіерей В. Ѳ. Владиславлевъ произнесли привѣтственныя рѣчи. Архіепископы Тульскій Никандръ и Ярославскій Іонафанъ и нѣкоторые другія лица прислали привѣтствія. За отсутствіемъ профессора Московской Дух. Академіи Н. А. Заозерскаго, священникъ Н. А. Копьевъ прочиталъ его статью: „митрополитъ Филаретъ, какъ администраторъ и судья въ Московской епархіи“; той же академіи профессоръ А. П. Смирновъ—прочиталъ свой рефератъ: „о митрополитѣ Филаретѣ, какъ авторѣ начертанія церковно-библейской исторіи“, профессоръ Н. А. Елеонскій изложилъ сужденіе митрополита Филарета объ отношеніи перевода LXX къ славянскому тексту, а доцентъ И. Н. Корсунскій прочелъ отрывки изъ своего обширнаго изслѣдованія о подвигахъ митрополита Филарета въ дѣлѣ перевода Библии на русскій языкъ. На годичномъ собраніи 18 декабря, послѣ чтенія отчета о состояніи Общества, прот. І. Д. Петропавловскимъ былъ сдѣланъ докладъ: „о саморазложеніи матеріализма“. Въ 1884 г. были распорядительныя собранія 16 февр., 26 апрѣля, 15 мая, 18 сентября и 14 декабря; и 5 іюля—экстраординарное. На общемъ собраніи 15-го апрѣля было чтеніе статьи г. Воронца: „Богословіе въ поэмѣ Данте Алигіери“, 15 марта—„Пашковская ересь и ея обличеніе преосв. Теофаномъ“. А. Г.; 15 окт.: „къ вопросу о развитіи самоубійства“ А. Шапошникова, 2) чтеніе статьи: знаменіе креста (критиче-

скій этюдъ) и, 3) разсужденіе о спиритизмѣ; на годичномъ собраніи—28 окт. протоіерей П. А. Смирновъ сдѣлалъ докладъ: „Прошедшее въ церковно-приходской школѣ на западѣ въ виду будущаго нашей“. Въ 1885 г.—15 янв., 18 фев., 14 марта, 15 окт. и 9 ноября были распорядительныя собранія. На общемъ собраніи 7-го апрѣля П. Н. Корсунскій прочиталъ рефератъ о значеніи св. Кирилла и Меѳодія, какъ учителей народа русскаго; а профессоръ Моск. Дух. Академіи Г. А. Воскресенскій—о Кирилло-Меѳодіевскомъ Славянскомъ переводѣ Библии. 27 мая свящ. І. П. Соловьевъ сдѣлалъ докладъ „о молитвѣ православной церкви за усопшихъ инославныхъ христіанъ“. Какъ и слѣдовало ожидать, этотъ докладъ вызвалъ оживленный обмѣнъ сужденій, который продолжался и на собраніи 23 сентября, причѣмъ мнѣнія членовъ Общества по сему вопросу раздѣлились. На годичномъ собраніи 8 декабря, послѣ чтенія отчета о состояніи Общества, были предложены рефераты: 1) прот. В. П. Печаевымъ: „Судъ и присяга“, 2) св. І. И. Соловьевымъ: нѣсколько словъ о древности „ученія 12 апостоловъ“ и 3) профессоромъ Моск. Дух. Ак. В. А. Соколовымъ: „Семья и школа“.

Въ 1886 г. на очередномъ собраніи 15-го января предметомъ разсужденій былъ вопросъ о необходимости противодѣйствовать распространенію брошюръ неправославнаго тенденціознаго направленія, которыя шли отъ Толстого и продавались успѣшно. Была рѣчь на собраніи и о широко распространявшихся по Москвѣ грамотахъ Іерусалимскаго патріарха на разрѣшительныя литургіи, по своему характеру напоминавшихъ католическія индульгенціи. Было говорено и о необходимости печатать объявленія о засѣданіяхъ Общества и въ свѣтскихъ газетахъ съ обозначеніемъ предметовъ занятій и о томъ, чтобы на этихъ собраніяхъ удѣлялось мѣсто ознакомленію членовъ Общества съ новыми болѣе или менѣе замѣчательными книгами и статьями духовнаго содержанія и по-сильному обсужденію этихъ новостей. На собраніи 12 фев. были уже сдѣланы библіографическія замѣтки о новыхъ кни-

гахъ; 12 марта—было разсужденіе о статьѣ графа Толстого „въ чемъ счастье и о книгѣ Елагина: „чего надо желать для нашей церкви“... На очередномъ собраніи 30 мая были читаны: рефератъ Астафьева: „о любви, какъ началъ морали“, статья 2) М. А. Остроумова: „урокъ исторіи философіи для народа“, имѣвшая своимъ предметомъ разборъ брошюры „посредника“— „Сократъ“ и 3) св. І. И. Соловьевымъ было прочитано объ одномъ изъ разсказовъ для народа и о другихъ книжкахъ Толстого. Въ заключеніе преній предсѣдатель, протоіерей І. П. Рождественскій заявилъ, что, такъ какъ ясно обнаружилось, что Толстой совершенно не вѣруетъ въ Бога, то Общество должно бороться не съ отдѣльными его книжками, но со всеѣмъ его ученіемъ, чтобы подрѣзать его въ корнѣ. 15 окт. было распорядительное собраніе, а 14 ноября годовое, на которомъ, послѣ отчета, были читаны рефераты: св. Н. А. Елеонскаго: „о новомъ Евангеліи“ гр. Толстого и 2) прот. В. П. Нечаева: „По поводу предубѣжденій противъ учебниковъ по Закону Божію“.

**Прот. Н. Извъковъ.**

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

## ХІІ. Бесѣды Аббата Жибье.

(Продолженіе).

### Я вольнодумецъ.

Господа!

Есть люди, которые обороняются отъ религіознаго вопроса только однимъ простымъ словомъ: „я—вольнодумецъ“, и имъ кажется, что этимъ все сказано. Если же мы рассмотримъ эту формулу, то увидимъ, что въ глубинѣ ея скрывается: нелѣпость, заблужденіе, тиранія.

І „Я вольнодумецъ“. Эга формула выражаетъ нелѣпость.

По правдѣ сказать, абсолютная свобода мысли безсмыслица. Мы не вольны думать согласно нашему желанію ни о чемъ. Не мы создаемъ истину и не по нашей доброй волѣ ее измѣняемъ. Истина приводитъ насъ въ надлежащее состояніе и обязываетъ насъ.

1. *Въ математикѣ* мы не можемъ произвольно рѣшать что  $2 \times 2$  либо 4, либо 5, также какъ и *въ геометріи* мы не вольны сказать, что кратчайшая линія между двумя точками есть кривая. Въ *исторіи* и *географіи* мы не вольны признавать по нашему желанію за правду или фальшь, напр., что на землѣ никогда не жили Александръ, Цезарь, Наполеонъ и что городъ Парижъ не существуетъ. Если мы не желаемъ быть глупыми, мы обязаны въ *поэзіи* уважать хоть и узкій, но гармоническій образъ, возвышающій и обуздывающій мысль;

въ *живописи* примѣнять законы перспективы; въ *архитектуру* слѣдовать законамъ статики; въ *музыку* покоряться определеннымъ правиламъ, неприкосновеннымъ принципамъ, которыхъ даже гений не вправѣ измѣнить. Представьте себѣ оркестръ, въ которомъ, подъ предлогомъ свободы, каждый по своему желанію ускорялъ бы или замедлялъ темпъ, или даже только смягчалъ оттѣнки, — сейчасъ же вся гармонія будетъ нарушена, вся мелодія стучается и вмѣсто чуднаго гимна получится только смѣшной и невыносимый шумъ. Въ словесности, наукахъ, искусствахъ абсолютная свобода мысли — нелѣпость.

2. Также и въ *философiи*, еслибы въ нашей волѣ было избавиться отъ законовъ мышленія, то человѣческій умъ потерялся бы въ пустотѣ. Въ *морали*, еслибы мы были вольны думать, что нѣтъ добра и зла и что добро и зло одно другого стоятъ, то міръ возвратился бы къ хаосу. Въ *соціологiи* если бы мы были вольны думать, что власть — узурпація, а повиновеніе — рабство, что всѣ — господа, ибо нѣтъ господина, то тотчасъ же бы мы погрузились въ полнѣйшую анархію. Въ философіи, морали и соціологiи абсолютная свобода мысли есть нелѣпость, за которой кроется общественная опасность.

3. Итакъ, господа, *религіозная истина* также неограничена, какъ и истина литературная, научная, артистическая, также какъ и философская, моральная и соціальная. Мы не имѣемъ большаго права быть вольнодумцами относительно религіозной истины, нежели имѣемъ это право относительно другихъ интеллектуальныхъ сферъ. Въ религiи, какъ и въ свѣтскихъ наукахъ, свобода состоитъ въ свободномъ признаніи истины, а не въ отверженіи всякаго закона и не въ признаніи лишь собственного самодурства. Значитъ, кто говоритъ: „я воленъ признавать религію или нѣтъ, я воленъ выбирать религію по своему усмотрѣнію, я воленъ о религiи думать, что мнѣ угодно, тотъ говоритъ нелѣпость, за которой кроется безбожіе. Искренны ли Вы? Я позволю себѣ въ этомъ усомниться.“



II. „Я вольнодумецъ“. Подъ этой формулой кроется заблужденіе, если не ложь. Люди, считающіе себя вольнодумцами, хотятъ доказать три вещи: 1) что они ни во что не вѣрятъ, 2) что они свободны, 3) что они мыслители. Вотъ три пункта, на которыхъ я останавлиюсь.

1. *Они увѣряютъ, что ни во что не вѣрятъ.*

Правда ли это?

*Если это правда,* то я ихъ жалѣю. Одинъ крестьянинъ съ юга хоронилъ со слезами своего осла, смертью котораго былъ очень огорченъ, такъ какъ потерялъ въ немъ добраго и вѣрнаго слугу. Одинъ невѣръ, проходившій въ это время мимо, сказалъ крестьянину: какъ же ты, хорошій человѣкъ, такой религіозный, а хоронишь своего осла не въ церкви и не при колокольномъ звонѣ?—Но, мой добрый господинъ,—отвѣчалъ крестьянинъ—вѣдь мой оселъ ни во что не вѣрилъ. Тѣмъ хуже тѣмъ, кто ни во что не вѣритъ, а еще хуже тѣмъ, которые съ нимъ водятся. Одна японская пословица говоритъ: „не вѣрь ни въ чемъ человѣку, который ни во что не вѣритъ“. Они претендуютъ, будто ни во что не вѣрятъ. *Это не настолько правда,* насколько они это думаютъ. Наполеонъ на Св. Еленѣ воскликнулъ: „есть двѣ вещи на этомъ проклятомъ островѣ, къ которымъ я не могу привыкнуть:—нѣтъ колоколовъ и черстваго хлѣба!“ Сколько людей, выдающихъ себя на публичной площади за невѣрующихъ, втайнѣ не признаютъ навязаннаго имъ невѣрія и обращаютъ свои взоры въ сторону колоколовъ, въ сторону неба, въ сторону Бога! У сколькихъ людей свободомысліе болѣе кажущееся, чѣмъ есть на самомъ дѣлѣ, и сколько мужчинъ преклоняютъ колѣна вмѣстѣ съ женами, когда бываютъ погружены въ несчастіе, напримѣръ, при видѣ отчаянно больнаго своего ребенка! Сколько людей въ смертный часъ перестаютъ быть хвастунами и гордецами и преклоняются передъ Богомъ, Котораго такъ долго не признавали! Одинъ нехристь, при посѣщеніи больнаго товарища, подобнаго же нехристя, увѣщевалъ послѣдняго исповѣдываться:

„Вы шутите, прошепталъ больной. Мы вѣдь такъ часто съ Вами говорили, что всѣ эти обряды ничто иное какъ нелѣпость.— Да, мой милый,—отвѣтилъ тотъ—говорить то мы съ Вами говорили, но доказать не доказали! Исповѣдывайтесь!“ Это больной исполнилъ. Свободомыслящіе говорятъ, что ни во что не вѣруютъ, но это далеко не всегда правда. Они избавляются отъ религіи, но я Васъ завѣряю, что въ то же время они подпадаютъ подъ иго иныхъ тяжелыхъ цѣпей.

2. *Они говорятъ, что они свободны.* Правда ли это? Они рабы своего далеко несовершеннаго воспитанія. Они рабы своихъ неудовлетворенныхъ страстей. Они рабы своей партіи и своей политической вражды. Они рабы среды, въ которой живутъ и которая ихъ тяготитъ и лишаетъ самопроизвольности. Они рабы какого нибудь тайнаго общества, которому дали свое имя и продали свою свободу. Они рабы самага подлаго и жестокаго гнета, людскаго уваженія, боязни, сковывающей ихъ мысль, слова и жизнь, и заставляющей противъ себя говорить и дѣйствовать. Да, человекъ, мнящій себя свободомыслящимъ, ничто иное—какъ рабъ. Книга, въ которой онъ подъ ложнымъ видомъ науки находитъ неопровержимый, но не доказанный матеріализмъ—эта книга его господинъ. Журналъ, который только и знаетъ, что нападать на все святое—это его господинъ. Учитель, который ему рассказываетъ о столькихъ и такъ легко воспринимаемыхъ заблужденіяхъ—его господинъ, товарищъ, сосѣдъ, навязывающій ему вредныя мысли и развращенныя понятія, которыми онъ не смѣетъ возмущаться, которыхъ онъ не смѣетъ опровергать—его господинъ. Сколько предразсудковъ наполняютъ его умъ, который онъ считаетъ свободнымъ! Сколько призраковъ заставляютъ его дрожать! Сколькимъ идоламъ онъ поклоняется! Жаль смотрѣть, до какого рабства онъ доведенъ! Это справедливое наказаніе за дерзкую претензію на то, что можно обойтись безъ настоящаго господина, который есть—Богъ и Его святая церковь. Свободомыслящіе говорятъ, что они свободны. Какое грубое заблуж-

деніе! Я не знаю рабства, съ которымъ, можно было бы сравнить ихъ рабство.

3. *Они говорятъ, что они мыслители.* Правда ли это? *Это мы, католики* <sup>1)</sup>, *истинные мыслители*, ибо 1) между нами находятся самые великіе мыслители и въ продолженіе XIX вѣковъ самые выдающіеся геніи всѣхъ родовъ и 2) если даже нѣкоторыя истины и не понятны нашему разуму, но ни одна изъ нихъ не противна ему и всѣ его укрѣпляютъ и совершенствуютъ. Когда въ 1849 году Тьеръ защищалъ въ палатѣ свободу преподаванія, кто то ему сказалъ: „церковь вѣдь врагъ свободной мысли, этого догмата современнаго общества“. На это Тьеръ возразилъ: „я льщу себя надеждой также принадлежать къ этому обществу. Я много изучалъ, такъ называемую, свободу мышленія и увѣрился, что религія мѣшаетъ мыслить только людямъ не созданнымъ для мышленія“.

Свободомыслящіе воображаютъ, что все знаютъ, потому что ни во что не вѣрують. Они ошибаются. Въ сущности они и не свободны и не мыслители. Я видѣлъ вблизи этихъ фанфароновъ, говоритъ Ламорсьеръ. Я между ними вращался. Они называютъ себя свободомыслящими, но они въ уздѣ. Они ничего ни о чемъ не знаютъ и даже о своемъ собственномъ безразсудствѣ. Они говорятъ, что у нихъ свои принципы и свои убѣжденія, но это только съ ихъ стороны поза, а чаще всего грубое вождельніе. И такъ какъ я съ Вами бесѣдную о свободомыслии, то не удивляйтесь, господа, если буду объ этомъ говорить свободно. Бываютъ вольнодумцами вообще, что бы освободить не умъ свой, а совѣсть; чтобы поклоняться не разуму, а богу разума, чтобы сбросить съ себя иго всякой нравственности, освободившись отъ религіи совѣмъ. Обыкновенно становятся вольнодумцами, чтобы можно было дѣлать, что хочешь, и свободно жить. Вотъ что скрывается подъ тройкой

<sup>1)</sup> Авторъ, собственно говоря, не имѣетъ здѣсь въ виду преимущества католицизма какъ *истовданія*, а смотритъ на него, какъ на *состояніе* вообще вѣрующаго во Христа человека.

маской: притворнаго невѣрія, поддѣльной свободы и столь же узкой, какъ и претенціозной, мыслью. Еще одно слово.

III. „Я вольнодумецъ“. Эта формула возвѣщаетъ тиранію. Удивительная вещь, что тѣ же люди, которые говорятъ: „я воленъ ни во что не вѣрить“, еще съ большею горячностью говорятъ: „мы не хотимъ, чтобы и другіе имѣли свободу вѣровать“. Они себѣ требуютъ свободы, а въ другихъ ее уничтожаютъ. Нужно упразднить все, что насъ стѣсняетъ. Это грубыя слова старика Мадье де Монджо, это также и тайная мысль и программа почти всѣхъ вольнодумцевъ; они во имя свободы подавляютъ всѣ свободы.

Я свободомыслящій и поэтому не хочу, чтобы такая то католическая *процессія* могла бы свободно проходить по улицѣ; я не хочу, чтобы эти одѣтые въ бѣлое, сѣрое, черное, *монахи* могли бы свободно собираться для молитвы и преподаванія; я не хочу, чтобы чиновники вольны были молиться или посѣщать священниковъ, ходить къ обѣднѣ, причащаться. Если они католики, то пусть лишатся своихъ мѣстъ и хлѣба. Я не хочу, чтобы *отцы семейства* по своему усмотрѣнію могли бы воспитывать своихъ дѣтей. Я, Жоресъ, присвоиваю себѣ право воспитывать своихъ дѣтей по своему желанію, и это же право я отнимаю у тысячи отцовъ семействъ. Я свободомыслящій, но это значитъ, что всѣ люди не одного взгляда со мной должны быть лишены свободы ассоціаціи, свободы преподаванія, элементарной свободы имѣть религію и исповѣдывать ее. Вольнодумцы—люди, которые желаютъ, чтобы всѣмъ было дозволено думать свободно, но только подъ условіемъ, чтобы всѣ думали, какъ они. Это шутники и злополучные шутники. Нужно ихъ разоблачить, что я и сдѣлалъ, „Я вольнодумецъ“. Эта формула выражаетъ нелѣпость, скрываетъ заблужденіе и возвѣщаетъ тиранію.

Не надо чрезмѣрно пугаться нахальства свободомысля и его нападеній на религіозную свободу. Долго ли будетъ продолжаться эта война, я не знаю. Но я твердо знаю, какой бу-

детъ отъ этого конечный результатъ. Безсмысленные и яростные сектанты, нападающіе нынче на нашу религію, думаютъ насъ уничтожить. Они вырыли яму и создали пропасть, въ которую упадутъ вмѣстѣ съ нами, но выйти изъ которой только имъ однимъ не придется. Они сгніютъ въ своихъ гробахъ, а церковь все будетъ жить, уважаемая всѣмъ, что есть честнаго, благодѣтельной для своихъ враговъ и друзей, бессмертная, ибо она—божественная!

Аминь.

Перев. Е. Д.

---

# УКАЗАТЕЛЬ

Статей, содержащихся въ журналѣ  
„Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго  
Просвѣщенія“

Съ 1880- 94 и съ 1910 12 г.г.

СОСТАВИЛЪ ПРОТОІЕРЕЙ  
Н. Д. ИЗВЪКОВЪ.



 ПЕЧАТНЯ А.И. СЕГИРЕВОЙ МОСКВА 

1913

## Указатель статей, содержащихся въ журналѣ „Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“ съ 1880—94 и съ 1910—12 г.г.

### Священное писаніе.

1) Новозавѣтное толкованіе Вѣтхаго Завѣта. 1880 г., ч. 1, 603 стр.; ч. 2, 189; 1883 г. 1-е пол., 377, 525, 2-е пол., 187, 1884 г., кн. 4, 391; кн. 6, 1; кн. 9, 187. Ивана Кореунскаго.

2) Толкованіе нагорной проповѣди Спасителя, извлеченное изъ твореній блаженнаго Августина Дублинскимъ архіепископомъ Тренчемъ. (Переводъ съ англійскаго). 1880 г., ч. 2; 223, 445; 1881 г., кн. 2, 123.

3) Иисусъ Христосъ, какъ Богъ—Славы и откровенія Его міру. 1881 г., кн. 4, 365. Н. Троицкаго.

4) Молитва пророка Іоны. 1881 г., кн. 10—11, 335. І. Соловьева.

5) Призваніе пророка Исаи къ пророческому служенію. 1882 г., ч. 1, от. 1, 1. Н. Розанова.

6) Ученіе вѣтхаго завѣта о безсмертіи души. 1882 г., ч. 1, от. 1, 259; ч. 2; от. 1, 381. И. Олсницкаго.

7) Искушеніе Господа, нашего Иисуса Христа отъ діавола. Тренча. (Пер. съ англ.). 1882 г., ч. 1, от. 1, 365.

8) Трехдневное пребываніе Іоны во чревѣ великой рыбы. 1882 г., ч. 2, от. 1, 1. І. И. Соловьева.

9) Объясненіе молитвы Господней. 1882 г., ч. 2, от. 1, 39. А. Запкина.

10) Призваніе Филиппа и Нафанаила. Тренча. (Переводъ съ англ.). 1882 г., ч. 2, от. 1, 365.

11) Ученіе св. апостола Іакова объ отношеніи между вѣрою и добрыми дѣлами. 1883 г., 1-е пол., ч. 1, 3. Н. Воскресенскаго.

12) Пророчественно - прообразовательный смыслъ и значеніе книги пророка Іоны. 1883 г., 1-е пол., ч. 1, 110, 122. І. Соловьева.

13) Отношеніе митрополита Филарета къ вопросу о переводѣ Библии на русскій языкъ при императорѣ Николаѣ I. 1883 г., 1-е пол., 206. Н. Корсунскаго.

14) Христосъ и Самарянка. Тренча. (Пер. съ англ.). 1883 г., 2-е пол., ч. 1, 1.

15) Свидѣтельство Іоанна Предтечи о первенствѣ бытія и служенія Мессіи. 1883 г., 2-е пол., ч. 1, 315. Н. Троицкаго.

16) Библейскій характеръ видѣнія пророка Іезекіиля, описываемаго въ I—III главахъ его книги. 1884 г., кн. 1, 1. П. Юнгера.

17) Объ изданіи Остромирова евангелія при содѣйствіи митрополита Филарета. 1884 г., кн. 2, 109. П. Саввантова.

18) Разборъ нѣкоторыхъ мѣстъ русскаго перевода евангелія, изданнаго библейскимъ Обществомъ въ 1823 г. 1884 г., кн. 6, 33. Сообщ. Проф. Н. И. Барсовъ.

19) Св. пророкъ Іеремія, какъ прообразъ Христа. 1885 г., ч. 1, 133. Н. К—аго.

20) Предсказаніе пророка Исаи о Дѣвѣ и Эммануилѣ. 1885 г., ч. 1, 195; ч. 2, 527. Евгенія Никольскаго.

21) Кирилло-Меводѣевскій славянскій переводъ Библии. 1885 г., ч. 1, 399. Гр. Воскресенскаго.

22) Крещеніе Господа нашего Іисуса Христа по извѣстіямъ евангелистовъ. 1885 г., ч. 2, 618. М. Казанскаго.

23) Книга пророка Аввакума. 1885 г., ч. 2, 1, 205; 1886 г., кн. 2, 103, кн. 4, 311. П. Юнгера.

24) Посланія св. апостола Павла къ римлянамъ, къ Коринтянамъ, Галатамъ и Евреямъ. 1886 г., кн. 5, 489, кн. 6, 513; кн. 7, 1; кн. 9, 191, кн. 10, 289. Н. Розанова.

25) Объ откровеніи св. І. Богослова. 1886 г., кн. 11, 365. Его же.

26) Толкованіе воскресныхъ утреннихъ евангелій. 1887 г., полуг. 1, ч. 1, 11, 265; пол. 2-ое, 319. Св. І. Соловьева.

27) Ученіе І. Христа о духовномъ возрожденіи, изложенное въ бесѣдѣ Его съ Никодимомъ. 1887 г., 1-е пол., 557. Н. Троицкаго.

28) Толкованіе ветхозавѣтнаго писанія въ антиохійской школѣ. 1887 г., 2-е пол., 399. П. Соколова.

29) Опытъ объясненія XLIX главы книги Бытія. 1888 г., 1-е пол., от. 1, 1. Арх. Бориса.



30) Книга пророка Малахіи. 1888 г., 1-е пол., от. 1, 183, 251, 380, 437; 2-е пол., ч. 1, 1, 107, 155, 561. А. Грецова.

31) Богодухновенность Библии. 1888 г., 2-е пол., от. 1, 54. Н. Розанова.

32) Обзорѣніе статей по св. писанію въ чтеніяхъ Общества Л. Д. Пр. за первые 25 лѣтъ его существованія. 1888 г., 2-е пол., от. 1, 443.

33) Толкованіе на евангельскія сказанія объ обстоятельствахъ рожденія Сына Божія отъ Дѣвы Маріи въ связи съ свидѣтельствомъ преданія. 1889 г., кн. 11. А. Лосева.

34) Книга пророка Варуха. Критико-исагогическое изслѣдованіе. 1889 г., кн. 2, 95. А. Сестренцевича.

35) Отношеніе пророковъ къ обрядовому закону Моисея. 1889 г., кн. 3, 277. А. Спаскаго.

36) Опытъ гомилетическаго толкованія 136 пс. 1889 г., кн. 4, 303. С. С.

37) Свидѣтельство св. Іустина мученика о синоптическихъ евангеліяхъ. (По поводу книги нѣмецкаго профессора Людовика Пауля.). 1889 г., кн. 5, 305, кн. 6. 1; кн. 11, 454. П. Б.

38) Особенный характеръ ученія св. Апостола Павла. 1889 г., кн. 6, 504. Епископа Александра.

39) Видѣніе славы Господней. (Опытъ истолкованія 1 и 2 гл. книги пророка Іезекіиля). 1889 г., кн. 8, 147. А. З.

40) Опытъ объясненія пророчества 23—25 стих. 34-й гл. книги пророка Іезекіиля. 1889 г., кн. 10, 263. N. N.

41) Единство состава 1 и 2 книги Царствъ. 1889 г., кн. 11, 387. М. Струженцова.

42) О значеніи надписанія псалмовъ *Lamnazlach*. 1889 г., кн. 12, 567. Г.

43) Историческая достовѣрность книгъ Паралипоменонъ. 1890 г., кн. 2, 205. П. Б.

44) Языкъ Евангелій, какъ доказательство ихъ подлинности. 1890 г., кн. 2, 303. В. В-ва.

45) Откровеніе Господа объ Азіійскихъ церквахъ, 1890 г., кн. 9, 347, кн. 10, 449, кн. 11, 493; 1891 г., 1-ое пол., 1-й от., 28, 169, 343, 420. А. Жданова.

46) Видѣніе херувимовъ. 1890 г., кн. 10, 406. П. Свѣтлова.

47) Геосманская молитва Господа. 1891 г., 2-е пол., 1 от., 467. Н. Сергіевского.

48) Какъ составлены книги: 1 Ездры и Нееміи. 1891 г., 2-е пол., 1 отд., 559. С. Дорошкевича.

49) О поклоненіи Богу духомъ и истиною. (Іоан. IV, 24). 1892 г., кн. 1, 109, кн. 4, 505. Св. І. Соловьева.

50) Новый завѣтъ Господа нашего Іисуса Христа. Трудъ св. Алексія Митроп. Москов. и всея Руси. Фототипическое изданіе Леонтія Митрополита Московскаго. 1893 г., кн. 1, 1. М. Хитрова.

51) Толкованіе ветхозавѣтныхъ книгъ въ періодъ мужей апостольскихъ. 1893 г., кн. 9, 117—155. Н. І.

52) Пророкъ Авдій и его книга. 1894 г., кн. 1, 1. П. Бирюкова.

53) Наименованіе І. Христа сыномъ человѣческимъ. 1894 г., кн. 2, 107, кн. 3, 217. И. Громогласова.

54) Опроверженіе мнѣнія о заимствованіи нѣкоторыхъ сказаній книги дѣяній апостольскихъ изъ сочиненій Іосифа Флавія. 1894 г., кн. 4, 317, кн. 5—6, 423. И. Николина.

55) Ветхозавѣтный праздникъ пятидесятницы. 1894 г., кн. 5—6, 449. Св. Н. П. Доброуравова.

56) Суета суеть. Къ вопросу о книгѣ Екклесіастъ. 1894 г., кн. 5—6, 481. О. Преображенскій.

57) О Библии. 1910 г., кн. 4, 241, кн. 5, 321. Св. Н. А. Преображенскаго.

58) Размышленія Вилліамса на евангеліе. (Переводъ съ англійскаго). 1912 г., кн. 3, 157, кн. 4, 236, кн. 7, 487, кн. 9, 624. Почетнаго опекуна В. С. Арсеньева.

### Библейская исторія.

1) О суевѣрїяхъ евреевъ въ связи съ наукою предсказаній у халдеевъ. 1880 г., ч. 1, 78. Б.

2) Общеніе имущества (мнимый коммунизмъ) въ древней іерусалимской церкви. 1880 г., ч. 1, 543. С. П—скаго.

3) Монсей-Озарзифъ-Салихъ. 1880 г., ч. 2, 539. А. С—ва.

4) Св. пророкъ Іона. 1881 г., кн. 8, 245. И. Соловьева.

5) Книга пророка Даніила и открытія въ области ассириологін. 1883 г., 1-е пол., от. 1, 307. С.

6) Египеть въ Библии во времена патриарховъ. 1888 г., 1-е пол., 209. С. Петровскаго.

7) Пророчица Олдама, ея значеніе и степень участія въ важнѣйшихъ событіяхъ царствованія Іосіи. 1888 г., 2 пол., от. 1, 380. Ё—я.

8) День въ Капернаумѣ (изъ жизни Спасителя). 1888 г., 2-е пол., от. 2, 319.

9) Путешествіе евреевъ изъ Египта въ землю ханаанскую (физико-географическій очеркъ). 1889 г., кн. 1, 47, кн. 2, 124, кн. 3, 258, кн. 4, 323. Н. Г.

10) Египетскія казни. (По Vigouroux). 1889 г., кн. 6, 520. П. Свѣтлова.

11) Переходъ евреевъ чрезъ Черное море. (По Vigour.). 1889 г., кн. 7, 67. П. Свѣтлова.

12) Клинообразная Вавилонская записъ о потошѣ и Бытія VI—VIII г. 1889 г., кн. 7, 82. С. Петровскаго.

13) Манна небесная. (По Vigour.). 1889 г., кн. 9, 257. П. Свѣтлова.

14) Фарисеи и саддукеи и отношеніе ихъ къ христіанству въ вѣкъ апостольскій. 1890 г., кн. 3, 390. А. Никитина.

15) Исторія Силома и его значеніе. 1890 г., кн. 8, 143. П. Т.

16) Самсонъ. 1890 г., кн. 8, 216. П. Свѣтлова.

17) Евренъ въ Палестинѣ до Моисея (замѣтка). 1893 г., кн. 1, 42. С. Р.

18) Пророчица Маріамъ, сестра Моисея. 1893 г., кн. 2, 43. Св. Н. П. Добронравова.

19) Странное открытіе въ области Египтологіи. 1893 г., кн. 3, 133. С. С.

20) Древность преданія о погребеніи Адама на Голгоѣ или лобномъ мѣстѣ. 1894 г., кн. 9, 343. М. Муретова.

21) О Саддукеяхъ. 1911 г., кн. 1, 1, кн. 2, 83, кн. 3, 163. Св. І. В. Арсеньева.

22) Музыка и музыкальные инструменты у древнихъ евреевъ. 1912 г., кн. 6, 390, кн. 7, 451. Прот. В. М. Металлова.

### Общая церковная исторія.

1) Евсевій Кесарійскій, какъ экзегетъ, полемистъ и учитель вѣры. 1880 г., ч. 1, 186, 274, 399. Н. П. Розанова.

2) Александрійская образованность, какъ сфера, благопріятствовавшая происхожденію христіанской Александрійской школы. 1880 г., ч. 1, 220. А. П. Доброклонскаго.

3) Христологическое ученіе Θεодора Мопсуетскаго. (По вопросу о происхожденіи несторіанства). 1880 г., ч. 1, 471. А. Д.

4) Св. Фасцій Ценилій Кипріанъ, епископъ Карѳагенскій. Очеркъ осьмого гоненія на христіанъ при Валеріанѣ и Галліенѣ. 1880 г., ч. 2, 171. С. І. Н.

5) Рѣчь, сказанная А. П. Доброклонскимъ предъ публичной защитой магистерской диссертациі: „Сочиненіе Фаунда, епископа Германскаго, въ защиту „трехъ главъ“. Историко-критическое изслѣдованіе изъ эпохи V Вселен. собора. 1880 г., ч. 3, от. 2, 377.

6) По вопросу о возстановленіи западной православной церкви. Д-ра Овербека, (переводъ). 1881 г., кн. 6, 693. Іер. Никифора.

7) О символѣ нашей православной церкви или второго вселенскаго К—польскаго собора. 1881 г., кн. 8, 97. А. П. Лебедева.

8) Рѣчь, произнесенная Н. П. Розановымъ предъ публичною защитою сочиненія: „Евсевій Памфилъ, епископъ Кесаріи Палестинской“. 1881 г., кн. 9, 413.

9) О святомъ мученикѣ Іустинѣ. 1881 г., кн. 10—11, 495, кн. 12, 562. Н. Л.

10) Очеркъ исторіи греческой церкви со времени паденія Константинополя до нашихъ дней. 1882 г., ч. 1, 491, 654; ч. 2, 11, 156, 287; 1883 г., 1-е пол., ч. 1, 112, 557, 2-е пол., 383; 1884 г., кн. 5, 501; 1885 г., ч. 2, 25. С. В. Архангельскаго.

11) Церковные историки Флери и Тильмонъ. 1882 г., 2-е пол., 116. А. Лебедева.

12) Лавсаикъ и исторія Египетскихъ монаховъ. 1882 г., 2-е пол., 197. Арх. Сергія.

13) Сказаніе о Неронѣ, какъ объ антихристѣ. 1883 г., 1-е пол., ч. 1, 17. А. Б—го.

14) Аѳонскіе книжники. 1883 г., 1-е пол., ч. 1, 142, 269. Епископа Порфирія.

15) Рабы-мученики (истор. очеркъ). 1883 г., 1-е пол., ч. 1, 362. А. Лебедева.

16) О религіозно-правственномъ состояніи Аѳонскихъ обителей во время турецкаго владычества надъ ними. Лѣтопись событій на Аѳонѣ съ 1466 по 1860 г., 2-е пол., 224, 409.

17) Современная литература о мученической кончинѣ св. Поликарпа, епископа Смирнскаго. 1884 г., кн. 1, 64. А. Лебедева.

18) Ученіе св. Кипріана, епископа Карѳагенскаго, о церкви. 1884 г., кн. 3, 256. П. Успенскаго.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Систематическій каталогъ книгъ Московской Епархіальной Библіотеки.

(Продолженіе).

3327. *Его же.* Старинный трактатъ по теоріи музыки, 1679 года, составленный кievляниномъ Николаемъ Дилецкимъ. Отд. отт. изъ декаб. кн. „Русск. Музыкальн. Газеты“ 1897 г. СПб. 1898. 18 стр.
3328. *Его же.* Синодальныя, бывшія патриаршія, пѣвчія. Отд. отт. изъ „Русск. Муз. Газеты“ за 1898 г. СПб. 8<sup>0</sup> 71 стр.
3329. *Его же.* Азбука крюковаго пѣнія. Опытъ систематическаго руководства къ чтенію крюковой семіографіи пѣснопѣній знаменнаго распѣва, періода киноварныхъ помѣтъ. М. 1899. 4<sup>0</sup>.
3330. *Его же.* Осмогласіе знаменнаго распѣва. Опытъ руководства къ изученію осмогласія знаменнаго распѣва по гласовымъ попѣвкамъ. М. 1900. 8<sup>0</sup>.
3331. *Его же.* Блаженни миротворцы, яко тѣи сынове Божіи нарекутся. Въ память кончины... Государя Императора Александра III... Блажени, яже избралъ... Кіевскаго распѣва. Переложеніе для хора. М. 1895. 5 стр.
3332. *Его же.* Пѣніе на литургіи Св. Іоанна Златоустаго Кіевскаго распѣва. Переложеніе для хора. М. 1894. 28 стр.
3333. *Его же.* Переложенія для хора съ древнихъ напѣвовъ церковныхъ (изъ Синод. Обихода). 1) Причастныя дневныя съ 1—8, Кіевскаго распѣва. 2) Херувимская пѣснь, Кіевскаго распѣва. 3) Се женихъ и Егда славнѣи, Кіевскаго распѣва. 4) О тебѣ радуется, Греч. распѣва. 5) Благообразный Іосифъ, Егда снись еси, Муромсцамъ женамъ, болгарскаго распѣва. М. 1894.

3334. **Миролубовъ**, А. Д. свящ. Начинаящій регентъ. М. 1912. 16<sup>0</sup>. 56 стр.
3335. **Молебенъ** Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“, совершаемый по вечерни „отъ лѣтъ древнихъ“ 23 октября въ храмъ Ея имени, что на Б. Ордынкѣ, въ Москвѣ. (Изд. И. И. Свитинскій). М. 1901. Синод. тип. 8<sup>0</sup>. 6+59 стр.
3336. **Молебенъ** Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“, поемый въ воскресные дни и ежедневно въ храмъ Ея имени, на Ордынкѣ, въ Москвѣ (положенный на ноты) (Изд. И. И. Свитинскій). М. 1908. Синод. тип. 8<sup>0</sup>. 2+21+9 стр.
3337. **Молленгауэръ**, Н. Музыкальное искусство и христіанская религія. М. 1910. 20 стр. А. О.
3338. **Обиходъ** нотнаго церковнаго пѣнія, при Высочайшемъ Дворѣ употребляемаго, положенный для одного баса, съ показаніемъ и второго голоса, на случай надобности, ч. II. Изд. I-е. СПБ. 1857.
3339. **Орловскій**, Н. А. Краткій очеркъ исторіи духовнаго одноголоснаго пѣнія въ Россіи. Харьковъ 1884. Тип. Окружн. Штаба. 23 стр. И.С.П.
3340. **Отчетъ** совѣта общества любителей церковнаго пѣнія о присужденіи преміи за лучшее переложеніе пѣснопѣній Знаменнаго пѣтѣва въ 1885 г. Приложение къ „Москов. Вѣдом.“ 1885. 8<sup>0</sup>, стр. 8.
3341. **Отчетъ** о дѣятельности Московскаго общества любителей церковнаго пѣнія за время съ 1-го ноября 1884 по 1 ноября 1887 г., за 1887—1889. М.
3342. **Павель**, архим. Различіе уставовъ о поклонахъ и церковномъ пѣніи, существовавшихъ въ древнія времена и во времена Московскихъ патріарховъ. Двѣ статьи (церк. неч.). М. 1884. Синод. тип. 8<sup>0</sup>. 47 стр. И.С.П.
3343. **Петрушевскій**, В. Пѣснопѣнія литургіи св. Іоанна Златоуста Греческаго пѣтѣва для четырехголоснаго смѣшаннаго хора. Переложеніе. Прилож. къ журн. „Руководство для Сельск. Пастырей“. М. 1906. 57 стр.
3344. **Пещное Дѣйство** (Мистерія XVII в. Текстъ и къ нему музыка, на основаніи кружковыхъ нотъ, сочиненная А. Д. Кастальскимъ). Изд. Комиссіи по изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Москов. епархіи. М. 1907. 15 стр.

3345. **Полотебновъ**, А. прот. Пѣніе въ храмѣ, какъ средство къ благодатному сообщенію Богооткровенныхъ истинъ. Изд. жур. „Радость Христіанина“. М. 1896. 16 стр.
3346. **Преображенскій**, А. По церковному пѣнію указатель книгъ, брошюръ, журнальныхъ статей и рукописей. Изд. 2-е. М. 1900. 16<sup>0</sup>. 64 стр.
3347. *Его же*. Вопросъ о единогласномъ пѣніи въ русской церкви XVII в. Историческія свѣдѣнія и письменныя памятники (Памятники Древн. Письмен. и Искусства). Спб. 1904. 8<sup>0</sup>. 79 стр. Ц.А.О.
3348. **О преподаваніи** въ начальныхъ школахъ церковнаго пѣнія. М. 1888. Тп. Кувшинова. 20 стр. И.С.П.
3349. **Протопоповъ**, С. прот. О художественномъ элементѣ въ православномъ церковномъ пѣніи (Мысли и наблюденія) Св. Тр. Серг. Лавра. 1901. 8<sup>0</sup>. 82 стр.
3350. *То же*. (О художественномъ элементѣ въ православномъ церковномъ пѣніи (къ свѣдѣнію композиторовъ духовной музыки и въ руководство истиннымъ любителямъ богослужебнаго пѣнія). Мысли, наблюденія и историческія справки). 2-е доп. изд. Спб. 1905. 8<sup>0</sup>. А. О.
3351. О современномъ церковномъ пѣніи С. А. Переч. изъ № 9 „Нижегор. Еп. Вѣд“. 1905 г. 6 стр.
3352. Церковныя пѣснопѣнія для хорового исполненія. Означенныя пѣснопѣнія дозволены Св. Синодомъ къ употребленію при Богослуженіи. Прилож. къ жур. „Руководство для Сельск. Пастырей“. Вып. I. Кіевъ 1907. 18 стр. Вып. II. Кіевъ. 1908. 24 стр.
3353. Хоровыя духовно-нравственныя пѣснопѣнія, заимствованныя изъ сборниковъ „Лепта“ и вторая „Лепта“, изданныя Алтайской миссіей. М. 1891. Синод. тип. 42 стр. И.С.П.
3354. Хоровыя церковныя пѣснопѣнія на чувашскомъ языкѣ. Изд. Прав. Миссіонер. Общества. Казань. 1887. 4<sup>0</sup> (литограф.).
3355. Хоровыя церковныя пѣснопѣнія на татарскомъ языкѣ. Изд. Прав. Миссіонер. Общества Казань. 1887. 4<sup>0</sup> (литограф.).
3356. **Разумовскій**, Д. прот. Церковное пѣніе въ Россіи. Выпн.: I, II и III. М. 1867. 8<sup>0</sup>.
3357. *Его же*. Государевы пѣвчіе дьяки XVII вѣка. Оттискъ. 4<sup>0</sup>, стр. 153—181.
3358. *Его же*. Патріаршіе пѣвчіе дьяки и поддіаки. Оттискъ изъ „Москов. Археол. Вѣстника“, стр. 1—13.

3359. *Его же.* Богослужебное пѣніе Православной Греко-россійской церкви. Теорія и практика церковнаго пѣнія. М. 1886. Тип. Гербера. 172 стр. И.С.П.
3360. *Его же.* Патріаршіе пѣвчіе, дьяки и поддіаки и Государевы пѣвчіе дьяки. Съ портр. и факсимиле прот. Д. В. Разумовскаго, біографич. очеркомъ и спискомъ его печатн. трудовъ. СПб. 1895. Изд. Финдейзена. 92 стр. И.С.П.
3361. **Рѣченскій, А.** свящ. О знаменномъ распѣвѣ (изъ исторіи русскаго церковнаго искусства). Отд. оттискъ изъ №№ 5—6 „Душен. Чтен.“ 1906 г. М. 1906. 8<sup>0</sup>. 21 стр. Ц.А.О.
3362. **Ряжскій, А.** Учебникъ церковнаго пѣнія. Мелодическое пѣніе. Чч.: I-я—Практическая 60 стр.; II-я—теоретическая 43 стр. Изд. 2-е. М. 1894. Синод. тип. И.С.П.
3363. **Самаринъ, П. Д.** Желательно ли и возможно ли дальнѣйшее существованіе Общества Любителей церковнаго пѣнія. Докладъ. М. 1905. 8<sup>0</sup>. 42 стр.
3364. **Смирновъ, И.** Литургія Св. Іоанна Златоустаго для трехъ однородныхъ голосовъ (Напѣвы по богослужебн. потн. книгамъ изд. Св. Синода). Изд. СПб. Братства во имя Пресв. Богородицы. Сост. подъ ред. Д. Соловьева. СПб. 1896. Скоропеч. Яблонскаго 36 стр. И.С.П.
3365. **Смоленскій, Ст.** Краткое описаніе древняго (XI—XIII вѣка) знаменнаго ирмолога, принадлежащаго Воскресенскому, „Новый Іерусалимъ“ именуемому, монастырю. Казань. 1887. 8<sup>0</sup>. 19 стр. текста и 16 стр. снимковъ.
3366. *Его же.* Азбука знаменнаго пѣнія старца Александра Мезенца (1668). Казань. 1888. 4<sup>0</sup>. 132 стр. текста и XIV литогр. табл. Др. экз. И.С.П. 3 й экз. Ц.А.О.
3367. *Его же.* О собраніи русскихъ древне-пѣвческихъ рукописей въ Московскомъ Синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія (Краткое предварительное сообщеніе). Отд. отг. изъ „Русск. Муз. Газеты“ за 1899 г. СПб. 8<sup>0</sup>. 77 стр.
3368. *Его же.* О ближайшихъ практическихъ задачахъ и научныхъ разысканіяхъ въ области русскои церковно-пѣвческой археологій (Памятники Древ. Письменности и Искусства. СЛ) Изд. Общ. Люб. Др. Письмен. СПб. 8<sup>0</sup>. 64 стр. Ц.А.О.
3369. *Его же.* Курсъ хороваго церковнаго пѣнія. Изд. 2-е, испр. и доп. Казань. 1887. 4<sup>0</sup>.
3370. *Его же.* Главнѣйшія пѣснопѣнія божественной литургіи, молебнаго пѣнія, папихиды и всенощнаго бдѣнія, переложен-



- няя для хора мужскихъ голосовъ. Выпн. I. II. III. Изд. ред. „Церк. Вѣд.“ Спб. 1893, 8<sup>0</sup>. 3 voll.
3371. *Его же.* Ектеніи и нѣкоторыя пѣснопѣнія на божественной литургіи. Переложеніе. Прилож. къ журн. „Церк. Вѣд.“, изд. при Св. Синодѣ. Спб. 1900. 16 стр.
3372. *Его же.* „26 февраля 1904 года“. Панихида на темы пѣзъ древнихъ распѣвовъ, для хора мужскихъ голосовъ. Изд. Общ. Ревнителей русскаго историч. просв, въ память Импер. Александра III. Вып. XIII. Спб. 1905. 18 стр. Ц.А.О.
3373. Евангельскія **стихиры**. Переложеніе В. Войденова и Аллилуаріи—переложеніе Д. Соловьева. Для четырехголоснаго хора. Прилож. къ журн. „Церк. Вѣдом“. Спб. 1905. 8<sup>0</sup>. 36 стр.
3374. **Ундольскій**, В. О церковномъ пѣніи въ Россіи. Изд. Импер. Общ. Ист. и Древн. Росс. М. 1846. 8<sup>0</sup>. 46 стр.
3375. **Уставъ** Общества Любителей церковнаго пѣнія. М. 1881. Синод. тип. 11 стр. И.С.П. Др. экз. Е. Б.

## 8. Церковная Археологія и Церковное Искусство.

**А. Церковная археологія и церковное искусство вообще; церковная архитектура; періодическія изданія по церковной археологіи; уставы и отчеты церковно-археологическихъ обществъ и комитетовъ.**

3376. **Байе.** Византійское искусство. Переводъ съ французскаго. Изд. ред. „Вѣстника Изящныхъ Искусствъ“. Спб. 1888 тип. В. П. Штейна. 8<sup>0</sup> 320 стр. 2 экз. Ц. А. О.
3377. **Взглядъ** на исторію пластическихъ искусствъ у христіанскихъ народовъ.—Атеней, 1858—59, ч. II, стр. 246—254.  
**Вѣтринскій**, Пр. Памятники древней христіанской церкви или христіанскихъ древностей. Тт. I. II. См. № 3032.
3378. **Голубянский**, Е. Е., проф. Археологическій атласъ ко второй половинѣ 1 тома Исторіи Русской Церкви. 2-я кн. „Чтеній“ въ Импер. Общ. Ист. и Древ. Росс. при Москов. Унив. 1906 г. 1—32 стр. 1—LXIII л. снимковъ.
3379. **Голубцовъ**, А. П., проф. Молитвенныя храмины и открытыя

- христіанскіе храмы первыхъ трехъ вѣковъ. Изъ „Богослов. Вѣстника“ 1896 г., 1, 3, 351—369 стр. И.С.П.
3380. **Журналы** засѣданій Тверского Епархіального Историко-Археологическаго Комитета 1902—1903 (конч. 16-ю стр.); за 1903—1904 г., 53-го засѣданія — 26 окт. 1910 г. Тверь. Ц.А.О.
3381. **Здравомысловъ, К. Я.** Свѣдѣнія о конспиторскихъ архивахъ и церковно-археологическихъ учрежденіяхъ въ епархіяхъ, съ проектомъ „правиль Высочайше утвержденной Архивно-Археологической Комиссіи пр. Св. Синодѣ“ и „Положенія о Церковно-Археологическихъ Комитетахъ“. Спб. 1908. 8<sup>0</sup>. 36 стр.
3382. **Извѣстія** Церковно-Археологическаго Общества при Кіевской Духов. Академіи за 1882. Составиль Н. Петровъ. Кіевъ. 1883. 8<sup>0</sup>. 80 стр.
3383. **Кондаковъ, Н. П.** Древняя архитектура Грузіи. Изслѣдованіе. М. 1876. 4<sup>0</sup>.
3384. **Красносельцевъ, Н. проф.** О древней христіанской архитектурѣ. (Изъ „Православ. Собесѣдн.“ 1874—80 г.). И.С.П.  
**Кутеповъ, І.** прот. Опытъ краткаго историческаго повѣствованія о древностяхъ христіанскихъ. М. 1814. 8<sup>0</sup>. См. № 3044.
3385. **Ладинскій, А.** Церковная археологія. Спб. 1873. 8<sup>0</sup>.
3386. **Мартыновъ, А.** и Снегиревъ, И. М. Русская Старина въ памятникахъ церковнаго и гражданскаго зодчества. Изд. А. Мартыновъ; текстъ И. М. Снегирева. Москва. F<sup>0</sup>. Годы: I-й—1847, тетради 1—3; II-й—1848, тетр. 4—6; III-й—1849, тетр. 7—8; IV-й—1850, тетр. 9—10; V-й—1851, тетр. 11—12; VI-й—1852, тетр. 13—14; VII-й—1853, тетр. 15—16; VIII-й—1859, тетр. 17—18. 10 voll.
3387. *Тоже.* Годы: I-й, изд. 3-е, съ дополненіями. 1852; II-й, изд. 2-е, съ дополн. 1859; III-й, изд. 2-е, съ дополн., 1852; V-й, изд. 2-е, съ перемѣнами и дополненіями; 1857.
3388. **Никольскій, Н.** доцентъ. Проектъ устава общества церковной археографіи и археологій при С.-Петербургской духовной академіи и докладная записка, чит. въ засѣд. совѣта академіи 28 мар. 1894 года. Спб. 1894. 8<sup>0</sup>. 31 стр.
3389. **Открытіе** Церковнаго Историко-Археологическаго Общества Казанской епархіи (15 окт. 1907 г.). Отд. оттискъ изъ жур.: „Православ. Собесѣдн.“ Казань. 1907. 8<sup>0</sup>. 19 стр. Ц.А.О.

3390. Церковное Историко - Археологическое **Общество** Казанской епархіи (протоколы Общества за 1-й годъ его существованія). Казань. 1907. 24 стр. Особое приложеніе къ журналу: „Православ. Собесѣдн.“. 2 экз.
3391. **Отчетъ** Церковнаго Историко-Археологическаго Общества Казанской епархіи за 1908/9 (3-й г.). Казань. Ц.А.О.
3392. **Отчетъ** Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовн. Просвѣщенія за 1904, 1905, 1906, 1907, 1908—1909 (съ 1 янв. 1908 по 1 сент. 1909 г. и протоколы за 1909), 1909—10, 1910—11, 1911—12. Москва.
3393. **Отчеты** Церковно-Археологическаго (съ сент. 1901 г. Церковно-Историческаго и Археологическаго) Общества при Кіевской Духовной Академіи за 1876, 1880, 1902, 1904, 1905, 1907, 1908, 1909, 1910, 1911 гг. Ц.А.О.
3394. **Отчетъ** Подольскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества за 1906 г., 1909, 1910. Каменецъ-Подольскъ.
3395. **Отчетъ** Смоленскаго Церковно-Археологическаго Комитета за 1-й г. (съ 5 ноября 1896 по 5 ноября 1897 г.). Смоленскъ.
3396. **Отчетъ** Тверскаго Епархіальнаго Историко-Археологическаго Комитета за время съ 1-го сент. 1904 по конецъ 1906, 1907—1909 гг. Ц.А.О.
3397. **Павлиновъ**, А. М. Исторія русской архитектуры. М. 1894. 8<sup>о</sup>.  
**Петровъ**, Н. П. проф. Извѣстія Церковно-Археологическаго Общества при Кіевской Духовной Академіи за 1882 годъ. См. № 3382.
3398. **Покровскій**, Н. В. проф. Происхождение древне-христіанской базилики. Церковно-археологическое изслѣдованіе. Съ 26 рис. въ приложеніи. Спб. 1880. Тип. Г. Г. Елеонскаго и К<sup>о</sup>. 211 стр. И.С.П.
3399. *Его же*. Очерки памятниковъ православной иконографіи и искусства съ 150 рисунками. Спб. 1894. 8<sup>о</sup>.
3400. *То же*. Вып. I. Памятники древне-христіанскаго періода съ 40 рис. Спб. 1893. 8<sup>о</sup>.
3401. **Преображенскій**, М. Т. Памятники древне-русскаго зодчества въ предѣлахъ Калужской губ. Опытъ изслѣдованія древняго зодчества по губерніямъ. Изд. Импер. Академіи Художествъ. Съ чертежами и рисунками на XV табл. Спб. 1891. 8<sup>о</sup>. (6) + 119 стр. Ц.А.О.
3402. **Протоколы** Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ

- Любителей Духовнаго Просвѣщенія за 1909 г. (Засѣданія: 61-е 18 сент., 62-е 9 окт., 63-е 17 ноября). Отд. отгнскъ изъ жур.: „Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв.“ 1910 г.
3403. **Рѣдинъ**, Е. К. Памяти Джіовани Баттиста де-Росси, основателя христіанской археологін. Отд. отг. изъ №№ 264 — 265 и 268 „Харьк. Губ. Вѣдом.“ за 1894 г. Харьковъ. 1894. 55 стр.
3404. Московская Церковная **Старина**. Труды Коммисіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи изд. подъ ред. предсѣдателя Коммисіи А. И. Успенскаго. М. 4<sup>0</sup>. Т. 1. 1904. т. II. 1906. т. III. Вып. 1. 1905. Вып. 2-й 1906 т. IV. 1911. Ц.А.О.  
Русская **Старина**, изд. А. Мартынова. См. № 3386—87.
3405. **Стасовъ**, В. В. Голосники въ древнихъ Новгородскихъ и Псковскихъ церквахъ. Съ двумя таблицами чертежей. Извлечено изъ III-го тома „Извѣстій Императорскаго Археологическаго Общества“. Спб. 1861. 8<sup>0</sup>. 25 стр.
3406. **Сусловъ**, В. В. Памятники древняго русскаго зодчества. Изд. Импер. Академіи Художествъ. Вып. 1. 26 листовъ. II. 14 л. III. 15 л. V. 15 л. VI. 15 л. VII. 15 л. Спб. 1895—1901. Ц.А.О.
3407. **Толстой**, И. гр. и Кондаковъ, Н. П. Русскія древности въ памятникахъ искусства, изд. графомъ П. Толстымъ и Н. Кондаковымъ. Вып. 3-й Древности время переселенія народовъ. Спб. 1890. 8<sup>0</sup>. Вып. 4-й. Христіанскія древности Крыма, Кавказа и Кіева. Спб. 1891. 8<sup>0</sup>. Ц.А.О.
3408. **Труды** Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Москва. 8<sup>0</sup>. Вып. 1. 1911. 2 экз. Ц.А.О.  
**Труды** Коммисіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи. См. № 3404.
3409. **Уставъ** Подольскаго Церковно - Историко - Археологическаго Общества. Каменецъ-Подольскъ. 1903. Тип. С. П. Киржацкаго. 10+3 стр. Ц.А.О.
3410. **Уставъ** Церковно-Историческаго и Археологическаго Общества при Кіевской Духовной Академіи, утвержденный опредѣленіемъ Св. Синода отъ 22 авг.—5 сент. 1901. (Съ объяснительной запиской). Кіевъ. 1901. Тип. П. Н. Горбунова. 30 стр. Ц.А.О.
3411. **Уставъ** Церковнаго Историко - Археологическаго Общества. Казань. 1906. 12 стр. Ц.А.О.

# ЧТЕНІЯ

ВЪ

## ОБЩЕСТВЪ ЛЮБИТЕЛЕЙ

### ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ГОДЪ XXXV.

1913.

М А Й  І Ю Н Ъ .

Содержаніе: О воскресеніи тѣлъ человеческихъ. (Окончаніе). Архимандрита Модеста.—Св. Игнатій Богоносецъ. С. Сергіевскаго.—Соборный храмъ во имя Преображенія Господня, что „на Бору“, при Большомъ Кремлевскомъ дворцѣ, въ Москвѣ. (Окончаніе). Протоіерея Н. Д. Извѣнова.—Историческій очеркъ полувѣковой жизни и дѣятельности Московскаго Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія (1863—1913 г.г.). (Продолженіе). Его же.—Весѣды Аббата Жибье. (Продолженіе). Перев. Е. Д.—П р и л о ж е н і я : 1) Указатель статей, содержащихся въ журналѣ „Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“ съ 1880—94 и съ 1910—12 г.г. (Продолженіе).—2) Каталогъ Московской Епархіальной бібліотеки. (Продолженіе).

МОСКВА

ПЕЧАТНЯ А. И. СНЕГИРЕВОЙ

ОСТОЖЕНА, САВЕВОВСКІЙ ПЕР., СТОБ. А.

1913.



# ЧТЕНІЯ

ВЪ

## ОБЩЕСТВЪ ЛЮБИТЕЛЕЙ

### ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ГОДЪ XXXV.

1913.

М А Й — Ю Н Ъ.



МОСКВА  
ПЕЧАТНЯ А. И. СНЕГИРЕВОЙ  
ОСТОЖЕНА, САВЕЛОВСКІЙ ПЕР., СЪБ. А.



1913.



9534

## О воскресеніи тѣлъ человѣческихъ.

*(Окончаніе).*

Какая же цѣль воскресенія человѣческаго тѣла? Есть ли какая необходимость въ этомъ воскресеніи?

Послѣ славной побѣды надъ смертью торжество Побѣдителя смерти довершится правосуднымъ воздаяніемъ „кому—ждо по дѣломъ его“ (Рим. 2, 6). Для правосудія Божія не возможно погрѣшать въ своихъ опредѣленіяхъ. Но какимъ образомъ правосудный Судія произнесетъ свой послѣдній приговоръ, когда одна душа безъ тѣла не есть еще полный человѣкъ? По ученію Св. Писанія, тѣло существенно необходимо человѣку для полного существованія: оно есть орудіе духа. Если правосудіе Божіе должно воздать каждому за всё, что было сдѣлано имъ во время земной жизни, то оно должно воздать не одной только душѣ человѣка, но и тѣлу, какъ соучастнику въ дѣйствіяхъ души. Нѣтъ нужды доказывать здѣсь, что тѣло дѣйствительно участвуетъ въ душевныхъ дѣйствіяхъ,—и участвуетъ при томъ не какъ какое л. мертвое орудіе въ рукахъ художника, а какъ нѣчто тѣснѣйшимъ образомъ соединенное съ душею. Ясная для всякаго эта истина приводитъ насъ къ тому заключенію, что ни тѣло безъ души, ни душа безъ тѣла не составляетъ вполне развитой человѣческой природы. Имѣя въ виду такимъ образомъ, съ одной стороны, правосудіе Божіе, съ другой, свои дѣйствія и



причину ихъ, мы не можемъ не вѣрить словамъ Апостола: „всѣмъ явится намъ подобаеть предъ судищемъ Христовымъ, да приметъ кійждо, яже съ тѣломъ содѣла, или блага или зла (2 Кор. 5, 10). Нашъ отечественный ораторъ Св. Димитрій Ростовскій довольно характерно рассуждаетъ о воскресеніи тѣла. Онъ представляетъ споръ души съ тѣломъ о томъ, душа или тѣло виновато въ совершенныхъ на землѣ преступленіяхъ. „Речеть, говоритъ онъ, душа къ тѣлу: проклято ты окаянное тѣло, яко любосластіемъ твоимъ грѣховнымъ прельстило мя еси, и въ беззаконія лютая ввело мя еси. Речеть тѣло къ душѣ: проклята ты, окаянная душе моя, яко ты злѣ управляла мя еси, и разумомъ твоимъ отъ Бога тебѣ даннымъ, аки браздами и уздою, отъ злыхъ дѣлъ не воздержала мя еси: но во всѣмъ мнѣ соизволяла еси: и аще когда возжелалъ коего грѣха, ты соизволила и содѣйствовала еси: и купно прогнѣвали Создателя нашего Бога. Речеть и еще душа: горе тебѣ, окаянное тѣло мое, яко озлобляло еси ближняго, грабило, похищало чуждая, крало и убивало.

Тѣло же противу возглаголетъ: горе тебѣ, окаянная душе моя, яко во всемъ томъ ты споспѣшествовала ми еси; во всемъ наставникъ и другъ была ми еси, и ничто же безъ тебя творихъ еже творихъ. Тако обою другъ съ другомъ препирающеса, и едино другаго укоряюще и кленуще, извлечени будутъ пріяти по дѣломъ своимъ осужденіе“.

Такимъ образомъ, душа и тѣло вмѣстѣ должны понести заслуженное наказаніе. Въ самомъ дѣлѣ, у насъ много такихъ дѣлъ, которыхъ ни душа безъ тѣла, ни тѣло безъ души сдѣлать не можетъ.

Учимъ ли мы другихъ дѣлать добро или зло, помогаемъ ли ближнимъ или обижаемъ ихъ, мы дѣлаемъ это при помощи тѣлесныхъ органовъ. А если душа и тѣло дѣйствуютъ вмѣстѣ, то вмѣстѣ они должны быть и награждены и наказаны.

Вотъ какъ рассуждаетъ объ этомъ Афинагоръ, христіанскій философъ 2-го вѣка: „не можетъ быть, говоритъ онъ,

что бы одна душа получила возмездіе за то, что сдѣлала вмѣстѣ съ тѣломъ; ибо она сама по себѣ не была бы причастна тѣмъ грѣхамъ, которые происходятъ отъ чувственныхъ удовольствій. Также и одно тѣло не должно принять возмездіе за всѣ дѣла, потому что оно равно покоряется силѣ законовъ природы, какъ и силѣ разсудка; но за всякое дѣло долженъ получить воздаяніе весь человѣкъ, состоящій изъ души и тѣла. Если тѣла не воскреснуть, то не будетъ оказано божественнаго правосудія ни тѣлу, ни душѣ. Тѣлу не будетъ оказано правосудія потому, что оно не получитъ ни малѣйшей части въ наградахъ души за тѣ труды, въ перенесеніи которыхъ весьма много участвовало; и душѣ не будетъ оказано правосудія, такъ какъ она одна понесетъ наказаніе за многіе грѣхи, которыхъ не совершила бы, если бы не была въ соединеніи съ тѣломъ“.

Много можно найти подобныхъ сужденій и у другихъ защитниковъ христіанства, и всѣ они, согласно съ ученіемъ Православной Церкви, утверждаютъ, что въ день Страшнаго Суда тѣло наше необходимо воскреснетъ, чтобы вмѣстѣ съ душою принять по дѣламъ достойныя награды или наказанія.

Въ какомъ состояніи будутъ находиться воскресшія тѣла; какого будутъ качества и тѣ ли же самыя, какія имѣютъ люди на землѣ?

Что воскресшія тѣла по существу своему будутъ тѣже, какія соединены были съ извѣстными душами въ продолженіе настоящей жизни, это само собою вытекаетъ изъ понятія о воскресеніи, которое, конечно, означаетъ не образованіе или сотвореніе чего либо новаго, а возстановленіе и оживленіе того же самого, что умерло. І. Христось, показавшій примѣръ воскресенія, воскресъ въ своемъ собственномъ тѣлѣ (Іоан. 20, 25—27); въ Св. Писаніи говорится, что *все сущіи во гробѣхъ* (Іоан. 5, 28) услышатъ гласъ Сына Божія и услышавше оживутъ; слѣдовательно, воскреснутъ тѣ-тѣла, которыя погребаются. Впрочемъ, будучи по существу тѣ же самыя, тѣла *по*

*свойствамъ* своимъ будутъ весьма отличны отъ настоящихъ. Такъ они не будутъ имѣть той грубости, какую имѣютъ на землѣ. Воскресшія тѣла будутъ тонкія, свѣтовидныя, по подобію воскресшаго тѣла Іисусова, такъ какъ Ап. Павелъ говоритъ, что мы „облечемся тогда во образъ небеснаго человѣка“ (1 Кор. 15, 49) т. е. І. Христа.

Частіѣе, свойства воскресшихъ тѣлъ Апостоль опредѣляетъ такъ: „сѣется (т. е. умираетъ) тѣло душевное, встаетъ тѣло духовное, сѣется въ тлѣніе, встаетъ въ нетлѣніи, сѣется не въ честь, встаетъ въ славу, сѣется въ немощи, встаетъ въ силѣ. Подобаешь бо тлѣнному сему облещися въ нетлѣніе, и мертвенному сему облещися въ безсмертіе (1 Кор. 15, 42—44, 53); т. е. воскресшія тѣла наши будутъ приспособлены къ тогдашнему состоянію нашего духа—и будутъ нетлѣнны, неразрушимы и безсмертны.

Обратимся къ тѣмъ возраженіямъ, которыя существовали и существуютъ противъ догмата о воскресеніи тѣлъ.

На 5 вселенскомъ соборѣ былъ осужденъ Оригенъ. Изъ актовъ Собора видно, что Оригенъ былъ осужденъ между прочимъ за неправославное ученіе о воскресеніи тѣлъ. Какъ же онъ училъ?

Онъ думалъ, будто не воскреснетъ настоящее тѣло человѣка, въ какомъ онъ живетъ и дѣйствуетъ на землѣ, но душа его будетъ имѣть въ будущей жизни новое, эфирное тѣло. Какія же основанія были у Оригена и его послѣдователей для подобнаго ученія?

Вотъ система ученія Оригенистовъ, если только ихъ частныя мысли, встрѣчаемыя въ разныхъ сочиненіяхъ, можно привести въ какую либо систему: „Тѣло не есть естественная принадлежность человѣческой природы. Богъ сотворилъ человѣка сначала безплотнымъ, а потомъ уже, когда человѣкъ палъ, Богъ облекъ его плотію, и связалъ ея, какъ узами, въ наказаніе.

Ризы кожанья, которыя, по словамъ Бытописателя, даны были падшимъ прародителямъ, и означаютъ собственно ихъ тѣла. Если человѣкъ связанъ тѣломъ, какъ узами, то тѣло отягощаетъ душу, омрачаетъ умъ и не даетъ видѣть всего существующаго въ ясномъ свѣтѣ. Только безъ тѣла душа можетъ ясно сознать существующее и оставаться безгрѣшною; такимъ образомъ, тѣло есть главная причина грѣха. Очевидно, тѣло не можетъ пребывать среди міра безплотнаго; для него необходимъ земной, чувственный міръ, какъ для рыбы вода; а между тѣмъ въ будущей жизни всё чувственное и земное истребится.

Да и странно было бы думать, что воскреснетъ то тѣло, которое при жизни своей постоянно пребываетъ и убываетъ, такъ что у мужа, или старца, оно уже совсѣмъ не то, что было въ младенческомъ ихъ возрастѣ, а по смерти, разлагаясь на составныя части, входитъ въ составъ другихъ тѣлъ, изъ земли въ растенія, изъ растеній въ тѣла животныхъ, и потомъ опять въ плоть человѣческую. Какимъ образомъ опять могутъ быть соединены разложившіяся части тѣла? Если и останется что нибудь въ будущей жизни отъ человѣческаго тѣла, то развѣ одинъ только видъ его,—тѣло духовное, т. е. та постоянная основа его, которая всегда пребываетъ одинаковою, при непрерывной измѣняемости составныхъ его частей, подобно тому, какъ мѣхъ, наполненный водою, сохраняетъ свою форму, хотя бы вода, въ равной мѣрѣ истекая и вливаясь, перемѣнялась въ немъ“. Вотъ суть ученія Оригенистовъ.

Первыя положенія его очевидно ложны. Никакого права мы не имѣемъ думать, что человѣкъ сотворенъ безплотнымъ и нѣтъ никакого основанія подъ кожаными ризами разумѣть тѣло человѣка. Послѣдователи Оригена противорѣчатъ сами себѣ, когда, съ одной стороны, считаютъ тѣло причиною грѣха, а, съ другой, утверждаютъ, что человѣкъ облеченъ тѣломъ—кожаными ризами въ наказаніе за грѣхъ. Если бы тѣло было причиною грѣха, то Адамъ, конечно, согрѣшилъ бы уже послѣ

того, какъ даны ему ризы кожаныя. Далѣе, въ будущей жизни, говорятъ, не можетъ быть ничего тѣлеснаго. Напротивъ, изъ Св. Писанія намъ извѣстно, что міръ видимый вовсе не погибнетъ, а будетъ только очищенъ огнемъ. Если ап. Павелъ говоритъ: „переходитъ образъ міра сего“ (1 Кор. 7. 31), то этимъ выражается только измѣненіе міра на лучшее состояніе, — „переходитъ“, сказано „образъ міра сего“, а не *самый міръ*. И люди по воскресеніи не измѣнятся въ ангеловъ, какъ думалъ Оригенъ, потому что въ такомъ случаѣ для Бога лучше было бы создать прямо ангеловъ, а не людей. Если Христосъ и сказалъ: „въ воскресеніи не женятся, не посягаютъ, но яко ангели Божіи на небеси суть“ (Мѡ. 22. 30), то сказалъ: „яко ангели“, а не прямо—ангелы. А это двѣ вещи разныя.

Серьезнѣе то возраженіе послѣдователей Оригена—какимъ образомъ можетъ воскреснуть тѣло, въ продолженіе жизни нѣсколько разъ перемѣняющееся и по смерти входящее въ составъ другихъ тѣлъ? Это возраженіе тоже самое, какое дѣлаютъ въ настоящее время матеріалисты. Вотъ положенія матеріалистовъ: „въ природѣ совершается непрерывное и никогда ненарушаемое движеніе атомовъ. Изъ почвы получаетъ свою пищу растеніе, служащее въ свою очередь пищею для человѣка или для животнаго, которое съѣдается человѣкомъ и такимъ образомъ преобразуется въ человѣческое тѣло. Очевидно, частицы матеріи земнаго шара безпрестанно переходятъ изъ одной формы въ другую. Нынѣ живущія существа состоятъ изъ тѣхъ же составныхъ частей, изъ какихъ состояли существа, жившія назадъ тому нѣсколько тысячъ лѣтъ.

При поверхностномъ разсмотрѣніи этого факта, на умъ приходитъ самая странная мысль. Если сказать, напр., что полѣно, которое вы бросили въ печку, заключаетъ въ себѣ, можетъ быть, какую нибудь частицу кедра изъ Соломонова дворца, или—что такой-то современный человѣкъ въ волосахъ своей бороды носитъ тѣже атомы, которые выдѣлились изъ волосъ Ахилла; конечно, такія предположенія покажутся недо-

стойными вниманія; однако ими, хотя и въ странной формѣ, выражается неоспоримый результатъ науки.

Опираясь на то, что частицы матеріи переходятъ изъ одного организма въ другой, матеріалисты спрашиваютъ: что будутъ дѣлать души въ минуту воскресенія,—какъ онѣ станутъ отыскивать свою оболочку, которую онѣ сбросили, когда онѣ и тѣже частицы преемственно принадлежали множеству душъ?

Это возраженіе матеріалистовъ далеко не ново. Извѣстно, что еще Эмпедоклъ зналъ о немъ. Однажды онъ замѣтилъ, что на пиру мы можемъ съѣдать подъ иной формою плоть нашихъ друзей и нашихъ ближнихъ; а о себѣ самомъ говорилъ: „думаю, я былъ нѣкогда мальчикомъ или молодой дѣвницей, деревомъ, птицею, безгласною рыбой на днѣ моря“.

Матеріалисты, такимъ образомъ, повторяютъ только давнымъ давно извѣстное.—Но какъ отвѣчать на ихъ возраженія?..

Для людей религіозныхъ достаточные отвѣты можно найти у Тертуллиана и въ особенности у Меѳодія Патарскаго: „Пусть, говоритъ Тертуллианъ, будутъ смѣшаны различныя сѣмена растений и сіи различныя сѣмена растений будутъ находиться въ одной горсти твоей: для тебя человѣка трудно ли, или, напротивъ, легко различить, что находится въ твоей горсти, и сѣмена каждаго растенія по свойству ихъ отдѣлить, и дать имъ свое мѣсто, чтобы росли? Такъ ты можешь различить и привести въ прежнее состояніе, что находится въ рукѣ твоей; а Богъ ужели не можетъ различить и привести въ прежнее состояніе, что содержится въ горсти Его?“

„Если, говоритъ Меѳодій Патарскій, человѣкъ своимъ искусствомъ можетъ раздѣлить сляніе золота и серебра или другихъ какихъ составовъ, то тѣмъ болѣе Богъ, создавшій человѣка изъ ничего, своею непостижимою премудростію можетъ отдѣлить плоть человѣческую отъ земли и не допустить ее раздѣлиться по другимъ вещамъ“.

Что разложившіяся части человѣческаго тѣла могутъ быть отдѣлены отъ земли, Св. Меѳодій доказываетъ явленіями природы, гдѣ естественнымъ образомъ совершаются самыя паразительныя отдѣленія одного вещества отъ другаго. „Чистая и свѣжая вода рѣчная, говоритъ онъ, не смотря на то, что въ морѣ смѣшивается съ водою соленою, испаряясь, получаетъ прежнее свое качество“.

Матеріалисты, конечно, не обратятъ вниманія на слова Тертуллиана и Меѳодія Патарскаго. Поэтому имъ нужно отвѣтить иначе.

Та наука, въ которую они вѣруютъ, говоритъ не одно только, что разрушающееся тѣло уступаетъ свои частицы другимъ организующимся формамъ, а вмѣстѣ утверждаетъ и то, что матеріальныя частицы тѣла всецѣло возобновляются въ продолженіи жизни. Черезъ 20 лѣтъ въ тѣлѣ человѣческомъ нѣтъ уже ни одной изъ частицъ, которыя были прежде; однако тѣло свое мы считаемъ однимъ и тѣмъ же. Что же это значить, что тѣло всегда остается тождественнымъ себѣ, не смотря на постоянное возобновленіе всѣхъ его частицъ? Наше тѣло есть то начало человѣческой жизни, которое обладаетъ силою владѣть элементами матеріи, давать имъ форму и жизнь, совлекаться ихъ въ извѣстное время, чтобы отдать ихъ въ общее обращеніе, принявъ въ себя новые элементы. Это-то начало тѣсною связію связанное съ душею, и есть единое и пребывающее тѣло. Вотъ чему учитъ наука, хотя еще прежде науки ап. Павелъ ясно высказалъ это, когда говорилъ о зернѣ, которое, умирая, даетъ жизнь растенію, въ которомъ однако уже нѣтъ ни одной изъ частицъ самаго сѣмени. „Речеть нѣкто: како возстануть мертвіи; коимъ же тѣломъ придуть? Безумне, ты еже сѣши не оживеть, аще не умреть; и еже сѣши—не тѣло будущее сѣши, но голо зерно, аще случится, пшеницы или иного отъ прочихъ. Богъ же даетъ ему тѣло, яко же восхоцетъ, и коемуждо сѣмени свое тѣло (1 Кор. 15, 35—38).

Остается еще упомянуть о томъ положеніи послѣдователей Оригена, будто въ будущей жизни, если и останется что-нибудь, то развѣ только видъ тѣла. Мы никакъ не можемъ понять—какимъ образомъ возможно представить себѣ видъ или образъ тѣла отдѣленнымъ отъ самаго тѣла? Извѣстно, что образъ всякаго тѣла погибаетъ прежде, чѣмъ самое тѣло, напр. фигура разбитой статуи погибаетъ прежде самаго вещества. Вѣроятно, это и заставило послѣдователей Оригена признать воскресшее тѣло духовнымъ, только подобнымъ дѣйствительному, но вѣдь это значить допускать не воскресеніе, а образованіе или твореніе новаго тѣла, потому что *подобное не есть то же самое*.

Архимандритъ Модестъ.

---



# Св. Игнатій Богоносець.

Историческій очеркъ его жизни и дѣятельности и краткій обзоръ его посланій.

## I.

Св. Игнатій Богоносець, архіепископъ антиохійскій, по происхожденію своему былъ, по всей вѣроятности, сиріецъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ самый слогъ его посланій. Сирійское имя Игнатія—*Нуроно*, по объясненію сирійца-маронита Ассеманя, значитъ *пламенный, горящій огнемъ*; слѣдовательно, его римское имя представляетъ изъ себя не что иное, какъ переводъ сирскаго (Ignatius—однокоренное съ ignis, пламя, igneo, горѣть). О первоначальной жизни Игнатія Богоносца и о его дѣятельности въ качествѣ епископа Антиохіи историческихъ свѣдѣній сохранилось очень мало и потому, за скудностію ихъ, приходится довольствоваться только болѣе или менѣе обоснованными догадками. Св. Игнатій Богоносець былъ непосредственнымъ ученикомъ апостоловъ и находился съ ними въ довольно близкихъ отношеніяхъ. „Онъ,—говоритъ Св. Іоаннъ Златоустъ,—вмѣстѣ съ ними воспитывался, вездѣ при нихъ находился, имѣлъ общеніе съ ними и въ рѣчахъ, и въ томъ, что неизреченно“<sup>1)</sup>. Самое близкое отношеніе

---

<sup>1)</sup> Творенія Іоанна Златоуста въ рус. пер. т. II кн. 2. Стр. 634. СПб. 1896.

имѣли къ нему, по всей вѣроятности, святые первоверховные апостолы Петръ и Павелъ, которые, какъ извѣстно, благовѣстовали евангеліе царствія Божія и въ Сиріи, на родинѣ Св. Игнатія. Быть можетъ, на духовную жизнь Игнатія вполнѣтвѣіи оказывалъ вліяніе и апостоль, нѣкогда, подобно губкѣ, возлежавшій на персяхъ Спасителя и впитавшій въ себя знаніе сокровенной премудрости,—Св. Іоаннъ Богословъ, дѣятельность котораго изъ Ефеса простиралась и на Сирію. Очевидно, Игнатій преуспѣвалъ въ духовной жизни и достигъ высокой степени духовнаго совершенства, если сами свв. апостолы признали его достойнымъ назначенія въ епископы Антіохіи. Антіохія была въ то время столичнымъ городомъ Сиріи, ея населеніе простиралось болѣе чѣмъ до двухсотъ тысячъ человекъ. Въ этомъ городѣ, въ которомъ впервые раздалось имя христіанинъ (Дѣян. 11, 26), епископъ имѣлъ особенное значеніе; его вліяніе простиралось не только на Сирію, въ которой не было другого епископа, кромѣ антіохійскаго, но и на другія области Малой Азіи. Естественно по этому, что епископомъ въ Антіохіи могъ быть только человекъ опытный въ духовной жизни и обладающій выдающимися духовными дарованіями при несомнѣнной чистотѣ и святости жизни. И если мы видимъ, что свв. апостолы посвящаютъ въ епископы Антіохіи Игнатія, а это намъ свидѣтельствуемъ Златоустъ, говоря: „руки блаженныхъ апостоловъ касались священной главы его“<sup>1)</sup>, тѣ самые апостолы, которые говорятъ, что *епископу подобаетъ безъ порока быти, якоже Божію строителю* (Тит. 1, 7),—то это самое обстоятельство уже показываетъ, что Игнатій, какъ *удостоенный сего* священнаго сана, въ дѣйствительности удовлетворялъ всѣмъ условіямъ, необходимымъ для вступленія въ епископскій санъ, и былъ человекомъ совершеннымъ въ добродѣтели. Это подтверждаетъ Іоаннъ Златоустъ, называя Игнатія образцомъ добродѣтелей. Приведа

---

<sup>1)</sup> Златоустъ т. II. Стр. 634.

слова ап. Павла изъ его посланія къ Тимоѳею о томъ, какимъ долженъ быть епископъ (1 Тимоѳ. 3, 1—3), Златоустъ говоритъ: „Я смѣло могу сказать, что блаженный Игнатій напечатлѣлъ въ душѣ своей весь этотъ образецъ съ точностію, и былъ и непороченъ, и безукоризненъ, и не самолюбивъ, и не гнѣвливъ, и не пьяница, и не бійца, и не сварливъ, и не сребролюбивъ, но справедливъ, преподобенъ, воздерженъ, держался вѣрнаго слова, согласно съ ученіемъ, трезвъ, цѣломудренъ, благочиненъ, и всѣ прочія имѣлъ качества, какихъ требовалъ Павелъ“ <sup>1)</sup>. По свидѣтельству Иеронима Стридонскаго, онъ былъ третьимъ епископомъ послѣ ап. Петра <sup>2)</sup>, а по Евсеію, онъ былъ вторымъ епископомъ <sup>3)</sup>. Въ постановленіяхъ Апостольскихъ содержится извѣстіе, что Св. Игнатій нѣкоторое время управлялъ антиохійскою церковью вмѣстѣ съ Еводіемъ. Во всякомъ случаѣ ихъ совмѣстное управление длилось незначительное время и, по смерти Еводія, Игнатій управлялъ антиохійскою церковью уже одинъ; на долю единоличнаго правленія Игнатія приходится періодъ довольно значительный—около сорока лѣтъ (съ 68 до 107 года).

Вступивъ на антиохійскую кафедру, Игнатій заявилъ себя весьма мудрымъ и опытнымъ архипастыремъ. Къ сожалѣнію, объ его дѣятельности не сохранилось почти никакихъ свѣдѣній. Для того, чтобы понять всѣ трудности епископскаго служенія въ то время, мы должны обратить вниманіе на слѣдующія обстоятельства. Церковь была еще недавно основана св. апостолами и потому какъ ея внутреннее состояніе не было особенно блистательно, такъ и внѣшнее положеніе не было обезпечено. То и другое требовало отъ епископа множества заботъ. Съ одной стороны церкви постоянно грозили преслѣдованія отъ римскихъ императоровъ: христіанская вѣра, какъ не санкціонированная римскимъ закономъ, все еще

<sup>1)</sup> *Златоустъ*. Ibid. стр. 635.

<sup>2)</sup> *Иеронимъ* Кат. п. ц. гл. 26.

<sup>3)</sup> *Евсеій Памфилъ* Ц. ист. кн. III. Гл. 22.

была въ предѣлахъ римской имперіи *religio illicita*; ее не только можно, но и должно, было преслѣдовать. Императоръ Неронъ (54—68) первый воздвигъ гоненіе на христіанъ въ 64 году, и хотя оно свирѣпствовало главнымъ образомъ въ Римѣ, но нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что и правители отдѣльныхъ провинцій подражали столичному городу и гнали христіанъ въ подвѣдомственныхъ имъ областяхъ. Имп. Домиціанъ (81—96) былъ человѣкъ подозрительнаго характера. Если обращеніе въ христіанство жестоко каралось еще при Неронѣ, то тѣмъ болѣе строго оно наказывалось при Домиціанѣ. Въ его царствованіе обвиненіе въ принадлежности къ христіанской общинѣ было равносильно обвиненію въ тягчайшемъ преступленіи *lèse-majesté*. Но самое сильное гоненіе противъ христіанъ было воздвигнуто имп. Траяномъ (98—117); во время этого гоненія Игнатій и удостоился принять мученическую смерть. Вообще, это было время, когда для церкви, „куда ни помотришь, вездѣ были войны, сраженія, опасности; и начальники, и цари, и народы, и города, и племена, и свои, и чужіе замыслили зло противъ вѣрующихъ“ <sup>1)</sup>. Съ другой стороны церкви постоянно угрожали возникавшія то тамъ, то здѣсь, лжеученія. Сирія по справедливости считается гнѣздомъ еретичества. Еретики первыхъ вѣковъ христіанства были въ большинствѣ случаевъ сирійцы по происхожденію. Оттуда вышли такіе еретики, какъ, напр., Симонъ Волхвъ, Менандръ, Сатурнинъ и др. Ихъ лжеученія смущали сердца вѣрующихъ, особенно такихъ, которые были недавно просвѣщены свѣтомъ христіанскаго ученія, соблазняли многихъ и производили смуты въ церкви. Вообще можно сказать, что это было такое время, „когда была сильная война и извнѣ и внутри, когда было еще нѣжно растеніе вѣры и требовало великой заботливости, и церковное общество, подобное новорожденному младенцу, имѣло нужду въ великомъ попеченіи и въ душѣ осо-

---

<sup>1)</sup> Златоустъ. Стр. 636.

бенно мудрой, которая бы могла воспитать его“ <sup>1)</sup>. Вотъ насколько трудны и многосложны были обязанности епископа въ то время, когда Св. Игнатій вступилъ въ управление сирійскою церковью! Но, несмотря на многосложность требованій, Игнатій съ честью несъ бремя епископства въ продолженіи сорока лѣтъ. Съ апостольскою ревностью онъ распространялъ всюду вѣру Христову, не щадя своихъ силъ для проповѣди благочестія. Игнатій неутомимо боролся со всѣми возникавшими въ его время лжеученіями, хотя бы они возникали и не въ его церкви, памятуя, что миръ церковный должно ставить выше всего. „Прошу васъ,—пишетъ Игнатій членамъ церкви траллійской,—питайтесь одною христіанскою пищею, а отъ чуждаго растенія, какова ересь, отвращайтесь. Къ яду своего ученія еретики примѣшиваютъ Иисуса Христа, чѣмъ и пріобрѣтаютъ къ себѣ довѣріе: но они подаютъ смертоносную отраву въ подслащенномъ винѣ. Не знающій охотно принимаетъ ее и вмѣстѣ съ пагубнымъ удовольствіемъ принимаетъ смерть <sup>2)</sup>. Итакъ, убѣгайте злыхъ произрастаній, приносящихъ смертоносный плодъ: Кто вкуситъ отъ него, тотъ немедленно умираетъ. Ибо еретики не насажденіе Отца <sup>3)</sup>. Посмотрите на нихъ,—какъ они противны волѣ Божіей! У нихъ нѣтъ попеченія о любви, ни о вдовицѣ, ни о сиротѣ, ни о притѣсняемомъ, ни объ узникѣ, или освобожденномъ отъ узъ, ни объ алчущемъ или жаждущемъ <sup>4)</sup>. Они удаляются даже отъ евхаристіи и молитвы. Посему надобно удаляться такихъ людей“ <sup>5)</sup>. Предостерегая вѣрующихъ отъ общенія съ еретиками, самъ Игнатій старательно охранялъ свою церковь отъ всякаго вѣянія еретическаго и съ этою цѣлью „священникъ Божій просвѣщаль душу каждаго объясненіемъ Писанія“. Но, конечно,

<sup>1)</sup> Злат. Стр. 637.

<sup>2)</sup> Посл. къ тралл. гл. VI.

<sup>3)</sup> Гл. XI.

<sup>4)</sup> Смирн. гл. VI.

<sup>5)</sup> Гл. VII.

несмотря на заботы пастыря, бывали случаи, когда нѣкоторые изъ вѣрующихъ довѣрялись лжеучителямъ и принимали чуждое имъ еретическое ученіе. Эти послѣдніе особенно огорчали душу внимательнаго пастыря и приносили ему болѣе скорби, чѣмъ внѣшнія войны. Бывали случаи отпаденія отъ церкви и подъ давленіемъ внѣшнихъ обстоятельствъ — нѣкоторые не въ состояніи были выдержать жестокости гоненій и отрекались отъ Христа. Хотя въ общество христіанъ въ первыя времена и принимались только испытанные люди, однако слабые въ вѣрѣ были и въ первые вѣка. И объ этихъ падшихъ заботился Игнатій, зная, что они „имѣютъ нужду въ великомъ снисхожденіи“. Такъ, напр., въ гоненіе Домиціана въ 95—96 гг. онъ, по свидѣтельству его учениковъ, „кормиломъ молитвъ и поста, неутомимостью въ ученіи, ревностію духа противодѣйствовалъ волненію, чтобы не потонулъ кто-либо изъ малодушныхъ или неопытныхъ“<sup>1)</sup>. Самъ Игнатій еще въ это гоненіе желалъ принять мученическую смерть, но Господь, ради пользы церкви, не допустилъ этого. Блаженный Игнатій принялъ сіе за знакъ того, что онъ еще недостойнъ званія истиннаго ученика Христова, и когда гоненіе прекратилось, то онъ радовался этому, но его радость была омрачаема скорбію при мысли, что Господь не сподобилъ его мученическаго вѣнца.

Кромѣ этого сей Богоносный архіерей былъ добрымъ правителемъ церковныхъ чиновъ. Изъ преданія (записаннаго церковнымъ историкомъ Сократомъ) извѣстно, что Игнатій Богоносецъ много содѣйствовалъ благоустройству христіанскаго богослуженія. Онъ установилъ такъ называемое антифонное пѣніе, т. е. пѣніе на два хора. Однажды Игнатій сподобился божественнаго видѣнія: онъ видѣлъ ангеловъ, въ пѣннѣи восхвалявшихъ Св. Троицу. Ангелы раздѣлялись на

---

<sup>1)</sup> Изъ „Акт. муч.“ Прив. у Прот. П. Преображенскаго въ кн.: „Посланія Св. Игнатія Богоносца“. С.П.Б. 1902. Стр. 10.

два лика и пѣли попеременно: когда одинъ ликъ пѣлъ; другой молчалъ. Небесное пѣніе произвело такое впечатлѣніе на душу антиохійскаго епископа, что онъ рѣшилъ ввести подобное пѣніе въ антиохійской церкви. Отсюда антифонное пѣніе распространилось и по всѣмъ другимъ церквамъ и употребляется до настоящаго времени.

Высокій санъ епископскій не наполнилъ гордостью сердце Игнатія. Высоко превознесенный на свѣщницѣ церкви антиохійской, дабы свѣтитъ всему міру, непосредственный намѣстникъ на землѣ Самого Иисуса Христа „епископа всѣхъ“ <sup>1)</sup>, Игнатій однако же былъ все тѣмъ же смиреннымъ рабомъ рабовъ, какъ и до епископства своего. Въ посланіи къ Римлянамъ Св. Игнатій, противопоставляя себя апостоламъ, пишетъ: „Не какъ Петръ и Павелъ я предписываю вамъ: они апостолы,—а я осужденный на смерть (*κατάχριστος*—*moriturus*); они свободные,—а я рабъ и до настоящаго времени“ <sup>2)</sup>. Св. Игнатій никогда не осмѣливался считать себя равнымъ апостоламъ, хотя и былъ преемникомъ апостольскаго служенія (каедрой антиохійской съ 47 по 57 г.г. управлялъ св. ап. Петръ); напротивъ, онъ считалъ себя низшимъ всѣхъ, „отребіемъ (*περίφημα*) всѣхъ“ <sup>3)</sup>, т. е. всѣми попираемымъ, самымъ негоднымъ человѣкомъ. Хотя вся жизнь его была однимъ непрерывнымъ подвигомъ служенія Богу, однако Св. Игнатій думалъ о себѣ, что онъ еще и не начиналъ быть истиннымъ ученикомъ и послѣдователемъ Христовымъ. Господь, Который *гордымъ противится, смиреннымъ же даетъ благодать* (Пр. 3, 34), въ изобиліи излилъ на него Свои благодатные дары. Онъ удостоилъ Игнатія Своего постояннаго пребыванія въ его сердцѣ, какъ бы указуя этимъ на то, что оно, по своей чистотѣ и христоподражательному смиренію, вполне достойно служить сосудомъ божественной благодати. Вслѣдствіе этого Игнатій и усваиваетъ себѣ назва-

1) Магвез. III.

2) Римл. IV. Ср. Ефес. XII.

3) Ефес. X.

ніе Богоносца (Θεοφόρος), которое, по его собственнымъ словамъ, означаетъ человѣка, носящаго Христа въ сердцѣ своемъ, т. е. всѣмъ сердцемъ своимъ и всею душою своею возлюбившаго Господа и исполняющаго заповѣди Его. Очевидно, это названіе было популярнымъ; его мы встрѣчаемъ, напр., въ церковной исторіи Сократа <sup>1)</sup>. По мнѣнію нѣкоторыхъ (Баура, Гильгенфельда), въ этомъ названіи, усвоенномъ себѣ Св. Игнатіемъ, выражается гордость и самомнительность. Но это противорѣчитъ характеру Игнатія. Такой человѣкъ, у котораго смиреніе составляетъ существенную черту характера, не могъ именовать себя Богоносцемъ, если бы дѣйствительно не достигъ опытнаго ощущенія Христа въ сердцѣ своемъ. Впрочемъ, есть преданіе, которое свидѣтельствуетъ, что названіе Богоносецъ усвоено Св. Игнатію по другому поводу. По этому преданію, Св. Игнатій былъ тотъ самый отрокъ, котораго Иисусъ Христосъ поставилъ въ примѣръ апостоламъ, спорившимъ о первенствѣ, сказавъ: *Аминь глаголю вамъ, аще не обратитесь, и не будете яко дѣти, не увидите въ царство небесное. Иже убо смирится яко отроча сіе, той есть болій во царствіи небесныхъ, и иже аще прииметъ отроча сіе во имя Мое, Мене приимлетъ* (Мѡ. 18, 3—5). Это преданіе истолковываетъ эпитетъ Игнатія въ смыслѣ Богомъ носимый (Θεοφόρος). Но оно противорѣчитъ свидѣтельству І. Златоуста, который прямо говоритъ, что Игнатій не видѣлъ Христа во плоти. Впервые оно появляется у Анастасія Библіотекаря (IX в.), затѣмъ встрѣчается у Симеона Метафраста, писателя X вѣка, а оттуда оно перешло и въ Минеи Четьи Св. Димитрія Ростовскаго. „Того ради,—говоритъ послѣдній,—Св. Игнатій Богоносецъ нареченъ бысть, яко носимъ бысть руками Бога воплощенна“. Однако Димитрій Ростовскій не чуждъ и перваго толкованія слова Богоносецъ. „Не мнѣ же и сего ради,—продолжаетъ далѣе онъ,—яко и онъ ношаше Бога въ сердцѣ своемъ и во устахъ, сосудъ сый подобенъ

1) Кн. VI, гл. 8.



сосуду избранному Павлу пронести имя Божіе предъ языки и цари“. Въ его Четыхъ-Миняхъ вслѣдъ за разсказомъ о жизни и мученичествѣ Игнатія Богоносца (пам. его 20 декабря) помѣщается слѣдующее повѣствованіе. „О святомъ Игнатіи Богоносцѣ нѣкоторые повѣствуютъ и сіе. Когда его вели на съѣденіе звѣрямъ и онъ непрестанно имѣлъ на устахъ имя Исуса Христа, нечестивые спросили его, зачѣмъ онъ то имя непрестанно повторяетъ. Святой отвѣчалъ, что имѣетъ въ сердцѣ своемъ имя Исуса Христа начертаннымъ и исповѣдуетъ устами Того, Кого въ сердцѣ всегда носить. Когда святой былъ пожранъ звѣрями, при оставшихся его костяхъ изволеніемъ Божиимъ сохранилось его сердце, нетронутое звѣрями. Найдя его, невѣрные вспомнили слова святаго Игнатія и разрѣзали его сердце надвое, желая убѣдиться, истинно ли сказанное имъ. И нашли они на обѣихъ внутреннихъ сторонахъ разрѣзаннаго сердца надпись золотыми письменами: *Исусъ Христосъ*. Такъ святой Игнатій былъ Богоносецъ по имени и въ дѣйствительности, всегда нося въ сердцѣ своемъ Христа Бога, богомысленнымъ умомъ какъ тростію написаннаго“.

## II.

Мученической кончины Св. Игнатій Богоносецъ удостоился въ царствованіе Траяна, будучи уже въ весьма преклонномъ возрастѣ. Случилось это слѣдующимъ образомъ. Какъ извѣстно, еще въ 99 году имп. Траянъ издалъ указъ, направленный, хотя и косвеннымъ образомъ, противъ христіанъ; это былъ указъ о запрещеніи тайныхъ обществъ. Какой политики держался по отношенію къ христіанамъ Траянъ въ послѣдующее время, это мы можемъ узнать изъ письма Кая Плинія Младшаго, правителя Виѣинской области, и отвѣта на него имп. Траяна (эти письма относятся къ 106 или 107 году, т. е. къ тому самому времени, когда произошло мученичество Игнатія). *Письмо* Траяна

имѣеть особенно важное значеніе, такъ какъ оно надолго *узаконило* гоненія на христіанъ. Плиній просить императора разрѣшить недоумѣнія, встрѣтившіяся въ его практикѣ по отношенію къ христіанамъ. Онъ не знаетъ, „слѣдуетъ ли дѣлать различіе между старыми и молодыми, между сильными и слабыми, когда дѣло идетъ о пыткѣ, а также можно ли оказывать прощеніе, если послѣдуетъ раскаяніе, или же, разъ христіанство принято, никакое отреченіе не можетъ служить уже къ оправданію. Наконецъ, можно ли наказывать за одно названіе „христіанинъ“, не взирая на виновность или невиновность, или же наказаніе слѣдуетъ налагать собственно за преступленія, совершенныя христіаниномъ?“ Траянъ на это отвѣчалъ, что разыскивать этихъ людей не слѣдуетъ (*conquirendi non sunt*) и ни въ какомъ случаѣ не должно принимать обвинительныхъ списковъ безъ подписи, т. е. анонимныхъ доносовъ, однако оговаривается, что установить какое-либо опредѣленное правило, примѣнимое къ нимъ (христіанамъ) во всѣхъ случаяхъ, нельзя (*neque in universum aliquid, quod quasi certam formam habeat, constitui potest*). Эта оговорка давала полный просторъ правителямъ: тѣ изъ нихъ, которые ненавидѣли христіанъ, могли, на основаніи этого указа, ихъ преслѣдовать, а относившіеся къ нимъ благосклонно, на основаніи этого же указа, оставляли ихъ въ покоѣ. И самъ Траянъ дѣйствовалъ по отношенію къ христіанамъ довольно неопредѣленно. Въ началѣ своего царствованія онъ не обращалъ на христіанъ никакого вниманія. Но чѣмъ далѣе идетъ время, тѣмъ все болѣе и болѣе измѣняются взгляды императора и въ концѣ концовъ онъ становится въ ряды гонителей. Но гоненіе Траяна не было гоненіемъ случайнымъ, каковы были гоненія его предшественниковъ—Нерона и Домиціана, нѣтъ, онъ гонитъ христіанъ по причинамъ государственнымъ, усмотрѣвъ въ нихъ общество, вредящее государственнымъ интересамъ римской имперіи. Къ этому убѣжденію Траянъ пришелъ постепенно; оно—результатъ его многолѣтнихъ размышленій и наблюденій. Одер-

жавъ побѣду въ тяжелой войнѣ со скиѣами. Траянъ издастъ повелѣніе всюду отпраздновать эту побѣду принесеніемъ языческихъ жертвъ. Для язычниковъ-римлянъ это сдѣлать было не трудно; но не ихъ имѣлъ въ виду побѣдоносный императоръ. Онъ хотѣлъ поразить этимъ указомъ сравнительно небольшое, но быстро увеличивавшееся общество христіанъ. Онъ зналъ, что христіане ни за какія блага не согласятся принести жертвы языческимъ богамъ, которыхъ они за боговъ не считаютъ; а послушникамъ императорскаго указа грозила смертная казнь. И императоръ не ошибся въ своихъ расчетахъ: христіане не только не пожелали принести жертву языческимъ богамъ, но даже воспользовались этимъ случаемъ для того, чтобы показать язычникамъ ложность ихъ боговъ и ихъ безсиліе. Въ этомъ убѣдился самъ Траянъ въ слѣдующемъ, 107 году, во время пребыванія своего въ Антиохіи. Онъ прибылъ сюда, намѣреваясь начать новую войну съ армянами и парѣянами. Здѣсь онъ узналъ, что христіане антиохійскіе отказались выполнить его приказаніе. Траянъ приказалъ всѣхъ христіанъ за это наказывать смертію. Тогда на защиту своей церкви рѣшилъ выступить предстоятель ея—уже удрученный годами, но бодрый духомъ старецъ Игнатій. Онъ добился личнаго свиданія съ Траяномъ, желая или убѣдить его въ несправедливости распоряженія или принять столь вождедѣнный для него мученическій вѣнецъ. Случилось послѣднее: гордый императоръ, въ упоеніи своего воинскаго счастья, не внялъ простымъ, но исполненнымъ истины словамъ святаго старца. Вотъ какъ передаютъ мученическіе акты тотъ разговоръ, который Игнатій имѣлъ съ Траяномъ.

Траянъ спросилъ:

-- Кто ты, злой демонъ, дерзающій противиться нашимъ повелѣніямъ, да и другихъ къ тому же побуждающій, чтобы они погибли несчастнымъ образомъ?

— Богоносца никто не называетъ злымъ демономъ,—спокойно отвѣчалъ Игнатій;—ибо злые демоны бѣжатъ отъ ра-

бовъ Божіихъ. Если же ты называешь меня злымъ (нестерпимымъ) для этихъ демоновъ, то я согласенъ съ этимъ, ибо, имѣя Христа, Небснаго Царя, я разрушаю ихъ навѣты.

Траянъ спросилъ:

— А кто такой Богоносецъ?

— Тотъ,—смиренно, но безтрепетно отвѣчалъ святитель,— кто имѣетъ Христа въ сердцѣ своемъ.

— Значить, ты носишь Христа въ себѣ самомъ?

— Дѣйствительно ношу, потому что написано: *вселюся въ нихъ и похожду* (2 Кор. 6, 16).

— А развѣ ты думаешь, мы не имѣемъ въ сердцѣ своемъ боговъ, которые помогаютъ намъ побѣждать враговъ?

— Ты, по заблужденію, языческихъ идоловъ называешь богами. Единъ есть истинный Богъ, сотворившій небо и землю, и море, и все, что въ нихъ находится; единъ Господь Іисусъ Христосъ, Сынъ Божій единородный, Котораго царствію не будетъ конца! Если бы ты, государь, позналъ Его, то и порфира твоя, и вѣнецъ, и престолъ твой царскій были бы еще болѣе могущественными.

Императоръ прервалъ Игнатія и сказалъ ему:

— Игнатій! Оставь то, что ты говоришь, и послушай меня: если хочешь сдѣлать угодное мнѣ и быть въ числѣ друзей моихъ, то принеси съ нами жертвы богамъ, и я, пусть всѣ эти люди будутъ свидѣтелями обѣщанія моего, поставлю тебя первосвященникомъ Діа (Діемъ или Юпитеромъ назывался главный богъ римлянъ) и нареку отцемъ Сената.

— Государь,—отвѣчалъ Игнатій,—угождать должно всякому человѣку, тѣмъ болѣе императору, но—только тогда когда это служить въ пользу какъ угождающему, такъ и тому, для кого угождаютъ; если же это можетъ повредить особенно душѣ, то несчастенъ и тотъ, кто угождаетъ, и даже тотъ, кто требуетъ угожденія. Что же касается до обѣщанія твоего, то какая мнѣ польза быть первосвященникомъ Діа, когда я—архіерей Христа? Христу служу я по вся дни, при-

нося ему жертву, чтобъ имѣть въ себѣ подобіе Его вольной смерти.

Царь сказалъ:

— Кому ты хочешь принести себя въ жертву? Тому-ли, кто былъ пригвожденъ ко кресту Понтійскимъ Пилатомъ?

Святой отвѣчалъ:

— Пусть я буду жертвою Тому, Кто пригвоздилъ ко кресту грѣхъ, сокрушилъ начальника грѣха діавола и крестомъ побѣдилъ всю его силу.

Царь сказалъ:

— Мнѣ думается, Игнатій, что ты не имѣешь здраваго ума и правильнаго разсужденія: ты не прельстился бы такъ христіанскими писаніями, если бы хорошо понималъ, какъ выгодно повиноваться царской волѣ и приносить со всѣми жертвы богамъ.

Богоносецъ, еще болѣе воодушевившись, сказалъ:

— Если ты отдашь меня на съѣденіе звѣрямъ, или распнешь меня на крестѣ, или предашь мечу или огню, то я все-таки никогда не принесу жертвы бѣсамъ. Не боюсь я смерти и не ищу временныхъ благъ, но желаю однихъ вѣчныхъ и всячески стремлюсь только къ тому, чтобы придти ко Христу Богу моему, благоизволившему умереть за меня.

Тогда участвовавшіе въ собраніи, желая обличить Игнатія въ заблужденіи, сказали:

— Вотъ, ты говоришь, что твой Богъ умеръ; какъ же мертвый можетъ помогать кому-нибудь, а тѣмъ болѣе умершій позорной смертью? Наши же боги дѣйствительно безсмертны и считаются безсмертными.

— Кто ваши боги?—возразилъ Игнатій вельможамъ царскимъ.—Они были люди незаконные и злые. Дій, главный богъ вашъ, погребенъ въ Критѣ; Асклипій погибъ, пораженный молнією; гробы Венеры показываютъ на островѣ Критѣ, въ Паеосѣ; Геркулесъ сожженъ огнемъ. И по заслугамъ ихъ была имъ такая кончина. А Господь и Богъ мой, Иисусъ Хри-

стось, насъ ради вочеловѣчивыйся, для нашего спасенія добровольно принялъ распятіе на крестѣ, смерть и погребеніе, потомъ воскресъ въ третій день, низвергъ и низложилъ силу врага, вознесся на небеса, откуда сходилъ, чтобы возстановить насъ изъ паденія и опять ввести въ рай, изъ котораго мы были изгнаны и даровалъ намъ благъ больше, чѣмъ мы имѣли прежде. А изъ почитаемыхъ вами боговъ ни одинъ не сотворилъ ничего подобнаго; будучи людьми злыми, беззаконными и сотворившими много пагубнаго, они безумнымъ людямъ оставили какое-то ничтожное представленіе о своемъ божествѣ. Когда же потомъ спало съ нихъ покрывало лжи, обнаружилось, чѣмъ они были, и какъ позорно окончили свое существованіе.

Траянъ не пожелалъ дослушать вдохновенныя рѣчи святителя, боясь, что изъ его устъ послышатся еще большія обличенія языческихъ боговъ, и приказалъ Игнатія ввергнуть въ темницу. Всю ночь обдумывалъ Траянъ наказаніе Игнатію и рѣшилъ наконецъ предать его съѣденію звѣрямъ. На слѣдующее утро онъ сообщилъ свое рѣшеніе приближеннымъ сановникамъ. Тѣ одобрили мысль императора, только посовѣтовали ему не приводить въ исполненіе казни въ Антіохіи, опасаясь возмущенія со стороны народа, столь любившаго доблестнаго святителя, и предать Игнатія смерти въ Римѣ, съ чѣмъ согласился и самъ императоръ. Тогда Траянъ изрекъ приговоръ слѣдующаго содержанія:

„Мы повелѣваемъ, чтобы Игнатій, по собственнымъ словамъ, носящій въ себѣ Распятаго, былъ взятъ воинами, и приведенъ въ Римъ на съѣденіе отъ звѣрей для забавы народа“.

Услышавъ этотъ приговоръ, Игнатій воскликнулъ:

„Благодарю Тебя, Господи, что Ты удостоилъ меня засвидѣтельствовать совершенную любовь къ Тебѣ, допустивъ связать меня вмѣстѣ (т. е. подобно) съ апостоломъ Твоимъ Павломъ желѣзными узами!“

Съ радостію возложилъ на себя Игнатій узы, какъ нѣкоторое драгоценное украшеніе, „духовный жемчугъ“ <sup>1)</sup>, съ которымъ онъ желалъ воскреснуть и въ будущей жизни. „Какъ отличный олень, предшествуемый доброму стаду“, былъ схваченъ Игнатій жестокими воинами и поведенъ подъ ихъ конвоемъ въ Селевкію, маленькій прибрежный городокъ, лежавшій къ юго-западу отъ Антиохіи. Съ плачемъ и скорбію провожали христіане антиохійской церкви своего престарѣлаго епископа, добровольно пожелавшаго принять мученическую смерть за имя Христова. Ихъ скорбь была неопишима: они провожали добраго пастыря и отца, въ теченіи сорока лѣтъ правившаго церковію. Нѣкоторые изъ нихъ не могли даже вынести разлуки съ блаженнымъ старцевъ и рѣшились сопровождать его въ многотрудномъ путешествіи. Таковы были, напр., сослужители Игнатія, діаконъ Филонъ и Агаѳоподъ, которые и описали какъ разговоръ Игнатія съ Траяномъ, такъ и его путешествіе и мученическую кончину. Въ Селевкіи Игнатій сѣлъ на корабль и продолжалъ дальнѣйшее путешествіе морскимъ путемъ вдоль береговъ Малой Азіи. Императоръ Траянъ тоже отбылъ изъ Антиохіи для войны съ парянами. „Съ великимъ трудомъ“ достигъ Игнатій Смирны. Здѣсь онъ высадился изъ корабля и былъ съ честію принятъ Поликарпомъ, еп. смирнскимъ, который также какъ и Игнатій былъ ученикомъ Іоанна Богослова. Вѣсть о томъ, что престарѣлый епископъ Сиріи грядетъ съ востока на западъ, чтобы тамъ, подобно лучезарному солнцу, закатиться, быстро облетѣла всѣ церкви Малой Азіи. Христіане нѣкоторыхъ церквей послали въ Смирну депутаціи, чтобы выразить добровольному мученику свое уваженіе и выслушать предсмертные завѣты великаго учителя. Ефесскіе христіане прислали въ Смирну своего епископа Онисима съ діаконемъ Вурромъ, магнезіане—епископа Дамаса съ пресвитерами Вассомъ и Аполлоніемъ и діаконемъ Сотіономъ, траллійцы—епи-

---

<sup>1)</sup> Ефес. XI.

скопа Полибія. Глубоко тронутый тѣмъ сочувствіемъ, которое выразили ему эти посольства, Игнатій провелъ нѣсколько часовъ въ назидательной бесѣдѣ съ ними и, воспользовавшись свободой, которую предоставили ему за извѣстную плату войны, написалъ христіанамъ этихъ церквей свои посланія. Обзоръ содержанія этихъ посланій мы дадимъ впослѣдствіи. Здѣсь же до Игнатія дошла вѣсть, что христіане церкви римской желаютъ спасти его отъ мученій. Какимъ образомъ хотѣли сдѣлать это римляне, хотѣли-ли они апеллировать императору, или хотѣли силою спасти старца, или намѣревались сдѣлать это какимъ-либо инымъ способомъ,—неизвѣстно; всего вѣроятнѣе, что они надѣялись спасти его общею молитвою; во всякомъ случаѣ, сдѣлать это было нетрудно<sup>1)</sup>. Легко понять, какъ было принято это извѣстіе Игнатіемъ, пламенно стремившимся къ общенію съ Богомъ, смотрѣвшимъ на мученичество, какъ на необходимое средство для того, чтобы сдѣлаться истиннымъ ученикомъ Христа и всю жизнь свою лелѣявшимъ мысль о мученичествѣ за имя Христово,—для него это извѣстіе было громомъ небеснымъ. Теперь, когда онъ уже такъ недалекъ былъ отъ своей цѣли,—и вдругъ его хотятъ лишить этого блаженства—пострадать за Христа, думая, что этимъ оказываютъ ему услугу. Нѣтъ, этого нельзя было допустить! Игнатій немедленно пишетъ римлянамъ письмо, которое и отправляетъ съ „достоблаженными ефесянами“<sup>2)</sup>, которые, отправляясь другимъ путемъ, должны были достигнуть Рима ранѣе Игнатія. „Князь вѣка сего,—пишетъ Игнатій римлянамъ,—хочетъ обольстить меня и разрушить мое желаніе, устремленное къ Богу. Пусть же никто изъ васъ, тамъ находящихся, не помогаетъ ему.“<sup>3)</sup> Примите во вниманіе, что для меня достигнуть Бога—дѣло въ высшей степени трудное. Поэтому, не препятствуйте мнѣ жить (со Христомъ), не препятствуйте

1) Римл. гл. I.

2) Римл. X.

3) Римл. VII.



мнѣ умереть (въ этомъ мірѣ). Хочу быть Божьимъ: не отдавайте меня міру. Пустите меня воспринять чистый свѣтъ: явившись туда, я буду человѣкомъ. Позвольте мнѣ быть раздражателемъ страстей Бога моего. Если кто-либо самъ имѣетъ Его въ себѣ, тотъ пойметъ, чего я желаю, и будетъ сострадать мнѣ, видя случившееся со мною. Мнѣ не принесутъ пользы удовольствія міра, ни царства вѣка сего. Для меня лучше умереть за Христа Иисуса, чѣмъ быть царемъ надъ концами земли. Его я ищу, насъ ради умершаго. Его желаю—для насъ воскресшаго. Мнѣ предстоитъ рожденіе въ новую жизнь<sup>1)</sup> Въ посланіи Игнатія къ римлянамъ весьма рельефно обрисовалась его личность. Игнатій былъ человѣкъ энтузіастически настроенный; его любовь ко Христу можно сравнить съ ярко-пылающимъ пламенемъ, угасить который ничто не въ состояніи; внѣшнія препятствія только раздуваютъ это пламя. Посланіе къ римлянамъ—это горячая похвала мученичества, написанная въ такомъ одушевленномъ тонѣ, что она способна увлечь всякаго читателя, въ какую бы эпоху онъ ни жилъ. Въ этомъ посланіи ясно показано, чему обязано было христіанство тѣмъ, что оно, несмотря на жестокія преслѣдованія въ теченіи многихъ лѣтъ, все же сохранилось, сильное своею внутренней мощью.

Прислушайтесь, какая жажда мученичества, какое стремленіе къ великому подвигу слышится въ этихъ словахъ Богоносца, обращенныхъ къ римлянамъ: „Умоляю васъ: не оказывайте мнѣ неблаговременной милости. Оставьте меня быть пищею дикихъ звѣрей, при посредствѣ которыхъ можно достигнуть Бога. Я—пшеница Божія; пусть я буду измолотъ зубами звѣрей, чтобы я сдѣлался чистымъ хлѣбомъ Христа (σῖτος εἰμι θεοῦ, καὶ δι' ὀδόντων θηρίων ἀλλήθωμα, ἵνα καθαρὸς ἄρτος ἐυρεθῶ τοῦ Χριστοῦ<sup>2)</sup>). Лучше приласкайте (κολαχεύσατε) звѣрей,

<sup>1)</sup> Римл. гл. VI.

<sup>2)</sup> Эти достопримѣчательныя слова Игнатія передаетъ Иринеѣ Лионскій: ...se esse triticum Dei, molendum ferarum dentibus, ut panis purus Christi efficeretur (Adv. haer. lib. V. cap. 28); ихъ приводить и блаженный Иеронимъ: frumentum Christi sum, dentibus bestiarum molar, ut panis mundus inveniar (De vir. illustr. cap. 26).

чтобы они сдѣлались для меня гробомъ и ничего не оставили отъ моего тѣла, чтобы я и по смерти не былъ для кого-либо обременительнымъ. Тогда я буду истиннымъ ученикомъ Христа, когда даже тѣла моего не увидитъ міръ. Молитесь (λατρεύσατε) о мнѣ Христу, чтобы я при посредствѣ этихъ звѣрей сдѣлался жертвою Богу <sup>1)</sup>. О, если бы мнѣ не лишиться приготовленныхъ для меня звѣрей! Молюсь, чтобы они съ жадностью (εὐνομα) бросились на меня. Я заманю ихъ, чтобы они тотчасъ же пожрали меня, а не такъ, какъ они нѣкоторыхъ побоялись и не тронули. Если же добровольно не захотятъ,— я ихъ принужу. Простите мнѣ; я знаю, что мнѣ полезно. Теперь только начинаю быть ученикомъ. Ни видимое, не невидимое, ничто не удержитъ меня придти къ Иисусу Христу. Огонь и крестъ, толпы звѣрей, разсѣченія, расторженія, раздробленія костей, отсѣченіе членовъ, сокрушеніе всего тѣла, лютыя муки діавола придутъ на меня,—только бы мнѣ достигнуть Христа!“ <sup>2)</sup>.

Изъ Смирны Св. Игнатій сухимъ путемъ прошелъ до Троады, гдѣ опять была сдѣлана непродолжительная остановка. Здѣсь Св. Игнатій получилъ извѣстіе о прекращеніи гоненія въ Антіохіи. Возблагодаривъ за сіе Господа, Игнатій написалъ посланія къ филадельфійцамъ, смиряннамъ и отдѣльно епископу смирнскому Поликарпу. Въ этихъ посланіяхъ онъ проситъ всѣ церкви сорадоваться антіохійскимъ христіанамъ по случаю прекращенія гоненія и водворенія мира и помогать имъ своими молитвами; проситъ также и о томъ, чтобы всѣ церкви отправили въ Антіохію пословъ или письменныя привѣтствія.

Изъ Троады Игнатій былъ поведенъ чрезъ Неаполь и Филиппы (Филиппополь), города македонскіе, въ Эпиръ. Въ Эпидамнѣ (или Диррахіумѣ) онъ вновь сѣлъ на корабль, который и прибылъ, проплывъ моря Адриатическое и Терренское, въ

<sup>1)</sup> Римл. гл. IV.

<sup>2)</sup> Римл. гл. V.

Италію. Когда корабль былъ въ виду ПUTEОЛЫ, ИГНАТІЙ хотѣлъ пройти отсюда пѣшкомъ, подражая св. ап. Павлу (Дѣян. 18. 13—15), но внезапно подувшій сильный вѣтеръ помѣшалъ ему исполнить это намѣреніе. Корабль остановился въ гавани Порто (P. Porto), невдалекѣ отъ Рима. Здѣсь воины стали торопиться, боясь опоздать на сатурналии (эти зрѣлища были установлены въ память золотого вѣка, начинались они 17 декабря и длились недѣлю). ИГНАТІЙ безропотно подчинялся безчеловѣчно-жестокому обращенію воиновъ (въ посланіи къ римлянамъ онъ именуется ихъ за жестокость леопардами), и, несмотря на старческой возрастъ, выказывалъ бодрость, приличествующую юношѣ, Римскіе христіане, узнавъ о прибытіи антиохійскаго епископа, вышли ему на встрѣчу. Они надѣялись отклонить ИГНАТІЯ отъ его намѣренія, но старецъ былъ непреклоненъ. вмѣстѣ съ ними онъ вознесъ Господу Богу моленіе о благосостояніи святыхъ Божіихъ церквей, о прекращеніи гоненій и о сохраненіи взаимной братской любви между вѣрующими. Тотчасъ же ИГНАТІЙ, по приказанію префекта, былъ отведенъ въ великій Флавіевъ амфитеатръ, гдѣ въ этотъ день было особенно многочисленное стеченіе народа, столь жаднаго до кровавыхъ зрѣлищъ. ИГНАТІЙ обратился къ римлянамъ со слѣдующей краткою рѣчью:

„Мужи римскіе, зрители подвига моего! Знайте, что я принимаю казнь не за злодѣяніе, но ради Бога моего, къ Которому имѣю ненасытную любовь и желаніе; я—пшеница его и пусть меня измельютъ зубы дикихъ звѣрей, чтобы мнѣ сдѣлаться чистымъ Его хлѣбомъ.

Не успѣлъ ИГНАТІЙ кончить этихъ словъ, какъ были выпущены львы и тигры, которые, согласно волѣ праведника, сразу растерзали тѣло его (писано бо есть: *желаніе праведнаго пріятно* Господеву—Притч. 10, 24). Твердѣйшія части его тѣла были собраны вѣрующими, положены въ полотно и отвезены въ Антиохію <sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> Здѣсь они были положены, по свидѣтельству Иеронима, за Дафнійскими воротами (...reliquiae corporis ejus (i. e. S. Ignatii) Antiochiae jacent extra portam Dafniticam

„Сіе случилось,—говорять очевидцы, описавшіе мученичество Св. Игнатія,—за тринадцать дней до январскихъ календъ (т. е. 20 декабря) въ консульство у римлянъ Суры и вторичное Сенеція (это было въ 9-й годъ царствованія Траяна, т. е. въ 107 году, когда и Сура и Сенецій оба были консулами). Мы, бывшіе зрителями сего, возвратившись домой со слезами, имѣли всенощное бдѣніе, и много просили съ колѣнопреклоненіемъ и моленіемъ Господа, чрезъ случившееся укрѣпить насъ слабыхъ. Потомъ немного уснувши, нѣкоторые изъ насъ увидѣли внезапно встающаго и обнимающаго насъ, нѣкоторые же, равнымъ образомъ, видѣли молящагося блаженнаго Игнатія, а другіе орошеннаго потомъ, какъ бы послѣ великихъ трудовъ, и представшаго Господу. И такъ видѣвши сіе съ великою радостію, и послѣ рассказавши взаимно сновидѣнія, мы воспѣвали Бога, подателя благъ, ублажали святаго и замѣтили для себя день и часъ, дабы, собираясь во время его мученичества, имѣть общеніе съ подвижникомъ и доблестнымъ мученикомъ Христовымъ, поправшимъ діавола и совершившимъ путь своего Христолюбиваго желанія во Христѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ, чрезъ Котораго и съ Которымъ слава и держава Отцу со святымъ Духомъ во вѣки. Аминь“<sup>1)</sup>.

**С. Сергіевскій.**

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

in coemeterio—*Ieronim.* de vir. ill. cap. 26.). При Θεодосіѣ II (408—450) мощи Игнатія были перенесены въ Антиохію. Черезъ нѣсколько времени онѣ вновь были возвращены въ Римъ; это случилось или въ царствованіе Юстиніана I (527—565), когда Антиохія была взята персидскимъ царемъ Хозроемъ (540 г.), или въ царствованіе имп. Ираклія (611—641), когда Антиохія была взята сарацинами (637). Въ Римѣ мощи Св. Игнатія находятся въ храмѣ папы Климента I. Такъ какъ перенесеніе мощей Игнатія изъ Антиохіи въ Римъ приурочивается къ 1 февру, то римско-католическая церковь совершаетъ память мученика въ этотъ день. Въ православной церкви память Игнатія празднуется 20 декабря, а перенесеніе мощей—28 января.

<sup>1)</sup> Изъ Acta martyrum Ruinart'a. Пер. въ Христ. Чт. 1822 г. ч. 8. стр. 355—356.

# Соборный храмъ во имя Преображенія Господня, что „на Бору“, при Большомъ Кремлевскомъ дворцѣ, въ Москвѣ.

(Окончаніе).

Внутри храмъ опирается на четыре четырехгранные крестообразные столба съ карнизами въ древнемъ стилѣ — изъ полочки съ откосомъ, сведенные между собою арками. Изъ нихъ два столба занимаютъ средину храма, а другіе два составляютъ средостѣніе трехчастнаго алтаря, устроеннаго въ древнемъ стилѣ XIV° и XV° вѣковъ. Между опорными столбами простираются крещатые своды, примыкающіе къ аркамъ, и такимъ образомъ изъ этихъ частей храма образуется греческій равноконечный крестъ. Храмъ освѣщается узкими окнами изъ обширнаго трибуна и шестью стѣнными съ дугообразными перемычками подъ самыми пятами сводовъ <sup>1)</sup>).

Длина храма отъ царскихъ вратъ до западныхъ—входныхъ—10 аршинъ и 3 вершка, ширина—10 арш. и 1½ вер., а высота—14 арш. и 12 вершковъ. Въ стилѣ всего храма замѣтно византійское зодчество, согласованное съ русскимъ бытомъ и вкусомъ. Полъ, какъ въ главномъ храмѣ, такъ и во всѣхъ предѣлахъ, устроенъ изъ каменныхъ плитъ. Средина алтаря освѣщена двумя узкими окнами съ дугообразными

---

<sup>1)</sup> Снегир. храмъ Спаса на Бору. Изд. 2, 8, 11, 12 и 13 стр.

перемычками, отдѣленія же для жертвенника и діаконика имѣютъ по одному окну. Горнее мѣсто устроено въ нишѣ, подъ сферическимъ сводомъ, а отъ него идутъ по обѣимъ сторонамъ каменные лавки для священнослужителей. Какъ горнее мѣсто, такъ и лавки, обиты плисомъ малиноваго цвѣта. Въ самомъ алтарѣ и въ обѣихъ боковыхъ частяхъ его устроены небольшія шкафообразныя выемки для склада церковныхъ книгъ и обыденной утвари. Престоль сдѣланъ изъ дуба, вышиною 1 арш. 6 вер., шириною—1 арш. 7½ вер. и длиною 1 арш. 7½ вер. Жертвенникъ также дубовый и съ такою же доскою; высота его—1 арш. 5½ вер., ширина—1 арш. 2 вер. и длина—1 арш. 1 вер.; на немъ поставленъ крестъ восьмиконечный накладного серебра. Въ нишѣ горняго мѣста помѣщена икона нерукотвореннаго Спасова образа, длиною около аршина и шириною—11 верш. Вверху надпись: „Христе Боже иже на тя надѣмся, не отщетися никогда же“, а внизу подпись: „писаль сей образъ попъ сего собора Василій Андреевъ 626 г. мѣсяца Декабря 15 дня“, на образѣ по краямъ окладъ: два вѣнчика и двѣ накладныя съ надписью таблички серебряныя, вызолоченыя. Здѣсь же еще нѣсколько небольшихъ иконъ. Надъ царскими дверьми—древній деисусъ въ трехъ иконахъ, длиною каждая по 15 вер. и шириною по 9 вер. въ одной деревянной позолоченой рамѣ. Весь храмъ росписанъ въ византійскомъ стилѣ, причемъ въ алтарѣ находятся между прочими изображенія: въ сѣверномъ предъалтаріи:— 1) Явленіе Христа ученикамъ по воскресеніи на морѣ Тиверіадскомъ, 2) 10 ученикамъ въ домѣ безъ Ѳомы и 3) съ Ѳомою; вверху—на сводѣ: Сошествіе Христа во адъ; на столбѣ съ сѣверной стороны—лики преподобныхъ, у горняго мѣста: св. Григорій Двоесловъ въ служеніи преждеосвященной литургіи и Соборъ Святыхъ; на столбѣ съ южной стороны—лики святителей; въ южномъ предъалтаріи—на стѣнѣ: двѣнадцатилѣтній отрочъ Іисусъ во храмѣ, Нагорная проповѣдь, Воскрешеніе Лазаря, Серафимы и др.

Иконостасъ въ храмѣ деревянный рѣзной, вызолоченый, устроенъ въ шестидесятыхъ годахъ XIX вѣка, въ старинномъ вкусѣ, съ искусной рѣзбою и богатою позолотою. Внизу его, а также между первымъ и вторымъ ярусами и сверху— рѣзная, позолоченая деревянная накладная. Въ срединѣ иконостаса царскія двери—деревянные съ образами Благовѣщенія Пресв. Богородицы, четырехъ Евангелистовъ и апостола Пророка. Вверху царскихъ дверей—сѣнь съ образами Пресвятой Троицы по срединѣ и по сторонамъ: Тайной вечери и двухъ ангеловъ. Царскія врата, украшенныя выкружками и слухами, столбцами по обѣимъ сторонамъ и подзоромъ сверху, несомнѣнно древняго происхожденія. На двухъ столбахъ ихъ образа: на правомъ—Спасителя, Херувима, Григорія Богослова, Николая Чудотворца, Кирилла Александрійскаго, архидіаконовъ Стефана и Лаврентія, и на лѣвомъ: пресв. Богородицы, Херувима, Василия Великаго, Іоанна Златоустаго, Афанасія Александрійскаго и діаконовъ Филиппа и Авива, надъ царскими дверями— три круглыхъ иконы—посрединѣ: Тайная вечеря, съ правой стороны—моленіе о чашѣ, а съ лѣвой—взятіе Спасителя въ саду Геосиманскомъ. Всѣ эти иконы поставлены въ одно деревянное рѣзное, позолоченое украшеніе, вверху котораго гладкій деревянный позолоченый карнизъ. Стилъ образа Тайной Вечери показываетъ его древность. Вечеря изображена въ двухъ видахъ—въ одномъ Спаситель преподаетъ ученикамъ своимъ тѣло Свое подъ видомъ хлѣба, а въ другомъ—кровь Свою подъ видомъ вина изъ узкогорлаго сосуда. Что касается мѣстныхъ иконъ, то онѣ, какъ собранныя изъ разныхъ храмовъ, при всей своей древности, написаны разными пошибами. Первый мѣстный образъ по правую сторону царскихъ вратъ Преображенія Господня, длиною 1 арш. 9 вер. и шириною 1 $\frac{1}{4}$  арш., написанъ византійскорусскимъ пошибомъ въ XIV вѣкѣ. До послѣдняго возобновленія образа на немъ находился серебряный окладъ съ тремя вѣнцами, а средній изъ нихъ съ короною, причемъ вѣнцы и корона были золоченыя; въ коронѣ

находилось 8 камней и 4 жемчужины. На ликъ Спасителя была цапа золотая, чеканная, съ бирюзюю посрединѣ, въ золотой оправѣ. 2) образъ св. Стефана, епископа Пермскаго, съ восемнадцатю кругомъ его изображеніями или дѣяніями—длиною  $1\frac{3}{4}$  арш. и шириною  $1\frac{1}{4}$  арш. Икона писана московскимъ пошибомъ начала XVII в. и имѣетъ назади слѣдующую надпись: С. Стефанъ епископъ родомъ бѣ велкїя Россїи, града Устюга, сынъ клирика соборныя церкви С. Богородицы иже на Устюзѣ, именемъ Сумеона и матери Марїи и первый епископъ Перми бысть, иже научи вѣрѣ Христовѣ и крести, грамоту по ихъ языку состави въ лѣто  $\text{х}^{\text{ж}}\text{л}^{\text{л}}$ .—6880 (1372). Престависъ въ лѣто  $\text{х}^{\text{ж}}\text{л}^{\text{л}}$ .—6904 (1396). тѣло же его положено во святомъ храмѣ семъ“. На образѣ была серебряная риза—длиною 1 арш. съ полвершкомъ, а въ ширину 11 верш., съ вѣнцомъ серебрянозолоченымъ. 3) икона храмовая бывшаго предѣла—собора Архангеловъ Михаила и Гавріїла, изображенныхъ съ тороками въ ушахъ и поддерживающими своими руками ликъ Предвѣчнаго Младенца и съ посохами въ рукахъ, верхнія части которыхъ съ крестомъ,—темнаго колорита, длиною около 2 арш. и шириною 1 арш. 10 верш. На иконѣ была риза, сдѣланная по усердію покойнымъ старостою Московскихъ придворныхъ соборовъ и церковей П. А. Смирновымъ, серебряная, чеканная, вызолоченая, съ тремя прорѣзными чеканными серебряными, вызолочеными вѣнцами. На южной двери—изображеніе первосвященника Аарона, надъ дверью—Успенія Богоматери и въ заворотѣ—Апостола Ѳомы, длиною  $2\frac{1}{4}$  арш. и шириною  $13\frac{1}{2}$  вер.

По лѣвую сторону царскихъ вратъ: 1) образъ Боголюбской Б. Матери, длиною 2 арш.  $8\frac{1}{2}$  вер., шириною—1 арш. 6 вер.. принимаемый за снимокъ съ подлинника, находящагося во Владимірскомъ Боголюбивомъ монастырѣ, темнаго колорита, въ греческомъ стилѣ. Вверху образа—посрединѣ—деисусъ, по сторонамъ—Архангелы и Спаситель благославляющій, въ рукъ Богоматери свитокъ, на которомъ написанъ тропарь,



начинающійся словами: „Всепречистая Владычице, Богородице“. Риза на иконѣ была съ шестью маленькими вѣнчиками и 4-мя накладными табличками серебряными, чеканными, золочеными, седьмой вѣнецъ большой чеканный, прорѣзной, серебряный, а кругомъ его рѣзное накладное украшеніе цвѣтами—серебряно-золоченое; кругомъ вѣнца 11 камней простого хрустала, посрединѣ вѣнца—корона изъ стразовъ съ тремя разноцвѣтными большими камнями и двадцатью разноцвѣтными маленькими камушками. Вверху короны—вѣнецъ изъ такихъ же стразовъ и посрединѣ—бирюза. Внизу короны—бантъ изъ стразовъ и съ однимъ цвѣтнымъ камнемъ. 2) Образъ Срѣтенія Господня, длиною 2 арш. 9 вер. и шириною—1 арш. 6 вер., искуснаго фряжскаго стиля. До упраздненія въ началѣ прошлаго столѣтія дворцоваго Срѣтенскаго собора, этотъ образъ былъ въ немъ храмовымъ. Написанъ онъ былъ вмѣсто древняго, обветшавшаго, ученикомъ Симона Ушакова Ѳеодоромъ Евтихіевымъ <sup>1)</sup>. Послѣ того онъ подвергался неоднократнымъ реставраціямъ и не всегда искуснымъ до послѣдняго возобновленія его Чириковымъ въ своемъ первоначальномъ видѣ. На образѣ былъ одинъ вѣнецъ для пяти ликовъ; 3, образъ Похвалы пресв. Богородицы, кругомъ акаѣистъ, а между ликомъ и акаѣистомъ изображенія пророковъ,—длинною 1 арш. 13 верш., шириною—1 арш. 6 вер. Икона писана Строгановскимъ пошибомъ и отличается твердостью рисунка и свѣтлостію колера. Кто писалъ эту икону, не извѣстно. Починена же она была въ 1679 г. иконописцемъ Ѳеодоромъ Евтихіевымъ <sup>2)</sup>. Въ Спасоборскій храмъ она была перенесена изъ Похвальской дворцовой церкви, гдѣ она была храмовою, послѣ упраздненія сей церкви въ 1809 г. Возобновленная въ своемъ первоначальномъ видѣ икона, остающаяся теперь безъ ризы, вызываетъ чувство почтенія къ искусству писавшаго ее худож-

<sup>1)</sup> № оп. 960.

<sup>2)</sup> Г. 187. №. стол. 855.

ника. На образѣ была риза серебряно-золоченая съ однимъ двойнымъ вѣнцомъ. Длина ризы 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> верш., ширина—7 вер. Между изображеніями акаѳиста и пророковъ—4 серебряныхъ накладки.

На сѣверной двери—изображеніе первосвященника Мельхисидека; надъ дверью—Рождества Пресв. Богородицы, длиною 11 вер., а шириною 1 арш. Въ заворотѣ—образъ Апостола Филиппа, длиною 2 арш. 4 вер. и шириною 13<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вер. Подъ всѣми образами перваго яруса, кромѣ иконъ Боголюбской Б. Матери и Срѣтенія, деревянные подставы съ надписями тропарей и кондаковъ и съ обозначеніемъ гласа.

Во второмъ ярусѣ иконостаса: посрединѣ—образъ Спасителя, сидящаго на престолѣ, а по сторонамъ его—по правую—Іоаннъ Предтеча, Апостолъ Павелъ, Евангелисты Матѳей и Лука и Апостолы Симеонъ и Клеопа; по лѣвую сторону—Божія Матерь, Апостолъ Петръ, Евангелисты Іоаннъ Богословъ и Маркъ и апостолы Варѳоломей и Іаковъ.

Въ третьемъ ярусѣ иконостаса на тѣхъ же доскахъ,—надъ образомъ Спасителя—двѣ иконы—Воскрешенія Лазаря и Преображенія Господня, по правую сторону—Воздвиженія Креста Господня, Воскресенія Христова, Жень Муроносицъ, Явленія Христа Апостолу Ѡмѣ, Вознесенія Господня и Пресв. Троицы, по лѣвую—Входа Господня въ Іерусалимъ, Богоявленія, Срѣтенія, Рождества Христова, Благовѣщенія и Введенія во храмъ Пресв. Богородицы. Надъ всѣмъ иконостасомъ—образъ Господа Саваоа въ полукруглой рамѣ, сверху которой—осьмиконечный крестъ. Предъ иконостасомъ виситъ старинное мѣдно-золоченое паникадило о четырехъ ярусахъ съ двуглавымъ орломъ на матицѣ.

Стѣнописныя изображенія въ средней части собора слѣдующія: въ самомъ куполѣ—Спаситель, подъ куполомъ, на сводѣ—четыре Евангелиста съ своими символами, между оконъ, въ куполѣ—архангелы; на аркѣ—Богоматерь, Іоаннъ Предтеча и Апостолы. На правомъ столпѣ—къ срединѣ храма,

вверху: св. равноапостольный князь Владиміръ и св. княгиня Ольга, а ниже ихъ—св. князя Борисъ и Глѣбъ. Къ западной стѣнѣ—вверху—преподобные Антоній и Ѳеодосій Печерскіе, а ниже—преп. Зосима и Савватій Соловецкіе, ближе къ алтарю—вверху—св. равноапостольные Константинъ и Елена, а ниже—Императоръ Іустиніанъ и Царица Ѳеодора. На лѣвомъ столпѣ — къ алтарю вверху — св. Черниговскіе чудотворцы князь Михаилъ и бояринъ Ѳеодоръ, а внизу—св. князя Ярославскіе Василій и Константинъ; къ сѣверной сторонѣ храма—вверху—преп. Никонъ и Савва Звенигородскіе, а внизу—св. Ѳеогностъ, митрополитъ Московскій, и св. Никита, епископъ Новгородскій; къ западной сторонѣ храма—вверху—св. митрополиты Фотій и Кипріанъ, внизу—преп. Сергій Радонежскій и Стефанъ, епископъ Пермскій, и къ срединѣ храма—вверху—святые князя Александръ Невскій и Даніилъ Московскій, а внизу—св. князя Георгій Владимірскій и Андрей Боголюбскій. Подъ сводомъ у сѣверной стѣны, близъ алтаря,—Крещеніе Спасителя, а на самой стѣнѣ—проповѣдь св. Іоанна Предтечи въ пустыни, подъ сводомъ южной стѣны, близъ иконостаса,—бесѣда Христа съ Самарянкою, поятіе Христомъ трехъ учениковъ на гору, Преображеніе Господне и схождение съ горы. На той же стѣнѣ, за дверью—бесѣда Христа съ учениками на пути въ Кесарію и исцѣленіе разслабленнаго при овчей купели, и выше—исцѣленіе слѣпого. Подъ сводомъ западной стѣны—Серафимы, ниже ихъ—исцѣленіе 10 прокаженных — и еще ниже—прощеніе грѣшницы, приведенной фарисеями. На западной стѣнѣ—справа: посѣщеніе Христомъ Марѳы и Маріи, а ниже—притчи—о милосердномъ самарянинѣ и рядомъ—о блудномъ сынѣ, выше—похвала усердію вдовицы; на сводѣ, надъ серединою храма—Спаситель съ ангелами и по сторонамъ молящіяся преп. Сергій Радонежскій и Варлаамъ Хутынскій и подпись тропаря: „въ вышнихъ призирая“. Въ полуаркахъ — по обѣимъ сторонамъ — по три пророка.

Главнѣйшую святыню храма составляютъ погребенныя здѣсь мощи св. Стефана, епископа Пермскаго, находящіяся подъ спудомъ у сѣверной стѣны храма, гдѣ она прилегаетъ къ западной, образуя уголъ. Стѣнописныя изображенія на обѣихъ этихъ стѣнахъ имѣютъ своимъ содержаніемъ событія изъ жизни святителя Стефана. Такъ на западной стѣнѣ, около раки, вверху—изображенъ святитель сидящимъ у стола и пишушимъ. Подъ картиною надпись: „блаженный Стефанъ изложи азбуку ко пермскому языку“; подъ этимъ изображеніемъ картина хиротоніи святого во пресвитера съ подписью: „блаженный Стефанъ хиротонисанъ во пресвитера отъ Герасима епископа Коломенскаго“. Лѣвѣе—изображеніе св. Стефана получающимъ отъ епископа св. антимины и св. миро для Пермской страны и подпись: Преп. Стефанъ приемиетъ благословеніе отъ Герасима, епископа Коломенскаго, и съ симъ антимины и св. миро въ Пермскую землю“. Около двери—двѣ картины, изображающія проповѣдь св. Стефана язычникамъ и имѣющія подписи—одна: люди пермстїи обратшася во множествомъ многимъ, мужіе же и жены и дѣти приидоша къ преп. Стефану“, а другая—Преп. Стефанъ отверзъ уста учаше ихъ Христовѣ вѣрѣ, люди же приемиху словеса свята и крещеніе просяше“. Ниже—картина, объясняемая подписью: „идолопоклонници ненавидяху вѣрующихъ, хуляху и ругахуся имъ, пермстїи же люди крещяхуся отъ блаженнаго Стефана“. Надъ окномъ въ сѣверной стѣнѣ близъ раки же—картина съ подписью: блаженный Стефанъ желаніе еже на проповѣдь въ Пермскую землю имѣя, моляше о томъ Богу съ пощеніемъ и слезами, да по своему благоизволенію устроитъ путь“. На этой картинѣ изображенъ Господь въ облакѣ и колѣнопреклоненный на молитвѣ св. Стефанъ. Ниже сей картины на стѣнѣ изображены съ одной стороны св. Стефанъ, выходящій изъ экипажа и дѣлающій заочный поклонъ преп. Сергію, а съ другой—последній, вставшій изъ-за трапезы и также кланяющійся св. Стефану. Подъ картиною подпись: „Св. Стефанъ

нѣкогда отъ пажити своей въ Москву идяше, имѣя же велию любовь къ преп. Сергію, егда бысть по пути прямо Лавры, возставъ сниде съ колесницы своей и поклонися преп. Сергію. Путь же отстояше отъ Лавры на пять поприщъ“. Подъ другимъ изображеніемъ подпись: „Случися же преп Сергію на трапезѣ быти, разумѣ же духомъ преподобный поклоненіе святого Стефана, возста отъ трапезы, поклонися епископу“. Подъ этою картиною находится изображеніе пренія св. Стефана съ кудесникомъ и подпись: „Св. Стефанъ пряшеса со кудесникомъ о вѣрѣ, зажженнѣй храмнѣ, поятъ св. Стефанъ кудесника за ризы и влачаше во огнь. Онъ же падаше и моляше святого и глаголя: „прости мя отче“. На сѣверной же стѣнѣ, у самого иконостаса, картина съ подписью: „преподобный Стефанъ созда церковь и освяти ю и моляшеса въ ней. Прихождаху же невѣрніи пермяне во новосозданную церковь и глаголаху други ко другу: „великъ Богъ христіанскій. Больше боговъ наішихъ“.

Что касается до мощей св. Стефана, то онѣ, какъ уже было замѣчено раньше, находятся подъ спудомъ и надъ мѣстомъ погребенія его, сверхъ пола, устроена гробница, имѣющая видъ раки съ мощами и представляющая собою деревянный ящикъ, на верхней крышкѣ котораго написано изображеніе святителя во весь ростъ, украшенное серебряною золоченою ризою, а по боковымъ стѣнкамъ сдѣланъ рѣзной узорчатый рисунокъ. Самая гробница окована позолоченнымъ серебромъ съ вытѣсненнымъ на немъ по боковымъ сторонамъ гробницы узорчатымъ рисункомъ, тѣмъ же самымъ, который сдѣланъ и на гробницѣ. Надъ гробницею устроена изъ бронзы сѣнь, укрѣпленная на четырехъ колонкахъ. Изъ многихъ лампадъ, пожертвованныхъ для возженія ихъ предъ ракою святителя, наиболѣе замѣчательны серебрянозолоченая съ написанными по серебру разноцвѣтною финифтью образками—даръ покойнаго старосты П. А. Смирнова и другая большая также серебрянозолоченая лампада изящной работы, принесенная

въ даръ Пермскимъ Стефановскимъ церковнымъ братствомъ въ память 500-лѣтія кончины святителя въ 1896 г.

Въ трапезной части храма находимъ слѣдующія стѣнописныя картины: на южной стѣнѣ, близъ церковнаго ящика,—благословеніе Мельхисидекомъ Авраама и явленіе Господа Аврааму въ видѣ трехъ странниковъ, у окна—прославленіе Богородицы, надъ входомъ изъ предѣла трехъ исповѣдниковъ въ трапезу собора—картина на текстъ: „и рече Өома, Господи, камо идиши и како можемъ путь твой вѣсти“, на западной стѣнѣ трапезы—съ правой стороны—Господь Вседержитель на престолѣ, съ предстоящими ангелами съ рипидами, и съ св. евангелиемъ въ рукѣ, открытымъ на словахъ: „приидите ко мнѣ вси труждающіеся и обремененніи“ и подпись изъ 86 зачала евангелія отъ св. Іоанна; по своду: „О тебѣ радуется“, надъ входомъ въ трапезу съ паперти, „Достойно есть“. Надъ входомъ изъ трапезы въ соборъ—новозавѣтная троица, причемъ евангеліе у Спасителя открыто на словахъ: „Въ началѣ бѣ слово и слово бѣ къ Богу“. Съ лѣвой стороны трапезы на стѣнѣ и подъ сводомъ нѣсколько картинъ, относящихся къ событіямъ изъ жизни Моисея, а на части свода, обращенной къ срединѣ трапезы,—картина съ подписью: св. Іуліанъ Антіохіи града отъ юности своя дѣвственную чистоту возлюби. Принуждаху его родители пояти жену, обручиша дѣвицу Василису. Егда введоша въ ложницу, ощути невѣста веліе благоуханіе, абіе владесе на молитву и се внезапно потрясошася основанія ложницы и свѣтъ неизреченный возсія, отъ единыя страны царь славы Христось со множествомъ бѣлоризцевъ, отъ другія же страны Царица, Пречистая Дѣва Богородица съ лики дѣвиць и пояхуся отъ обоихъ странъ небесная пѣнія, предложиша имъ на одрѣ книгу, быша же написана золотомъ“. Надъ сей картиною изображеніе Спасителя съ учениками на слова, взятая изъ 56 зачала Евангелія отъ Іоанна.

Какъ уже было сказано раньше, съ южной стороны собора устроень предѣлъ въ честь святыхъ исповѣдниковъ Гурія,

Самона и Авива. Престоль въ немъ деревянный, дубовый, вышина его 1 арш. 6 вер., длина и ширина по  $1\frac{1}{4}$  арш. Въ алтарѣ два узкихъ окна, а середина предѣла освѣщается съ южной стороны какъ изъ широкой наружной двери, такъ и двумя узкими окнами и однимъ широкимъ въ стѣнѣ. Жертвенникъ—угольникъ—дубовый съ такою же доскою, вышиною 1 арш.  $6\frac{1}{2}$  вер. и въ полукругѣ—2 арш.  $4\frac{1}{2}$  вер. На жертвенникѣ образъ Б. Матери.

Иконостасъ—деревянный, позолоченый, гладкій. Посрединѣ иконостаса царскія двери—деревянные, позолоченныя, внизу съ накладною рѣзбою, съ образами Благовѣщенія пресв. Богородицы и четырехъ евангелистовъ. На образахъ 6 накладныхъ прорѣзныхъ ризъ позолоченныхъ съ такими же 6 вѣнцами. Вверху царскихъ вратъ—сѣнь. На ней по сторонамъ—два ангела. По обѣимъ сторонамъ царскихъ вратъ по деревянному столбцу съ образами—на правомъ—Спасителя, а на лѣвомъ Божіей Матери.

По правую сторону отъ царскихъ вратъ—мѣстныя иконы 1) Спасителя, сидящаго на престолѣ, длиною— $1\frac{3}{4}$  арш., шириною—1 арш.  $3\frac{1}{2}$  вер.—съ чеканнымъ рѣзнымъ вѣнцомъ; 2) св. мучениковъ Гурія, Самона и Авива, а вверху—Господь Саваоѣ и Спаситель, держащіе въ рукахъ корону надъ головою Богоматери. Длина сей иконы—1 арш. и 1 вер., ширина—14 вер.; на иконѣ риза серебряная, чеканная, вызолоченая, съ такими же вѣнцами, изъ коихъ на крайнихъ—по 19 лучей, а на среднемъ—16 изъ стразовъ, вдѣланныхъ въ мѣста, и такіе же стразы кругомъ ликовъ; на ризѣ же—4 накладныхъ таблички серебряныя, вызолоченныя. Подъ иконою тропарь, написанный на деревѣ. Надъ иконою—деисусъ, писанный на деревѣ, длиною—6 вер., а шириною—14. Для иконы святыхъ исповѣдниковъ въ 1897 г. была устроена бронзовая, довольно массивная и вмѣстѣ съ тѣмъ художественной работы, сѣнь съ такимъ же кіотомъ по рисунку академика Павлинова. Около сей иконы поставленъ образъ св. Стефана, епископа пермскаго, бывшій въ

древности храмовымъ въ упраздненномъ предѣлѣ сего святого. Длина его 14 вер., а ширина—11 вер. По лѣвую сторону царскихъ вратъ: 1) образъ Страстной Б. Матери, въ верху—по сторонамъ два херувима; длиною образъ— $1\frac{3}{4}$  арш., шириною—1 арш.  $3\frac{1}{2}$  вер.; на изображеніи Богоматери—двойной вѣнецъ серебряный, чеканный, прорѣзной, вызолоченный съ чеканною накладкою и два вѣнца на херувимахъ серебряныя, золоченыя. На сѣверной двери изображенъ Ангелъ хранитель, держащій лѣвою рукою крестъ.

Во-второмъ ярусѣ: надъ царскими дверями—образъ Тайной вечери, длиною 8 вер. и шириною 1 арш. 6 вер. По-правую сторону сего образа—икона пророковъ Іереміи, Іезикииля, Іоны, Даніила, Іоила и Аввакума; по лѣвую сторону: Моисея, царя Давида, Исаи, Іліи, Михея и Захаріи. Всѣ эти иконы длиною по 8 вер. и шириною—по 6 вер.

Въ третьемъ ярусѣ въ серединѣ: образъ Спасителя, сидящаго на престолѣ, съ предстоящими Богоматерью и Іоанномъ Предтечею, длиною— $1\frac{1}{4}$  арш., а шириною—1 арш. 3 вер.; по правую сторону сего образа иконы свв. апостоловъ Петра, Андрея, Матѳія, Симона, Іакова и Филиппа, длиною— $1\frac{1}{2}$  арш. и шириною—2 арш. 3 вер.; по лѣвую сторону—Павла, Іоанна Богослова, Іуды Іаковлева, Іакова Алфеева, Варѳоломея и Ѳомы, одинаковой величины съ иконами по правую сторону. Въ четвертомъ ярусѣ въ серединѣ, въ полукруглой рамѣ—изображеніе св. Духа. По правую сторону—икона Спасителя съ двумя ангелами, а по лѣвую—нерукотворенный образъ Спасителя и два ангела, держащіе самый образъ. Обѣ эти иконы въ деревянныхъ полукруглыхъ позолоченныхъ рамахъ; каждый образъ длиною—по 12 вер., а шириною—по 2 арш. 3 вер. Надъ иконостасомъ водруженъ крестъ деревянный—позолоченный. У подножія его по правую сторону—образъ Божіей Матери, длиною—13 вер., и шириною— $3\frac{1}{2}$  вер., а по лѣвую—св. Іоанна Богослова той же мѣры. По сторонамъ иконостаса—два ангела съ чашею въ рукахъ, мѣрою каждый—въ длину 13 вер. и въ



ширину—3½ вер. Стѣны предѣла, какъ и главнаго храма, украшены священными изображеніями въ византійскомъ стилѣ. Такъ, въ алтарѣ, надъ престоломъ, въ аркѣ написанъ осмиконечный крестъ, надъ жертвенникомъ—св. Троица, позади престола по обѣимъ сторонамъ—по ангелу, держащему въ рукахъ рипиды, а надъ задѣланною южною дверью и существующею сѣвальною—по серафиму, на сѣвальной и южной стѣнахъ алтаря—св. евхаристія въ двухъ актахъ и сошествіе Спасителя во адъ. Въ алтаря, на стѣнѣ близъ сѣвальной двери, у иконостаса—явленіе Христа Маріи Магдалинѣ, а внизу—бесѣда Христа съ Никодимомъ; на южной стѣнѣ—у иконостаса—хождение Христа по водамъ; надъ серединою храма—ближе къ иконостасу—Господь Саваоѣ съ девятью херувимами, на сводѣ же, противъ иконостаса, — два изображенія Богородицы, окруженныя ангелами; подъ сводомъ — деисусъ съ архангелами Михаиломъ и Гаврииломъ, на сводѣ — къ срединѣ храма — сошествіе св. Духа на апостоловъ; на стѣнѣ, близъ входной изъ предѣла въ главный храмъ двери,—распятіе Иисуса Христа съ относящимся къ событію моментомъ—несеніемъ креста, въ сопровожденіи толпы народа и женщинъ плачущихъ, на противоположной стѣнѣ, у южной входной двери—картина на текстъ: „не о всѣхъ молю, но ихъ же далъ еси мнѣ“ (Іоан. зач. 56), а подъ этою надписью, въ кругахъ, св. Захарія, Іоаннъ Предтеча и праведная Елизавета, надъ самою серединою храма—новозавѣтная Троица, окруженная девятью чинами ангеловъ; ближе—къ западной части храма—картины на сводѣ и подъ сводомъ и обѣимъ стѣнамъ изъ пролога, относящіяся къ житію св. мученика Авива и съ соотвѣтствующими сюжетами подписями, а именно—подъ сводомъ: „Св. Авива начальникъ Ѳеотекнонь приведе къ Лисанію; онъ же вопросы святого о родѣ и имени, святой же возвѣсти: рабъ Христа нынѣ быти. Ѳеотекнонь же ово ласканіемъ, ово прещеніемъ его отъ Христа отвращаше. Онъ же яко столпъ непоколебимъ въ Христовѣ вѣрѣ прибысть, таже Лисанія осуди святого, да огнемъ сож-

жень будетъ“; на сводѣ же, по направленію къ иконостасу—картина съ подписью: „возгнетену же бывшу огню внѣ града, идяше мученикъ Авивъ радуясь, яко имать Богу жертва, послѣдоваше ему мати его и сродницы, онъ же утѣшаше ихъ, да не скорбятъ о немъ; пришедъ же къ огню, помолися и вниде въ пламень и предаде духъ свой Господу. Угасшу же огню святыи мученикъ невредимъ бысть“. Другія картины имѣютъ содержаніемъ помѣщенное въ прологѣ сказаніе о житіи двухъ другихъ исповѣдниковъ Гурія и Самона, а также и пострадавшаго вмѣстѣ съ ними и положеннаго въ одной гробницѣ св. Авива. Такъ, надъ входомъ изъ трапезы собора въ предѣлѣ написано изображеніе съ надписью: святыи Гурій и Самонъ близъ Едесса града во благочестіи живяху, по времени же Антонинъ, призвавъ Христово стадо, веляше всѣмъ, да повинуются повелѣнію цареву, но не восхотѣху отступники быти Господа своего“. У окна въ западной части предѣла, съ южной стороны его,—картина съ подписью: повелѣ игемонъ спекулятору отсѣщи святымъ мученикамъ Гурію, Самону и Авиву главы. Святыи же мученицы, испросивше себѣ мало времени, въ молитвѣ рѣша: Боже и Отче Господа нашего Исуса Христа пріими въ мирѣ души наши и преклонивъ подъ мечъ святыхъ своя главы усѣчени быша“. У другаго окна предѣла—картина съ подписью: „преставшу же ся гоненію на христіанъ и благочестію сіяюще, создаша вѣрніи церковь во имя тѣхъ святыхъ тріехъ мучениковъ Гурія, Самона и Авива и положиша во единомъ ковчезѣ святыхъ мощи, источающія болящимъ исцѣленія и многая чудеса“. Подъ этою надписью въ кругахъ—св. праведные Іоакимъ и Анна и св. отроковица Марія. На сводѣ, по направленію къ алтарю—внизу—картина съ подписью: „хотящу лукавому зятю Готѣянину съ супругою своею отъйти въ путь, тогда теща его Софія поятъ его и дочь свою, введе въ церковь святыхъ страстотерпцевъ Гурія, Самона и Авива, рече зятю: „азъ тебѣ дщери моя не ввѣряю, аще не даси мнѣ поручниковъ сихъ святыхъ, имися за святыи ков-

чегъ ихъ и кленимся, яко не сотвориши дщери моеи никакого зла. Готѣянинъ же рече: отъ рукъ вашихъ, о святїи, приѣмлю отроковицу сію и васъ творю поручники, яко не сотворю зла моеи супрузѣ“. На сѣверной стѣнѣ предѣла картина съ подписью: „беззаконный мужъ Готѣинъ жену свою Евѣимїю живу съ мертвою погребѣ. Молящеся же Евѣимїи и горько рыдаючи, призываше мучениковъ Гурїя, Самона и Авива и се явишася три святоносїи мужїе Гурїй, Самонъ и Авивъ и рекоша ей: „скоро обрящешь себѣ спасенїе“. Ниже—другая картина съ подписью: Евѣимїя невидимою и всемогущею силою Божїею въ церковь принесена и при честнѣмъ гробѣ святыхъ мучениковъ положена бысть, и бывшу въ церкви утреннему пѣнїю, возбудися отъ сна и узрѣ святыхъ мучениковъ Гурїя, Самона и Авива, глаголющихъ къ ней: „радуйся дщи и познай, гдѣ еси, исполнихомъ, еже обѣщавомъ, сіе рекши, невидимы быша, отроковица же, воставши, исполнися неизглаголаннїя радости и объѣмлющи ковчегъ святыхъ мучениковъ со слезами благодаренїе воздаяше Богу и святымъ его мученикомъ“.

На западной стѣнѣ предѣла существуетъ надпись, указывающая на то, что храмъ былъ росписанъ въ 1863 г. при императорѣ Александрѣ II художникомъ Рогожкинымъ.

Въ сѣверо-западный верхній предѣлъ св. великомученика Прокопія ведетъ каменная лѣстница, довольно узкая, внутри стѣнъ отъ самаго притвора собора. Въ пролетѣ собора, противъ двери, ведущей въ предѣлъ, повѣшены два небольшихъ колокола. Предѣлъ—укромный и тѣсный съ узенькими окнами, которыхъ въ алтарѣ и церкви по два съ желѣзными рѣшетками. Длина церкви отъ иконостаса до входной двери—3 арш. 4 вершка, а ширина—5 аршинъ. Длина алтаря—3 арш. 11 вер. ширина—5 арш. Въ алтарѣ, въ стѣнахъ—три небольшихъ ниши, вѣроятно, слѣды прежде бывшихъ здѣсь и потомъ заложенныхъ оконъ. Престоль и жертвенникъ—деревянныя. Надъ престоломъ—на сводѣ написано изображенїе Господа Саваоа съ предвѣчнымъ младенцемъ, окруженнаго херувимами

и серафимами. Иконостасъ невысокій — деревянный, украшенный позолоченою рѣзбою. Въ царскихъ дверяхъ 6 иконъ — Богоматери, Архангела Гавріила и 4-хъ евангелистовъ съ ихъ символами. По правую сторону царскихъ вратъ — мѣстная икона — Спасителя, затѣмъ южная дверь съ изображеніемъ великомуч. Прокопія и за нею — въ одномъ иконостасѣ — на стѣнѣ — 15 изображеній разныхъ святыхъ по три въ каждомъ ряду. По лѣвую сторону царскихъ дверей — образъ Богоматери, сѣверная дверь съ изображеніемъ великомуч. Варвары и на стѣнѣ также 15 изображеній разныхъ святыхъ, расположенныхъ въ пять рядовъ и въ одномъ иконостасѣ. Надъ царскими дверьми — посрединѣ — въ клеймѣ изображеніе тайной вечери; надъ нимъ также въ клеймѣ — малый деисусъ, а по сторонамъ въ клеймахъ — изображенія Воскресенія Христова и Преображенія. Полъ въ храмѣ обитъ краснымъ сукномъ. Служба въ этомъ предѣлѣ совершается лишь 8 іюля, въ день памяти св. великомуч. Прокопія.

Въ южный верхній предѣлъ во имя св. Стефана, епископа Пермскаго, ходъ снаружи собора. Сюда ведетъ небольшое каменное крыльцо о 5 ступеняхъ и затѣмъ не широкая каменная лѣстница о 10 ступеняхъ. Въ пролетѣ зданія храма повѣшено 9 колоколовъ разной величины. Длина церкви — отъ иконостаса до входной двери — 3 арш. 9 верш., ширина — 7 арш. 12 верш.; длина алтаря — 3 арш. 8 верш., а ширина — 7 арш. 1 верш. Въ алтарѣ одно узенькое окно за желѣзною рѣшеткою и 5 небольшихъ нишъ. Престолъ и жертвенникъ — деревянные. Надъ престоломъ на сводѣ написано изображеніе Господа Вседержителя. Оконъ въ самой церкви два, также узкихъ и за рѣшетками. Полъ обитъ краснымъ сукномъ. Иконостасъ деревянный, украшенный металлическою золоченою рѣзбою. На царскихъ дверяхъ — 6 иконъ: Богоматери, Архангела Гавріила и 4 евангелистовъ съ ихъ символами; по правую сторону царскихъ вратъ — икона Спасителя; далѣе — южная дверь съ изображеніями на ней Архангела Михаила и Архидіакона Сте-

фана; рядомъ съ дверью—у стѣны—образъ св. Стефана Пермскаго. По лѣвую сторону царскихъ вратъ—образъ Казанской Б. Матери, сѣверная дверь съ изображеніями Архангела Гавріила и Архидіакона Лаврентія и рядомъ съ дверью, въ углу—образъ св. Іоанна Крестителя; подъ мѣстными иконами—орнаментъ. Надъ мѣстными иконами въ клеймахъ изображенія: надъ Спасителемъ—тайной вечери „пійте отъ нея вси“, а надъ образомъ Богоматери—„пріимите, ядите“. Надъ южною дверью—Успеніе Божіей Матери, а надъ сѣверною—Распятіе Спасителя. Служба въ семь предѣлѣ бываетъ однажды въ годъ, а именно 26 апрѣля, въ день памяти св. Стефана, епископа Пермскаго.

**Протоіерей Н. Извъновъ.**

---

# Историческій очеркъ полувѣковой жизни и дѣятельности Московскаго Общества Любителей духовнаго просвѣщенія (1863—1913 г.г.).

*(Продолженіе).*

Въ 1887 г. три собранія—15 янв., 15 окт. и 15 ноября были распорядительныя. На общемъ собраніи 15 февр. протоіереемъ В. П. Нечаевымъ былъ сдѣланъ докладъ „о власти тьмы“ Толстого. 16 марта и 15 апр. протоіерей І. Г. Виноградовъ читалъ о началѣ церковной іерархіи. На послѣднемъ собраніи, кромѣ того, происходили разсужденія 1) священника А. С. Воскресенскаго <sup>1)</sup> относительно общецерковнаго пѣнія и 2) общія—о церковно богослужебныхъ книгахъ и о необходимости изданія брошюръ противъ графа Толстого. На собраніи 22 сент. былъ заслушанъ докладъ Д. П. Ромашкова: о постановкѣ преподаванія закона Божія въ гимназіяхъ и университетахъ. На годичномъ собраніи 13 декабря, послѣ чтенія отчета, профессоромъ Московской академіи П. П. Кореунскимъ былъ предложенъ рефератъ: „о государственномъ значеніи церковно-приходской школы“.

Въ 1888 г.—15 янв., 15 февр., 15 марта и 14 апрѣля были распорядительныя собранія. 15 мая на общемъ собраніи

<sup>1)</sup> Послѣ епископъ Угличскій Сергій.

происходило чтеніе и обсужденіе статьи протоіерея Хойнацкаго. 17 сентября состоялось празднованіе по случаю исполнившагося двадцатипятилѣтія со дня открытія Общества. Наканунѣ, 16 сент., въ соборномъ храмѣ Высокопетровскаго монастыря, въ зданіи котораго прежде помѣщалась епархіальная бібліотека, было совершено праздничное всенощное бдѣніе товарищемъ предѣдателя Общества протоіереемъ В. П. Рождественскимъ соборне при стройномъ пѣніи мѣстныхъ пѣвчихъ. Послѣ всенощной была отслужена панихида по почившимъ учредителямъ Общества, почетнымъ и дѣйствительнымъ членамъ и благотворителямъ, съ возглашеніемъ ихъ именъ на заупокойныхъ эктеніяхъ. Въ самый день юбилея въ томъ же храмѣ была совершена литургія преосв. Александромъ, епископомъ Можайскимъ, въ сослуженіи съ предѣдателемъ Общества, его товарищемъ, бывшимъ секретаремъ—игуменомъ Никифоромъ, и настоящимъ секретаремъ свящ. Н. А. Копьевымъ, при пѣніи въ полномъ составѣ Синодальнаго хора. Въмѣсто причастнаго стиха протоіереемъ В. П. Нечаевымъ было произнесено слово о великомъ значеніи духовнаго просвѣщенія для каждаго христіанина. По окончаніи литургіи, былъ совершенъ благодарственный молебенъ епископомъ Александромъ со многими духовными лицами—членами Общества съ провозглашеніемъ многолѣтія. Самое юбилейное собраніе Общества состоялось 18 сентября, въ 7 ч. вечера, на которомъ присутствовали: митрополитъ Іоанникій, преосвященные московскіе викаріи Мисаиль и Александръ, епископъ Петръ, настоятель Новоспасскаго монастыря, и епископъ Угличскій Амфилохій и многія другія почетныя лица изъ свѣтскаго и духовнаго чина. Предъ началомъ собранія предѣдателемъ Общества соборне въ бібліотечномъ зданіи было отслужено молебствіе пресв. Троицѣ съ возглашеніемъ многолѣтій. Самое собраніе открылось небольшою рѣчью предѣдателя Общества о причинѣ открытія Общества. Затѣмъ была прочитана секретаремъ Общества, свящ. Н. А. Копьевымъ,—составленная имъ

историческая записка о 25-ти лѣтней дѣятельности Общества и сказана священникомъ І. Д. Петропавловскимъ рѣчь о религіи вообще и христіанствѣ въ частности въ ихъ существѣ и главнѣйшихъ проявленіяхъ и профессоромъ Москов. дух. академіи Ив. Н. Корсунскимъ: о цѣляхъ и задачахъ Общества Любителей духовнаго просвѣщенія, намѣченныхъ основателемъ его — Филаретомъ митрополитомъ Московскимъ, и объ ихъ осуществленіи въ 25 лѣтней дѣятельности Общества. По выслушаніи рѣчей, митрополитъ троекратнымъ осѣненіемъ предсѣдателя Общества преподаль благословеніе Обществу на дальнѣйшую дѣятельность. Затѣмъ секретаремъ Общества было доложено, что на имя Общества получены привѣтствія по случаю юбилея отъ архіепископовъ Тульского Никандра, Тверскаго Саввы, Литовскаго Алексія, епископовъ — Ставропольскаго Владиміра, Чебоксарскаго Сергія, Кіевской и Московской духов. академій и многихъ другихъ лицъ и учреждений. Въ концѣ засѣданія прочитанъ былъ М. О. Грачевымъ адресъ Обществу отъ ревнителей православія и духовнаго просвѣщенія изъ крестьянъ.

На состоявшемся 17 октября Общемъ собраніи были читаны статьи, помѣщенные въ юбилейномъ сборникѣ, изданномъ Обществомъ. Послѣднее въ семь году собраніе—17 ноября было посвящено разсужденіямъ объ изданіи историко-статистическаго описанія Московской епархіи.

Въ 1889 г. — 15 янв., 15 фев. и 17 апрѣля были распорядительныя собранія. На Общемъ собраніи 15-го марта была читана замѣтка о „путешествіи въ Палестину“ Маркова и состоялись разсужденія о полезности устройства при епарх. библиотекѣ особаго отдѣла изъ сочиненій свѣтскихъ писателей и о возможности изображенія на иконѣ въ память событія 17-го окт. самого крушенія поѣзда. На годичномъ собраніи 15 окт., послѣ чтенія отчета, профессоромъ А. П. Лебедевымъ былъ предложенъ рефератъ: Общество Любителей духовнаго просвѣщенія въ Византіи давняго времени. 15 ноября было



обсужденіе вопроса 1) объ историко-статистическомъ описаніи Московской епархіи, для чего постановлено было учредить особый Комитетъ 2) о перенесеніи въ епарх. бібліотеку книгъ протоіерея А. М. Иванцова. 15 дек. читался рефератъ Н. П. Розанова: „По поводу выхода въ свѣтъ первыхъ двухъ томовъ исторіи израильскаго народа — Ренана и, 3) было выслушано разсужденіе прот. І. Д. Петропавловскаго о значеніи выраженія „хлѣбъ насущный“.

Въ 1890 г. на собраніи 15 янв. было заслушано предложеніе Н. П. Розанова о томъ, чтобы Общество Любителей духов. просвѣщенія приняло на себя инициативу устройства съѣзда законоучителей, но предложеніе это не было принято, какъ выходявшее изъ сферы дѣятельности Общества. 21 фев. священникомъ І. И. Соловьевымъ былъ сдѣланъ докладъ о преподаваніи закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ; 15 марта и 15 мая читалась статья протоіерея Базарова „греко-болгарская церковная распря“; 16-го апрѣля были выслушаны два доклада — одинъ протоіерея Иванцова - Платонова — объ устройствѣ въ Москвѣ отдѣла братства преп. Сергія для помощи бывшимъ воспитанникамъ Москов. дух. академіи и 2, — Свящ. І. И. Соловьева — „по поводу обращенія старокатоликовъ въ православіе“. 18 сент. былъ выслушанъ отзывъ свящ. І. И. Соловьева о доставленной въ Общество рукописи доктора Трифановскаго: „недостатки нашей школы“ и, вслѣдствіе сего отзыва, было постановлено возвратить рукопись автору. На собраніи 15 окт. обсуждался проектъ устройства въ Москвѣ отдѣла братства преп. Сергія. 15-го ноября было распорядительное собраніе, а 16-го дек. — годовичное, на которомъ, послѣ чтенія отчета о состояніи Общества, были сдѣланы два доклада: 1, свящ. Н. А. Елеонскаго „о любви“, и 2, И. Н. Корсунскаго: „новая реформа крестьянскаго самоуправления“. Въ 1891 г. — 15 янв. и 3-го мая были распорядительныя собранія. На Общемъ собраніи 15 февраля и 18-го марта было обсужденіе тезисовъ педагога Виzé о преподава-

ніи закона Божія, переведенныхъ Н. П. Розановымъ, при чемъ тезисы объ отмѣнѣ экзаменовъ и балловъ по Закону Божию были признаны не основательными; 18 октября собраніе занималось обсужденіемъ вопроса, предложеннаго Н. П. Розановымъ, о томъ, какая проповѣдь можетъ быть наиболѣе убѣдительною для слушателей, 15-го ноября—на собраніи были представлены и рассмотрѣны статьи, имѣвшія войти въ составъ сборника для продажи его въ пользу голодающихъ. Но это предпріятіе, задуманное по предложенію Н. П. Розанова, не осуществилось за неимѣніемъ у Общества средствъ на изданіе сборника. На послѣднемъ собраніи 15 дек. Д. И. Ромашковымъ былъ читанъ рефератъ: „Дѣятельность митрополита Филарета во время неурожая, постигшаго Россію въ 30-хъ годахъ“.

Въ своей рѣчи о собраніяхъ Общества за 1891 г. нельзя не упомянуть о томъ, что на одномъ изъ общихъ собраній было постановлено образовать особую подготовительную комиссію, на обязанности которой лежало бы составленіе программы для каждаго собранія Общества. Во исполненіе сего постановленія образованная комиссія на своемъ засѣданіи, обсудивъ порученное ей дѣло, пришла къ такому заключенію: 1, въ программу засѣданія могутъ быть вносимы прежде всего самостоятельные рефераты по разнымъ отраслямъ богословской науки съ тѣмъ, чтобы чтеніе этихъ рефератовъ не продолжалось болѣе часа, 2, особенно важное мѣсто въ собраніяхъ Общества должно занять критическое обсужденіе наиболѣе значительныхъ и оригинальныхъ статей какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ журналовъ. Для болѣе же правильной постановки сего дѣла комиссія предложила членамъ Общества на будущей академической годъ — съ сентября 1891 г. по май 1892 г. взять на себя трудъ слѣдить за различными журналами, чтобы о болѣе выдающихся ихъ статьяхъ докладывать на собраніяхъ Общества и письменно и словесно, смотря по желанію докладчика, при чемъ лица,

желавшія заняться этимъ дѣломъ, приглашались письменно извѣщать о своемъ желаніи члена означенной комиссіи Н. П. Розанова. Таже комиссія, принявъ во вниманіе, что большинство членовъ Общества состоитъ изъ лицъ духовнаго званія, нашла желательнымъ въ программу каждаго собранія Общества включать вопросы изъ пастырской практикы, которые здѣсь общими силами могли бы быть разрѣшаемы. Къ сожалѣнію, наступившія въ скоромъ времени перемѣны въ управленіи Обществомъ отвлекли вниманіе послѣдняго отъ предположеній комиссіи, направленныхъ къ оживленію собраній, и самая комиссія въ скоромъ же времени закрылась.

1892-й годъ начался годичнымъ собраніемъ 19-го января въ присутствіи новаго митрополита Леонтія, обратившагося къ Обществу съ привѣтственной рѣчью, въ которой онъ указалъ на то, что онъ знакомъ съ Обществомъ по журналу и пожелалъ послѣднему большаго распространенія и выразилъ надежду, что содѣйствіе членовъ Общества поможетъ осуществить эту надежду. На собраніи не было за болѣзнію ни предсѣдателя протоіерея І. Н. Рождественскаго, ни его помощника В. П. Рождественскаго.

Послѣ чтенія отчета о состояніи Общества, протоіерей І. Д. Петропавловскій сказалъ „нѣсколько словъ о помощи голодающимъ“, а свящ. І. И. Соловьевъ сдѣлалъ докладъ: „очеркъ пастырской дѣятельности протоіерея Наумовича“... На общемъ собраніи 15 марта была читана статья: происхожденіе и отличительный характеръ духоборческой секты; 2, разсуждали о словѣ въ недѣлю мясопустную (9 № Мос. церк. в.); о статьѣ П. И. Горскаго: „печатное слово“ и о статьѣ въ „вопросахъ философіи“ архимандрита Антонія. Собраніе 30 апрѣля открылось панихидою по скончавшемся протоіерѣ В. П. Рождественскомъ, предъ которою предсѣдателемъ Общества было сказано теплое слово въ память усопшаго своего помощника. Затѣмъ предсѣдатель сообщилъ собранію о томъ, что митрополитъ Леонтій назначилъ редакторомъ изданій

Общества на мѣсто В. П. Рождественскаго священника Н. А. Копьева; на семь же собраніи временнымъ предсѣдателемъ былъ избранъ священникъ І. Д. Петропавловскій. Въ заключеніе былъ выслушанъ рефератъ свящ. І. И. Соловьева о книгѣ профессора Покровскаго: христіанская иконографія. 10 іюня собраніе состоялось по поводу отказа отъ должности предсѣдателя Общества, протоіерея І. Н. Рождественскаго, при чемъ исполненіе его должности возложено было на св. І. Д. Петропавловскаго. На общемъ собраніи 27 сент. Н. И. Кедровымъ былъ предложенъ рефератъ: о просвѣтительномъ значеніи Троице-Сергіевой лавры. Экстренное собраніе 15 окт. было посвящено избранію предсѣдателя Общества, при чемъ никто не пожелалъ изъ намѣченныхъ кандидатовъ принять эту должность и, какъ уже было ранѣе говорено, митрополитъ Леонтій былъ вынужденъ своею властью назначить какъ предсѣдателя, такъ и другихъ должностныхъ лицъ Совѣта, кромѣ казначея. 19 ноября состоялось чествованіе памяти митрополита Филарета по случаю исполнившагося двадцатипятилѣтія со дня его кончины. Послѣ панихиды были рѣчи прот. А. А. Смирнова, П. Н. Корсунскаго, Н. И. Субботина и стихотвореніе архимандрита Никифора. На послѣднемъ собраніи въ семь году 15 дек. были рефераты: Св. С. В. Страхова 1, нѣсколько словъ о христіанской любви въ ея отношеніи къ природѣ человѣка, 2, христіанство въ нашемъ народѣ по духовнымъ стихамъ, 3, библиографическіе рефераты свящ. І. Д. Петропавловскаго и Н. С. Виноградова.

Первое собраніе въ 1893 г. было годовое. На немъ послѣ отчета о состояніи Общества были предложены рефераты 1) свящ. І. Ѳ. Мансветова: „Московскій международный конгрессъ и его отношеніе къ сказанію Библии о сотвореніи человѣка“, 2, свящ. Н. С. Виноградова: „о значеніи религіи въ жизни человѣка“. На собраніи 22 февр. священникомъ А. К. Гиляревскимъ была читана библиографическая замѣтка о сочиненіи Келлога: „Буддизмъ и христіанство“ и свящ. Д. Г. Фавор-

скимъ—рефератъ: „евангельское ученіе и сравненіе его съ воззрѣніемъ на природу человѣческую современнаго научнаго знанія;“ 15 марта—свящ. Н. А. Копьевъ читаль—„о штундизмъ“, 15 апр.—свящ. В. П. Никольскій: „о современныхъ требованіяхъ по отношенію къ церковной проповѣди“, 2) свящ. Н. Н. Строгановъ о статьѣ профессора Пѣвническаго: образованіе отцовъ проповѣдниковъ IV вѣка. 25-го мая, состоялось экстраординарное собраніе Общества, вызванное отказомъ отъ должности предсѣдателя Общества свящ. І. Д. Петропавловскаго. Согласно просьбѣ собранія, онъ согласился остаться предсѣдателемъ. На семъ же собраніи былъ избранъ представителемъ отъ Общества на археологическій съѣздъ въ Вильнѣ художникъ Д. М. Струковъ. На собраніи 20 сентября были предложены рефераты 1) свящ. І. В. Арсеньева: старокатоличество и его отношеніе къ православію, 2) свящ. В. В. Воронцова: „о новооткрытыхъ фрагментахъ Евангелія апостола Петра“ и 3) А. А. Тихомирова о брошюрѣ А. П. Федорова: „проектъ образованія Общества христіанской апологіи въ Россіи“; на собраніи 20 октября—1) „къ характеристикѣ современнаго религіознаго движенія“—свящ. С. Г. Розанова, 2) „христіанскій трудъ“ и „недѣланіе“ графа Толстого—М. И. Хитрова и 3)—докладъ свящ. І. Д. Петропавловскаго: „о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ“. Собраніе 17-го ноября было продолженіемъ предыдущаго, такъ какъ на немъ обсуждался докладъ о Петропавловскаго, а св. С. Г. Розановымъ было сдѣлано разъясненіе по поводу предъявленныхъ къ нему возраженій 20 октября. Новымъ докладомъ было лишь сообщеніе свящ. Д. Г. Фаворскаго о двухъ изданіяхъ Палестинскаго Общества. Последнее собраніе 15 декабря было посвящено выслушанію и обсужденію рефератовъ: 1) нѣсколько мыслей о задачахъ религіозной живописи—Ю. Н. Говорухи-Отрока и 2) „характеристика философіи В. Д. Кудрявцева“—П. В. Тихомирова. Что касается распорядительныхъ собраній или совѣтскихъ, бывшихъ 15 февр., 8 мар., 6 апр., 11 мая, 24 августа, и 12 октября, то они были

всѣмъ посвящены установленію наибольшаго порядка въ веденіи хозяйственной части по изданіямъ Общества, въ виду разстроеннаго положенія оной, а равно и архива Общества. Въ 1894 г., на годичномъ собраніи 10 февраля, послѣ чтенія отчета, были выслушаны рефераты 1) свящ. А. К. Гиляревскаго: „объ отношеніи между волею и сердцемъ по ученію слова Божія“, 2) свящ. Д. Г. Фаворскаго: „ученіе Платона о безсмертіи души“; на собраніи 15 марта свящ. І. Д. Петропавловскій сдѣлалъ докладъ: „христіанство, церковь и православіе“, а свящ. Θ. П. Преображенскій: „мнимый пессимизмъ въ книгѣ Екклесіастъ“, и въ заключеніе были разсматриваемы рисунки Д. М. Струкова; 15 мая была читана статья Полежаева о „церковно-приходскихъ попечительствахъ по воззрѣнію Москов. митрополита Филарета“. На экстренномъ собраніи 20 сентября были произведены выборы на должность предсѣдателя Общества, на собраніяхъ же 3 ноября и 21 декабря былъ разсматриваемъ проектъ новаго устава Общества. Въ 1895 г. на общемъ собраніи 19 янв., послѣ реферата М. П. Хитрова о „новѣйшихъ вѣяніяхъ въ римско-католическомъ мірѣ по отношенію къ Россіи“, былъ окончательно разсмотрѣнъ и принятъ проектъ устава Общества, который постановлено представить на благовоззрѣніе митрополита Сергія. На собраніи 20 февраля были предложены рефераты 1) пресвитеромъ Н. Д. Извъковымъ: о дѣятельности архіепископа Алексія (Лаврова-Платонова) въ Литовской епархіи и 2) Д. И. Скворцовымъ: религіозность русскаго народа, какъ предметъ эксплоатации; при чемъ въ обсужденіи перваго реферата принималъ участіе профессоръ Москов. Университета А. С. Павловъ, а второго—извѣстный знатокъ раскола и сектанства В. М. Скворцовъ. На собраніи 22 марта прежде всего было заслушано письмо митрополита Сергія на имя предсѣдателя Общества, протоіерея М. С. Боголюбскаго, въ которомъ предлагалось Обществу высказать свое мнѣніе относительно полезности для него изданія перевода толкованій Вальсамона

на номоканонъ Фотія, сдѣланный профессоромъ Казанской духовной Академіи—Нарбековымъ... По просьбѣ собранія, профессоръ А. С. Павловъ взялъ на себя трудъ представить письменный отзывъ. Но, хотя отзывъ былъ данъ благопріятный и Совѣтъ Общества 22 августа того же года опредѣлили напечатать этотъ трудъ на средства Общества, но такъ какъ ихъ не оказалось, то и предположеніе осталось безъ исполненія. Далѣе слѣдовалъ рефератъ Д. И. Скворцова о бывшемъ раскольникѣ Василіѣ Флоровѣ и его „стрѣлѣ“ и чтеніе отношенія предсѣдательницы Московскаго археологическаго Общества графини Уваровой относительно образованія союза всѣхъ Московскихъ ученыхъ Обществъ. Предложеніе это было передано для обсужденія на совѣтъ Общества, гдѣ и не разсматривалось. На собраніи 27 апрѣля, кромѣ чтенія статьи Лотоцкаго: о митрополитѣ Московскомъ Платонѣ, была прочитана замѣтка 16 № Церков. вѣстника по поводу прекращенія журнала „Чтенія въ Обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія“. Согласно постановленію собранія, въ виду желательности возстановленія изданія журнала, была составлена комиссія изъ членовъ Совѣта: священниковъ І. Ѳ. Мансветова, Н. П. Добронравова, М. И. Хитрова, Н. А. Скворцова, пресвитера Н. Д. Извѣкова и Н. П. Розанова для составленія программы журнала. Вслѣдствіе же заявленія бібліотекаря священника А. М. Знаменскаго о необходимости въ помощь ему другого бібліотекаря, былъ избранъ пресвитеръ Н. Д. Извѣковъ. На собраніи 31 мая были читаны 1) рефератъ священника Д. Г. Ѳаворскаго „о христіанскомъ благотвореніи“ и 2) программа новаго журнала, которая была принята, а дальнѣйшее движеніе сего дѣла было поручено Совѣту Общества... На собраніи 19 сент. были предложены рефераты 1) М. И. Хитровымъ „о лугѣ духовномъ“ и 2) протоіереемъ Г. П. Смирновымъ - Платоновомъ: проектъ изданія при Обществѣ журнала: „Просвѣтитель“ съ характеромъ богословской энциклопедіи. По поводу послѣдняго доклада предсѣдателемъ

Общества было заявлено собранію, что Совѣтомъ Общества, за неимѣніемъ средствъ у послѣдняго, рѣшено журнала не издавать; 21-го октября—предсѣдатель протоіерей М. С. Боголюбскій сдѣлалъ докладъ по вопросу о томъ, какъ опредѣлить понятіе „церковь“. Собраіе 28 ноября было посвящено памяти скончавшагося протоіерея А. М. Иванцова - Платонова. Началось оно панихидою по немъ и окончилось чтеніемъ воспоминаній о немъ протоіерея Г. П. Смирнова - Платонова. Послѣднее собраніе—19 дек. также началось панихидою по архимандритѣ Никифорѣ. Затѣмъ Н. П. Розановымъ былъ предложенъ рефератъ „о 33-мъ изданіи учебника по Закону Божію протоіерея Афинскаго“ и Н. Г. Поповымъ: „понятіе о церкви“. Что касается совѣтскихъ собраній, которыхъ было 8, то на нихъ также, какъ и въ предшествующемъ году, болѣе всего времени было посвящено обсужденію вопроса о приведеніи въ порядокъ финансоваго положенія Общества. Въ 1896 г. первое собраніе было годичное—28 января; на немъ, послѣ чтенія отчета, былъ предложенъ Д. И. Скворцовымъ рефератъ: „объ основныхъ началахъ безпоповщины“. На собраніи 28 февр. прежде всего была отслужена панихида по Императрицѣ Маріи Александровнѣ по случаю исполнившагося двадцатипятилѣтія съ того времени, когда она сдѣлала пожертвованіе во вновь открывшейся при Обществѣ отдѣлѣ иконовѣдѣнія изъ нѣсколькихъ иконъ. Затѣмъ предсѣдатель Общества предложилъ рефератъ: „о древней и новой живописи“, а членъ Общества протоіерей Г. П. Смирновъ - Платоновъ предложилъ возобновить отдѣлъ иконовѣдѣнія, каковое предложеніе и было принято собраніемъ. Засѣданіе окончилось чтеніемъ и обсужденіемъ реферата Н. П. Розанова „о нѣмецкой катехикѣ Назера“. На собраніи 3 мая секретаремъ доложено было о разрѣшеніи митрополита Сергія возобновить отдѣлъ иконовѣдѣнія и передать дѣла Комитета по описанію церкви Московской епархіи Обществу Любителей духовнаго просвѣщенія, а священникомъ І. І. Фуделемъ былъ сдѣланъ



докладъ: „по вопросу объ усиленіи просвѣтительной дѣятельности“. На собраніи 31 мая протоіерей Г. П. Смирновъ-Платоновъ предложилъ рефератъ 1) „объ устройствѣ церковно-археологическаго отдѣла при Обществѣ“ и 2) „въ память протоіерея А. М. Иванцова“,—а предсѣдатель Общества сообщилъ о посѣщеніи епарх. бібліотеки протопресвитеромъ І. Л. Янышевымъ. 3 окт. священникъ С. В. Страховъ сдѣлалъ докладъ „о возникновеніи при Обществѣ Любит. духовн. пр. церковноархеологическаго отдѣла“, а предсѣдатель Общества заявилъ о необходимости упорядочить дѣло изданія Воскресныхъ бесѣдъ. Предъ собраніемъ 24 окт. была отслужена панихида по скончавшемся почетномъ членѣ Общества и весьма къ нему расположенномъ — Тверскомъ архіепископѣ Саввѣ, затѣмъ слѣдовалъ рефератъ протоіерея А. В. Мартынова: „о церковномъ учительствѣ“, на послѣднемъ собраніи—27 ноября Д. П. Скворцовъ предложилъ рефератъ: „о рационалистическомъ элементѣ въ безпоповщинѣ“, а протоіерей І. Г. Виноградовъ—„воспоминаніе о митрополитѣ Филаретѣ“ (по поводу отзыва о немъ С. М. Соловьева). Въ заключеніе было выслушано заявленіе протоіерея Г. П. Смирнова-Платонова о составленной имъ для Общества бібліотекѣ. Совѣтскихъ собраній въ 1896 г. было 8.

Въ 1897 г. на годичномъ собраніи 28 января, послѣ чтенія отчета. свящ. І. Ѳ. Мансветовъ предложилъ рефератъ: „о христіанскихъ основахъ семейнаго воспитанія“; 12 марта на общемъ собраніи была читана статья Ѳ. С. Никольскаго: „о митрополитѣ Филаретѣ, какъ судіи“, 6 мая — свящ. Д. Г. Ѳаворскій сдѣлалъ докладъ „о свободѣ человѣческой воли“. 26 августа состоялось общее собраніе, соединенное съ миссіонерскимъ и посвященное памяти митрополита Иннокентія, по случаю исполнившагося столѣтія со дня его рожденія. Послѣ панихиды—были сдѣланы два доклада: 1) Н. Ф. Сергіевскаго: „митрополитъ Иннокентій, какъ епархіальный администраторъ“ и 2) Н. П. Комарова: „митрополитъ Иннокентій,

какъ миссіонеръ“. На собраніи 18 сентября Д. И. Скворцовъ предложилъ чтеніе: „орденъ іезуитовъ, какъ сила политическая“, а протоіерей М. С. Боголюбскій—„о предполагаемомъ опытѣ изслѣдованія древности христіанскихъ богослужебныхъ пѣснопѣній“; на собраніи 28 октября—Н. П. Розановъ сдѣлалъ докладъ „новый врагъ христіанства“, а С. П. Розановъ—„объ употребленіи псалтири при богослуженіи“; 17-го ноября—Н. П. Розановъ читалъ: „о новыхъ сочиненіяхъ Пэйю и Кидда“, а діаконъ К. М. Басовъ—„объ отношеніи современнаго англиканства къ Библии“. На послѣднемъ собраніи—29 дек. священникомъ Н. А. Скворцовымъ былъ предложенъ рефератъ: „о нѣкоторыхъ вопросахъ пастырской практики“. Совѣтскихъ собраній было 10. На послѣднемъ такомъ собраніи 18 дек. Н. П. Розановымъ было сдѣлано предложеніе, имѣвшее цѣлью упорядоченіе очередныхъ собраній,—а именно: 1) о назначеніи на цѣлый годъ 1898-й лекторовъ къ каждому засѣданію и 2) о распредѣленіи между членами Общества чтенія духовныхъ журналовъ съ тѣмъ, чтобы къ каждому очередному собранію былъ приготовленъ докладъ, резюмирующій одну или двѣ статьи того или другого журнала. Эти предложенія, хотя и были приняты, но, какъ увидимъ ниже, далеко не всегда приводились въ исполненіе по разнымъ причинамъ. Въ 1898 г. 5 февр. состоялось годичное собраніе Общества, на которомъ, послѣ чтенія отчета, пресвитеромъ Н. Д. Извѣковымъ былъ предложенъ рефератъ: „о религіозномъ состояніи православнаго населенія сѣверозападнаго края“; на очередномъ собраніи 25 февр. В. Ѡ. Комаровымъ было предложено чтеніе: „о современныхъ нуждахъ церковнаго пѣнія“; 23-го марта—священникомъ І. І. Фуделемъ былъ читанъ рефератъ: „логическій конецъ сектанства“, а свящ. Д. Г. Ѡаворскимъ была сдѣлана замѣтка библіографическаго характера о журналѣ „Вѣра и разумъ“ за 1897 г.; 27-го апрѣля—были рефераты: 1) Н. Г. Попова: „Библіографическая замѣтка о журналѣ Богословскій Вѣстникъ за 1897 г.“, и 2) В. Ѡ. Комарова:

„о церковномъ чтеніи“; 27 сент.—А. А. Полозова: „Богословскіе вопросы въ свѣтской литературѣ“. Очередное собраніе 5 ноября состоялось въ присутствіи новаго митрополита Владиміра, который обратился къ собранію съ рѣчью о тѣхъ широкихъ задачахъ, которыя предстоятъ Обществу въ настоящую эпоху церковной жизни, и въ заключеніе заявилъ о томъ, что будетъ дѣятельнымъ членомъ Общества. На семь же собраніи была прочтена статья г. Лихачева: „Архіепископъ Херсонскій Иннокентій, какъ богословъ“ и „Историческая справка о воспріемникахъ“ архимандрита Амфилофія. На послѣднемъ собраніи—26-го ноября былъ предложенъ рефератъ доцентомъ Москов. дух. академіи И. М. Громогласовымъ „о воспріемникахъ“. Совѣтскихъ собраній въ семь году было 4. Въ 1899 г. 28 янв. на очередномъ собраніи В. Θ. Комаровъ читалъ рефератъ „о музыкальномъ стилѣ русскаго церковнаго пѣнія“, а М. И. Струженцовъ о своей книгѣ: „о пастырствѣ Христа Спасителя“; 18 февр. состоялось годовое собраніе, на которомъ, послѣ чтенія отчета, Н. Ф. Сергіевскій прочиталъ рефератъ: „прогрессъ жизни и устои св. вѣры и церкви“. На собраніи 11-го марта были обсуждаемы вопросы: „допустима ли съ богословской точки зрѣнія та мысль, что діаволь можетъ творить чудеса“; 2) какъ смотрѣть на сказаніе житія св. Макарія Египетскаго о томъ, что молитва сего святого облегчала состояніе одного язычника, находившагося въ адѣ и 3) повторяемо ли таинство св. муропомазанія; 6 апр. свящ. Н. Г. Поповъ прочиталъ свой отзывъ о статьѣ попечителя Кавказскаго учебнаго округа—Яновскаго объ улучшеніи преподаванія Закона Божія; 29 апр. свящ. Н. П. Добронравовъ читалъ рефератъ: „отличіе таинства отъ обряда“. На собраніи 25-го сент. Н. П. Розановъ предложилъ на обсужденіе свой проектъ изданія апологетическаго толкованія на новый завѣтъ. Мысль эта была одобрена и собраніе для опыта поручило комиссіи изъ 7 членовъ составить толкованіе на нѣсколько стиховъ изъ евангелія и печатать въ Москов. церковныхъ вѣдо-

мостяхъ и уже послѣ того имѣть окончательное сужденіе о возможности продолженія труда комиссіи. Другое предложеніе Н. П. Розанова относительно образованія при Обществѣ особаго законоучительскаго отдѣла была также одобрено. На собраніи 28 окт. Н. П. Розановъ предложилъ рефератъ: „мысли по поводу тридцатипятилѣтія Общества Любителей духовнаго просвѣщенія“. На семь же собраніи былъ подписанъ привѣтственный адресъ протопресвитеру Янышеву по случаю исполнившагося полустолѣтія его служебной дѣятельности. 25 ноября состоялось открытіе законоучительскаго отдѣла. На очередномъ же собраніи 30 ноября Н. П. Поповъ сдѣлалъ докладъ, представлявшій опытъ апологетическаго толкованія на 5-ю главу 17—20 ст. евангелія отъ Матѳея и затѣмъ было прочитано письмо протопресвитера Янышева, благодарившаго за привѣтъ. Совѣтскихъ собраній въ семь году было 7. Въ 1900 г. общихъ собраній было только два—одно—годичное—9 февр., на которомъ былъ доложенъ отчетъ о состояніи Общества за 1899 г. и прочитанъ рефератъ П. М. Громогласовымъ: „культурный разладъ и религіозное разномысліе“ и другое—29 сент., на которомъ былъ разсмотрѣнъ и принятъ проектъ новаго устава Общества. Какъ отчасти видно уже изъ одного перечня общихъ собраній, въ 1900 г. дѣятельность Общества значительно видоизмѣнила свой характеръ. Общія собранія стали замѣняться собраніями разныхъ отдѣловъ, существующихъ при Обществѣ, при чемъ на эти собранія были допускаемы не только члены извѣстнаго отдѣла, по специальности котораго собиралось извѣстное собраніе, но и члены Общества Любителей духовнаго просвѣщенія вообще. Основаніемъ къ такому видоизмѣненію дѣятельности Общества послужило предположеніе, что новый порядокъ занятій оживитъ собранія Общества, такъ какъ на нихъ по идеѣ должны были собираться лица, которыхъ дѣйствительно интересовали ставившіеся въ программѣ собранія вопросы. Что касается совѣтскихъ собраній, то ихъ въ 1900 г. было 11. Такое обиліе послѣднихъ

объясняется составленіемъ въ семь году новаго устава Общества и проекта о переводѣ Общества съ Епархіальной бібліотекой изъ зданій Высокопетровскаго монастыря въ устраивавшійся Епархіальный домъ. Въ 1901 г. было одно общее годовичное собраніе 7 фев., на которомъ былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности каждаго отдѣла и рефератъ священника Н. Г. Попова: „къ ученію о благодати священства“.

Совѣтскихъ собраній было только два, что объясняется болѣзнію предсѣдателя Общества, протоіерея М. С. Боголюбскаго. Въ 1902 г. было также одно общее собраніе 2-го мая—экстраординарное—для выбора предсѣдателя и товарища предсѣдателя Общества и 4 совѣтскихъ. На одномъ изъ послѣднихъ, а именно 16 мая, Совѣтъ пришелъ къ заключенію о необходимости возобновленія очередныхъ общихъ собраній. Трехгодичный опытъ показалъ, что Общество Любителей духовнаго просвѣщенія нельзя было ставить на ряду съ другими учеными обществами, которыя только при раздѣленіи на отдѣлы и секціи могли достигнуть болѣе или менѣе важныхъ результатовъ въ своей дѣятельности, такъ какъ его членами состояли не одни только богословы по спеціальности, но и лица свѣтскія, нуждавшіяся не столько въ спеціальномъ разъясненіи какого либо частнаго вопроса изъ области богословской науки, сколько въ освѣщеніи, которое могла дать эта наука тому или другому вопросу, занимавшему современное общество. Кромѣ того, при отсутствіи очередныхъ собраній, Общество не достигало своей главной цѣли—объединенія въ себѣ лицъ, преданныхъ интересамъ церкви, которымъ оно должно было давать возможность обсуждать между собою разные вопросы, выдвигаемые современною жизнію и служить мѣстомъ, откуда духовное просвѣщеніе могло бы распространяться въ разныхъ классахъ Общества. Наконецъ, только на общихъ собраніяхъ всѣ члены Общества Любителей духовнаго просвѣщенія могли знакомиться другъ съ другомъ и привыкать чувствовать себя однимъ цѣлымъ настоящимъ Общест-

вомъ, имѣющимъ одну цѣль—духовное просвѣщеніе. Результатомъ такого сознанія необходимости созыва общихъ собраній было постановленіе Совѣта устраивать съ будущаго 1903 г., по возможности, ежемѣсячно собранія, кромѣ лѣтняго времени, при чемъ на каждомъ изъ нихъ тотъ или другой членъ Общества, выразившій желаніе, занялся бы разборомъ какого-либо общинтереснаго вопроса для обсужденія его вмѣстѣ съ собравшимися членами. Самыя темы и тезисы рефератовъ рѣшено было объявлять на каждое полугодіе впередъ для того, чтобы всякій, желавшій, могъ принять въ нихъ участіе. На годичномъ собраніи 12 февр. 1903 г., послѣ чтенія отчета о состояніи Общества за 1902 г., былъ читанъ рефератъ И. М. Громогласовымъ: „исторія Византійскаго законодательства по вопросу о формѣ заключенія брака“; на очередномъ собраніи 4 марта протоіерей І. Ѳ. Мансветовъ предложилъ докладъ: „о предстоящихъ Обществу Любителей духовнаго просвѣщенія задачахъ“, и Н. П. Розановъ—„къ вопросу объ устройствѣ апостольской церкви“. 18 марта священникъ Н. А. Романскій—„о священныхъ изображеніяхъ въ свѣтскихъ иллюстрированныхъ изданіяхъ“ и 2) „о сочиненіяхъ священника Петрова“. 24 апрѣля Л. И. Денисовъ—о томъ же и свящ. Н. А. Романскій: о нетлѣннѣ Св. мощей. 6 мая на собраніи происходило обсужденіе вопроса „о характерѣ вліянія сочиненій свящ. Г. Петрова на Общество“. 14 окт. протоіерей Г. М. Дьяченко предложилъ докладъ о желательныхъ измѣненіяхъ въ чтеніи поминаній за литургіей. Наиболѣе оживленныя пренія были вызваны рефератами о произведеніяхъ священника Петрова и „о чтеніи поминаній“. Кромѣ того, на общемъ собраніи 24 ноября былъ выслушанъ и обсужденъ докладъ избранной Совѣтомъ Общества комиссіи по выясненію матеріальнаго положенія Общества и мѣръ къ улучшенію сего положенія, при чемъ была выражена желательность выработки правилъ веледнія хозяйственной части въ Обществѣ. Совѣтскихъ собраній было 6.

Въ 1904 г. было одно годовое собраніе, четыре—очередныхъ и одно экстраординарное. На годовомъ собраніи 2 марта, послѣ чтенія отчета о состояніи Общества за 1903 г., былъ читанъ рефератъ свящ. Н. Г. Поповымъ: „о земскихъ учительскихъ курсахъ“. На очередныхъ собраніяхъ велись главнымъ образомъ разсужденія церковнопрактическаго характера. Начало подобнаго рода собраній было положено еще въ 1903 г. чтеніемъ протоіереемъ Г. М. Дьяченко своего реферата: „о желательныхъ измѣненіяхъ чтенія поминаній за литургіей“. Въ виду же заявленія предѣдателя Общества протоіерея І. Ѳ. Мансветова Совѣту Общества 13 января 1904 г. о томъ, что митрополитъ сочувственно отнесся къ мысли объ устройствѣ особыхъ пастырскихъ собраній, Совѣтъ постановилъ начать таковыя собранія съ 20-го января, допустивъ на оныя однихъ священнослужителей и членовъ Общества и съ возложеніемъ обязанности вести протоколъ собранія на одного изъ священниковъ. На общемъ собраніи 20 апрѣля было рѣшено избрать особую комиссію для выработки правилъ о веденіи хозяйства въ Обществѣ, съ порученіемъ сей комиссіи эти правила напечатать и представить на разсмотрѣніе общаго собранія. На экстренномъ собраніи 4 мая выработанныя комиссіей правила были одобрены и тогда же была избрана особая комиссія для разсмотрѣнія вопроса о средствахъ къ улучшенію изданія Московскихъ церковныхъ вѣдомостей. На общихъ собраніяхъ 14 октября и 10 декабря предметомъ оживленнаго обсужденія была статья умершаго протоіерея Дьяченко „о хожденіи по приходу“. Совѣтскихъ собраній было 6 и они были посвящены заботамъ о пополненіи и упорядоченіи епархіальной бібліотеки, изысканію средствъ на содержаніе ея и другимъ хозяйственнымъ нуждамъ Общества. Наступившій 1905 г. оказался злополучнымъ и для Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Волна такъ называемаго „освободительнаго“ движенія захлестнула и часть общества, произвела въ немъ раздѣленіе на партіи и имѣла своимъ естественнымъ

послѣдствіемъ ослабленіе авторитета общества и ухудшеніе его положенія и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ. Первое общее собраніе въ семь году было 20 января. На немъ былъ читанъ А. И. Покровскимъ рефератъ: „О содружествѣ молодежи“, на собраніи 22 февр. былъ заслушанъ докладъ комиссіи по обслѣдованію вопроса „о хожденіи по приходу“. На годичномъ собраніи 22 марта, послѣ чтенія отчета о состояніи Общества за 1904 г., былъ выслушанъ рефератъ г. Минина о новомъ сочиненіи профессора Свѣтлова: „Идея царствія Божія“. Затѣмъ собраніе выразило свою солидарность съ извѣстными 32-мя С.-Петербургскими священниками и поручило протоіерею Н. И. Боголюбскому на слѣдующемъ засѣданіи сказать нѣсколько словъ о современномъ положеніи церкви, а А. И. Покровскому приготовить подходящую къ дѣлу историческую справку и на слѣдующемъ собраніи избрать особую комиссію для доклада митрополиту о необходимости реформировать изданіе Московскихъ церковныхъ вѣдомостей. Съ 6 октября начался рядъ собраній, слѣдовавшихъ одно за другимъ съ краткими промежутками и по своему характеру далеко не соответствовавшихъ задачамъ и цѣлямъ Общества. За отказомъ отъ должности всѣхъ членовъ Совѣта Общества, послѣдовали выборы новыхъ должностныхъ лицъ. Между тѣмъ замедленіе въ утвержденіи митрополитомъ вновь избранныхъ предсѣдателя и его помощника, явившееся слѣдствіемъ протеста со стороны многихъ членовъ Общества противъ избранныхъ, подало поводъ къ оспариванію самого права митрополита на это утвержденіе, въ виду того, что въ положеніи объ учрежденіи Общества въ 1863 г. о семъ нѣтъ яснаго указанія, и новоизбранный Совѣтъ вступилъ въ управленіе Обществомъ, не дождавшись утвержденія въ должности своего предсѣдателя и его помощника со стороны епархіальной власти. Создавшееся такимъ образомъ неопредѣленное положеніе дѣлъ въ Обществѣ подало поводъ Московскому митрополиту, послѣ предварительнаго разслѣдованія причинъ положенія, войти въ Св. Си-



нодь съ тремя представленіями отъ 20, 21 и 28 января 1906 года, въ которыхъ указывалось на то, что къ нему съ различныхъ сторонъ поступили заявленія и жалобы на происходящія въ настоящее время нестроенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія, причемъ возможность послѣднихъ объяснялась главнымъ образомъ крайнею неполнотою и неопредѣленностію правилъ лежашаго въ основаніи и составленнаго еще въ 1858 г. „Положенія“. Вмѣстѣ съ сими представленіями митрополитомъ былъ внесенъ въ Св. Синодъ на разсмотрѣніе и проектъ устава Общества отъ 1900 г., о которомъ нами уже было говорено раньше. Слѣдствіемъ сего представленія было опредѣленіе Св. Синода отъ 23 марта о томъ, чтобы представленный проектъ устава Общества Люб. Дух. Просвѣщенія ввести въ дѣйствіе впредь до испрошенія Высочайшаго соизволенія на утвержденіе сего устава, въ видѣ опыта, временно, съ тѣмъ, чтобы уставъ этотъ, по мѣрѣ полезности и соотвѣтствія его для дѣятельности Общества, могъ быть вновь по указаніямъ опыта переработанъ и представленъ въ надлежащемъ порядкѣ для испрошенія на его утвержденіе Высочайшаго соизволенія.

Между тѣмъ это синодальное распоряженіе относительно введенія въ дѣйствіе новаго устава, въ которомъ ясно было сказано, что предсѣдатель и помощникъ предсѣдателя Общества утверждаются въ своей должности митрополитомъ, какъ Попечителемъ Общества уже юридически, а не по избранію Обществомъ, было встрѣчено частью членовъ послѣдняго несочувственно. При новыхъ выборахъ въ 1906 г. должностныхъ лицъ Совѣта, вслѣдствіе неутвержденія избранныхъ въ концѣ 1905 г., вмѣстѣ съ протоколами по поводу выборовъ былъ представленъ митрополиту и письменный протестъ отъ части членовъ Общества, участвовавшихъ въ выборахъ, противъ введенія новаго устава. Какъ это заявленіе, въ которомъ принимали участіе и новоизбранные члены Совѣта, такъ и протестъ противъ самаго выбора сихъ членовъ со стороны многихъ

членовъ Общества, имѣли своимъ послѣдствіемъ то, что выборы не получили утвержденія и на сей разъ <sup>1)</sup>. А для того, чтобы Общество не оставалось безъ управленія, митрополитъ въ томъ же 1906 г. поручилъ оное прежнему Совѣту Общества, который былъ до октября 1905 г.

Само собою понятно, что такое неопредѣленное положеніе, создавшееся въ Обществѣ, не могло не отражаться неблагоприятно на всѣхъ сторонахъ его жизни и дѣятельности. Такъ, когда выяснившаяся для Совѣта необходимость переизданія 1-го выпуска правилъ и неимѣніе никакихъ средствъ на это переизданіе побудили Совѣтъ Общества въ концѣ ноября 1904 г. обратиться къ митрополиту съ ходатайствомъ о выдачѣ 800 р. на сей предметъ, на представленіи Совѣта послѣдовала такая резолюція: „объ этомъ Совѣтъ Общества можетъ возбудить ходатайство тогда, когда въ Обществѣ водворенъ будетъ порядокъ, когда оно правильно будетъ функціонировать, объединившись вокругъ утвержденнаго Св. Синодомъ устава, который почему-то пришелся ему не по вкусу. Предлагаю Совѣту доложить мнѣ, что находилъ бы онъ нужнымъ сдѣлать для восстановленія порядка въ Обществѣ, такъ какъ выборы новыхъ членовъ Совѣта, произведенные въ минувшемъ году, вслѣдствіе протеста противъ нихъ со стороны многихъ благонамѣренныхъ людей, не могли быть мною утверждены“. Такимъ образомъ переизданіе 1-го выпуска правилъ не могло состояться за неимѣніемъ средствъ у Общества, а чрезъ это страдало какъ оно само, такъ и тѣ лица, которыя имѣли нужду въ этой книгѣ. Между тѣмъ вышеприведенная резолюція митрополита имѣла своимъ послѣдствіемъ новое представленіе ему Совѣта Общества относительно необходимости въ цѣляхъ ознакомленія Общества напечатать новый уставъ въ Московскихъ церковныхъ вѣдомостяхъ вмѣстѣ съ указомъ

---

<sup>1)</sup> Протоколы общихъ собраній съ конца 1905 г. и за 1906 г. были затребованы епархіальною властію и послѣ не возвращены.

Св. Синода, къ нему относящимся, и затѣмъ произвести новые выборы должностныхъ лицъ, и митрополитъ согласился съ симъ представленіемъ.

14 ноября 1908 г. на экстраординарномъ собраніи Общества состоялись выборы предсѣдателя Общества и его помощника, 1 декабря состоялось утвержденіе ихъ въ должности митрополитомъ; а 21 декабря того же года на такомъ же собраніи — были избраны новые казначей и секретарь Общества. Такимъ образомъ съ конца 1908 г. началась правильная жизнь Общества и на долю новаго Совѣта выпала нелегкая задача залечиванія тѣхъ тяжелыхъ ранъ, которыя были нанесены организму Общества нестроеніями трехъ послѣднихъ лѣтъ.

Съ 1909 года начались очередныя собранія Общества. Такъ, 22 января—на собраніи Н. П. Розановымъ былъ предложенъ рефератъ: „Правда ли, что евангельская мораль не соотвѣтствуетъ запросамъ современной культурной жизни“, и Д. И. Треневымъ: „русская иконопись и вопросъ о ней въ Государственной Думѣ“. На собраніи 19 февр. священникомъ І. В. Арсеньевымъ былъ сдѣланъ докладъ: „Мысли законоучителя о средствахъ къ оживленію религіознаго чувства учащихся“, а профессоромъ Н. А. Заозерскимъ было высказано сужденіе по поводу предпринятаго Совѣтомъ Общества и принятаго общимъ собраніемъ переизданія Кормчей книги на условіяхъ, предложенныхъ московскою синодальною типографіей; 16 марта былъ заслушанъ рефератъ діакона К. М. Басова „о воскресеніи Іисуса Христа“ и обсуждался вопросъ о средствахъ на содержаніе епархіальной бібліотеки; на собраніи 28 апр. Д. И. Введенскимъ была сказана рѣчь, посвященная памяти Н. В. Гоголя, а свящ. В. И. Востоковымъ предложенъ докладъ: „Въ чемъ таится плодотворность законоучительскаго дѣла“. Послѣднее общее собраніе въ 1908/9 академическомъ году было 2 іюня для обсужденія предложенія Совѣта о возобновленіи изданія журнала: „Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“. При обсужденіи читанныхъ рефера-

товъ почти всегда происходилъ оживленный обмѣнъ мыслей, и самое число посѣтителей сихъ общихъ собраній нерѣдко достигало—60—70. Совѣтскихъ засѣданій было 8, причемъ, какъ и слѣдовало ожидать, дѣятельность Совѣта была всецѣло направлена къ возстановленію и поддержанію нормальной жизни Общества. Кромѣ того, Совѣтомъ были возбуждены и разработаны вопросы о возобновленіи изданія Кормчей книги и своего журнала. Особенное же вниманіе и заботы Совѣта были обращены на улучшеніе матеріальнаго положенія какъ служащихъ при библіотекѣ, такъ и ея самой. Въ академическомъ 1909.10 году жизнь Общества не только шла нормальнымъ путемъ, но и дѣлала значительные шаги впередъ въ своемъ развитіи. Самымъ крупнымъ фактомъ, конечно, было возстановленіе журнала „Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“, благодаря которому литературные труды членовъ Общества изъ тѣснаго круга лицъ, при ихъ желаніи, могли получить доступъ въ широкіе слои всей мыслящей части русскаго Общества. Всѣхъ общихъ собраній было 8, а именно: 22 сентября годовичное, на которомъ протоіереемъ С. В. Страховымъ былъ предложенъ рефератъ: „Въ защиту религіознаго обученія въ раннемъ возрастѣ“, и затѣмъ прочтенъ отчетъ о состояніи Общества за 1908 9 г. Собраніе 28 окт. было посвящено памяти св. Димитрія, митрополита ростовскаго. На семъ собраніи, предваренномъ молебнымъ пѣніемъ святителю, читали священникъ А. И. Рѣчменскій рефератъ на тему: „личность св. Димитрія ростовскаго въ связи съ литературною дѣятельностью святителя и обстоятельствами его времени“, протоіерей С. В. Страховъ—„Нечаевъ В. П. и профессоръ Горскій А. В. въ научной литературѣ о св. Димитріѣ ростовскомъ“, Н. И. Кедровъ—„не изданное твореніе св. Димитрія ростовскаго по рукописи XVIII в.“; Н. Д. Струковъ сдѣлалъ сообщеніе о храмахъ и придѣлахъ посвященныхъ св. Димитрію въ Москвѣ. Въ промежуткахъ между чтеніями хоръ учащихся церковно-приходскихъ школъ г. Москвы подъ управленіемъ свя-

щенника Д. В. Аллеманова исполнилъ кантаты св. Димитрія. Собраніе окончилось осмотромъ иконъ и другихъ археологическихъ памятниковъ, касающихся личности св. Димитрія. На собраніи 27-го ноября священникъ С. Д. Богословскій прочиталъ рефератъ на тему: „постановка преподаванія закона Божія въ нашей средней школѣ“, причѣмъ данъ былъ примѣрный урокъ закона Божія по наглядному методу со свѣтовыми картинами. 30 декабря состоялся рождественскій вечеръ, на которомъ священникомъ В. И. Востоковымъ было предложено чтеніе „рождественскіе огоньки“ и священникомъ Н. А. Колосовымъ „объ Анатѣмѣ“ Л. Андреева. Въ антрактахъ хоръ Галличникова исполнялъ священные пѣснопѣнія. На собраніи 28-го января 1910 г. священникомъ Н. А. Любимовымъ былъ прочитанъ рефератъ: „Впечатлѣнія участника перваго всероссійскаго антиалкогольнаго съѣзда, состоявшагося въ С.-П.-гѣ отъ 28-го декабря 1909 г.—6 января 1910 г.“; на собраніи 24 февраля Н. И. Кедровъ предложилъ рефератъ: „Замѣчанія и соображенія о реформѣ богослужебнаго славянскаго языка въ православной русской церкви“; на собраніи 18 марта былъ прочитанъ рефератъ Н. С. Арсеньевымъ: „Въ исканіяхъ абсолютнаго Бога“ (изъ исторіи религіозной мысли античнаго міра) и на собраніи 8 апрѣля М. А. Новоселовымъ: „Догматы, этика и мистика въ составѣ христіанскаго вѣроученія“. Совѣтскихъ собраній было 10. Предметомъ ихъ служило обсужденіе программы каждой книжки журнала, упорядоченіе хранящихся въ епарх. библиотекъ славяно-русскихъ рукописей и изысканіе средствъ на содержаніе епархіальной библиотеки. По поводу исполнившагося 15 дек. 1909 г. столѣтняго юбилея С.-Петербургской духовной Академіи Совѣтъ Общества привѣтствовалъ ее адресомъ и посему же случаю избралъ въ почетные члены Общества профессора сей Академіи Н. Н. Глубоковского. Въ 1910/11 году общихъ собраній было 6, а именно: 22-го сентября—годовое, на которомъ въ присутствіи Высокопреосвященнаго архіепископа Алексія, управляющаго Донскимъ мона-

стыремъ, и преосв. епископа Владиміра, управляющаго Спасо-Андрониковымъ монастыремъ, священникомъ Н. А. Колосовымъ былъ предложенъ рефератъ: „мое знакомство съ Владиміромъ Сергѣевичемъ Соловьевымъ“ по поводу исполнившагося десятилѣтія со времени его смерти и за тѣмъ былъ доложенъ отчетъ о состояніи Общества за 1909/10 академической годъ. На общемъ собраніи 15 окт. Священникъ Н. А. Ремизовъ прочиталъ рефератъ: „Нѣсколько словъ объ Алексѣѣ Степановичѣ Хомяковѣ“ и затѣмъ были произведены выборы на должность секретаря Совѣта Общества; 18 ноября—священникъ Д. Н. Бѣляевъ сдѣлалъ сообщеніе: „о московскихъ братцахъ“, 15-го дек. священникъ Н. С. Лебедевъ предложилъ рефератъ: „религіозно - нравственное состояніе деревни за послѣднія 5 лѣтъ“. На собраніи—14-го февр. 1911 г. Священникъ В. А. Соколовъ прочиталъ рефератъ: „Участіе промысла Божія въ судьбахъ міра и человѣка по ученію еврейской библіи“, и затѣмъ были произведены выборы на должность казначея Общества; на собраніи, 27 апрѣля былъ выслушанъ рефератъ священника Г. П. Богословскаго: „Христіанское ученіе о происхожденіи и сущности зла по сравненію съ философскимъ ученіемъ о томъ же вопросѣ“. Совѣтскихъ собраній было 8. Въ 1811/12 академическомъ году общихъ собраній было 6. На годичномъ собраніи 22 сентября священникомъ Д. И. Ромашковымъ былъ прочитанъ рефератъ: „О задачахъ духовнаго просвѣщенія въ отношеніи къ запросамъ современнаго русскаго общества“; на собраніи 17 окт. г-жей Пребстингъ былъ сдѣлалъ докладъ: „о Троичности Единого Бога“ (изъ личныхъ переживаній). 8-го ноября общее собраніе членовъ Общества происходило не въ епархіальномъ домѣ, какъ обычно, а въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, и было посвящено чествованію памяти М. В. Ломоносова, по случаю исполнившагося двухсотлѣтія съ дня его рожденія. Предъ началомъ собранія преосв. Евфиміемъ, настоятелемъ Заиконоспасскаго монастыря, въ 7 ч. вечера, въ зимнемъ храмѣ онаго, была совершена торжествен-

ная паннихида въ сослуженіи протопресвитера Успенскаго собора Н. А. Любимова, ректора Москов. дух. семинаріи, архимандрита Бориса, председателя Общества Любителей Духов. Просвѣщенія, протоіерея П. Д. Извъкова и другихъ многихъ лицъ изъ бѣлаго и монашествующаго духовенства, при стройномъ пѣніи пѣвчихъ капеллы Ѳ. А. Иванова, при многочисленномъ стеченіи молящихся, въ числѣ коихъ былъ попечитель Учебнаго Округа А. А. Тихомировъ. Предъ началомъ паннихиды о. протопресвитеромъ было сказано назидательное слово въ память чествуемаго ученаго. Послѣ паннихиды, въ актовомъ залѣ Законодательскаго духовнаго училища, стоящаго на мѣстѣ древней грекославяно-латинской академіи, гдѣ учился первоначально Ломоносовъ, состоялось торжественное и многочисленное собраніе Общества. Залъ училища былъ убранъ зеленью и флагами; по срединѣ возвышался портретъ М. В. Ломоносова, украшенный гирляндами изъ цвѣтовъ и зелени. Собраніе почтили своимъ присутствіемъ преосв. Анастасій, епископъ Серпуховскій, и преосв. Евфимій, попечитель Учебнаго Округа, и др. лица. Членами Совѣта Общества Н. П. Розановымъ и священникомъ Н. А. Колосовымъ были предложены чтенія, первымъ: „о пребываніи Ломоносова въ славяно-греко-латинской академіи“, а вторымъ: „Взглядъ Ломоносова на взаимныя отношенія вѣры и разума“. Г-нъ же Лучининъ артистически прочиталъ стихотвореніе Алмазова: „Ломоносовъ“; въ промежуткахъ между чтеніями капелла Иванова превосходно исполнила нѣсколько старинныхъ духовныхъ кантатъ и между ними кантату въ честь Ломоносова и переложенныя на ноты стихотворенія Некрасова: „Школьникъ“ и Ломоносова: „Услышали мухи“. Четвертое общее собраніе состоялось 18 декабря. На немъ, священникомъ Е. П. Синадскимъ былъ прочитанъ рефератъ: „Природа спиритизма и связаннаго съ нимъ спиритуализма и ихъ оцѣнка“; на пятомъ собраніи 26 января 1912 г. священникомъ В. А. Соколовымъ былъ предложенъ рефератъ: „Объ институтѣ діаконства“ и

были произведены выборы на должность казначея Общества; на послѣднемъ собраніи 27 апрѣля тѣмъ же—о. Соколовымъ былъ сдѣланъ докладъ: „три фазиса въ ученіи о безсмертіи души“, а предсѣдателемъ Общества протоіереемъ Н. Д. Извъковымъ было сдѣлано сообщеніе относительно современнаго печальнаго состоянія бывшаго Крутицкаго архіерейскаго дома и усыпальницы при немъ Крутицкихъ Владыкъ.

По поводу сего сообщенія общее собраніе уполномочило Совѣтъ Общества возбудить предъ митрополитомъ Московскимъ ходатайство о томъ, чтобы онъ вошелъ въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ о возстановленіи сего столь важнаго въ историческомъ отношеніи мѣста и передачи его въ вѣдѣніе духовной власти <sup>1)</sup>. Совѣтскихъ собраній было 8, причемъ особенное вниманіе Совѣта занималъ вопросъ о переизданіи своего изданія: Правила св. Апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отцевъ съ толкованіями Аристина, Зонары и Вальсамона, въ виду увеличившагося спроса на нихъ. По случаю же 200-сотъ лѣтія со дня рожденія М. В. Ломоносова на всероссійское торжество, совершившееся въ Академіи наукъ, Совѣтомъ былъ командированъ представителемъ отъ Общества Н. Д. Струковъ. Въ 1912/13 г. академическомъ году общихъ собраній было 5. На годичномъ собраніи 7 окт., послѣ чтенія отчета о состояніи Общества за предыдущій годъ, доцентомъ Московской духовной Академіи В. А. Троицкимъ была произнесена рѣчь: „Богословіе и наука“; на собраніи 18-го января 1913 г. г-жа Пребстингъ предложила докладъ: „Ликъ христа въ живописныхъ изображеніяхъ художника Астафьева“; 12-го февраля—г-нъ Ю. А. Тиличевъ прочиталъ рефератъ: „Трагедія современнаго философско-мыслящаго человѣка“, и на очередномъ собраніи 21 марта—священникомъ С. Д. Муретовымъ сдѣлано сообщеніе: Объ одобренной Московскимъ митрополитомъ Платономъ книгѣ:

<sup>1)</sup> Къ сожалѣнію, ходатайство Совѣта по сему дѣлу, возбужденное еще въ началѣ мая 1912 г., осталось безъ отвѣта.



„нравственный пластырь для старообрядцевъ“. Москва 1811 г. На послѣднемъ собраніи 25 апрѣля былъ прочитанъ рефератъ священникомъ С. І. Орловымъ: „Законодательство Моисея и законы Гаммураби“. Совѣтскихъ собраній было восемь. Главнымъ предметомъ ихъ служило обсужденіе вопроса относительно празднованія наступающаго въ сентябрѣ мѣсяцѣ полувѣковаго юбилея Общества и продолженія изданія журнала. По случаю 50-тилѣт. юбилея Император. Румянцевскаго и Публичнаго музея депутація отъ Общества въ составѣ председателя Общества, прот. Н. Д. Извѣкова, Секретаря Совѣта свящ. В. А. Соколова и члена Совѣта Н. П. Розанова принесла юбиляру особымъ адресомъ привѣтствіе. Такимъ образомъ на протяженіи пятидесятилѣтняго своего существованія Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія имѣло до 375 общихъ собраній, на которыхъ было разъяснено не мало жизненныхъ вопросовъ теоретическаго и практическаго характера. Самое обиліе и разнообразіе тѣхъ вопросовъ, которые были предметомъ сихъ собраній, говоритъ о томъ, что члены Общества интересовались и богословіемъ теоретическимъ и богословіемъ практическимъ, входили въ интересы не только русскаго православнаго общества, но и обществъ инославныхъ, слѣдили зорко за всѣми движеніями богословской и церковнообщественной жизни какъ Востока, такъ и Запада. А такъ какъ на очередныхъ собраніяхъ Общества могли присутствовать и не одни члены Общества, но и постороннія лица, интересующіяся тѣми вопросами, которые поднимались и разрѣшались на этихъ собраніяхъ и притомъ нерѣдко специалистами своего дѣла, то несомнѣнно, что эти лица получали большую пользу отъ сихъ собраній и что такимъ образомъ ихъ слѣдуетъ признать однимъ изъ важныхъ средствъ, которыми Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія достигало намѣченной его уставомъ цѣли.

Прот. Н. Извѣковъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## ХІІІ. Бесѣды Аббата Жибье.

*(Продолженіе).*

**Это не моя мысль.**

Господа!

Нерѣдко встрѣчаешь даже хорошихъ людей, державшихся въ сторонѣ отъ религіи и укрывающихся въ этомъ положеніи, какъ въ неприступномъ и неодолимомъ убѣжищѣ. „Это не моя мысль“. Вотъ еще слова, имѣющія успѣхъ. Мы изучимъ ихъ, разберемъ со всѣхъ сторонъ и потребуемъ объ нихъ отчетъ.

1. *Это не моя мысль. Что это означаетъ?* Означаетъ ли это, что вы основательно изучили религіозный вопросъ, справляясь по этому поводу въ Библіи, въ Евангеліи, въ твореніяхъ Св. Отцовъ, въ соборахъ, у богослововъ? Нѣтъ, конечно.— Означаетъ ли это, что вы освѣдомлялись объ этомъ у компетентныхъ людей, священниковъ, какъ учителей религіозной науки, также какъ вы освѣдомлялись бы у адвокатовъ о законовѣдѣніи, у врачей о медицинѣ, у офицеровъ о военномъ искусствѣ,—также, конечно, нѣтъ.—Можетъ быть это только означаетъ, что вы составили себѣ личное осмысленное понятіе о религіи, читая катехизисъ, про который Жюль Симонъ могъ сказать „бороться съ катехизисомъ и его оспаривать

значить бороться съ цивилизаціей, потому что догматы, указанные въ катехизисѣ, одни просвѣтили міръ“. Нѣтъ.

Вообще тѣ, которые, порѣшивъ съ религіей, говоря: „это не моя мысль“, навѣрное позабыли даже о самыхъ элементарныхъ понятіяхъ, заключенныхъ въ катехизисѣ.

И то, что они называютъ своей мыслью, есть ничто иное, какъ мысль, навязанная имъ извнѣ либо разговоромъ, либо книгой или журналомъ. Одинъ старый невѣръ, читавшій въ продолженіе тридцати лѣтъ одинъ и тотъ же скептическій и антиклерикальный журналъ, сказалъ нѣкому священнику, желавшему его обратить: это удивительно, что мой журналъ одинаково со мной мыслить. А это онъ несчастный, который кончилъ тѣмъ, что воспріялъ всѣ мысли своего журнала. Взгляните на человѣка, который каждое утро лихорадочно схватываетъ преподносимый ему его газетой поддѣльный и сомнительный запасъ знаній, понаблюдайте за нимъ—онъ заодно со своимъ журналомъ—утверждаетъ и отрицаетъ, одинаково судить, критикуетъ, насмѣхается. Онъ постоянно поглащаетъ ядъ, преподносимый ему изъ бюро редакціи писателемъ безъ полномочія и часто неимѣющаго никакого значенія, то гадкимъ до безстыдства, то лицомѣрно умѣреннымъ. Это не моя мысль. По большей части это означаетъ, что вы становитесь рабомъ какихъ-нибудь Петра и Якова, какого нибудь редактора и перваго попавшагося софиста. Скажи мнѣ, съ кѣмъ ты видишься, и я скажу тебѣ кто ты. Скажи мнѣ, что ты читаешь, и я скажу тебѣ, какъ ты мыслишь.

## II. *Это не моя мысль. Берегитесь!*

Съ этимъ принципомъ можно пойти очень далеко и можно также очень низко пасть. Въ мірѣ разумномъ, моральномъ и общественномъ идешь прямо и очень быстро къ безпорядку и къ анархизму.

*Есть Богъ*—есть Господь въ выси, который будетъ насъ судить, наказывать за зло и награждать за добродѣтель. Это не моя мысль, говорить атеистъ. Бога нѣтъ. Смерть всему

конецъ. И я былъ бы безумецъ, если бы въ продолженіе кратковременной жизни на землѣ сталъ бы еще себѣ портить кровь.

*Нужно слушать свою совѣсть.* Это не моя мысль, говорить вольнодумецъ. Совѣсть—какая нелѣпость! Въ сущности хорошо только то, что мнѣ удобно и дурно то, что мнѣ вредить. Негодяи издыхаютъ, но и честные люди тоже. Они другъ друга стоятъ. Слушать свою совѣсть—только потеря времени.

*Нужно говорить, дѣйствовать, голосовать, какъ думаешь.*

Это не моя мысль, говорить лордъ Пальмерстонъ. „Рѣчи моихъ противниковъ иногда могли поколебать мое мнѣніе, но никогда не могли повліять на мою подачу голоса“. Это не наша мысль, говорить многіе политическіе дѣятели, наша мысль голосовать не по совѣсти, а заодно съ нашей партіей.

*Нужно уважать стыдливость.* Нѣтъ, это не моя мысль, говорить Шометь, придумавшій культъ разума въ 1792 году. Нужно на престолѣ въ соборѣ Богоматери вмѣсто дарохранительницы поставить оперную пѣвицу. И старымъ кадиломъ онъ кадитъ новому божеству, причемъ всѣ присутствующіе преклоняютъ колѣни.

*Нужно уважать чужую собственность.* Нѣтъ, говорить Прудонъ, это не моя мысль. Собственность есть кража. Нѣтъ, отвѣчаютъ коллективисты, это не наша мысль. Чужая собственность есть общее достояніе. Въ моемъ кошелькѣ нѣтъ денегъ, но онѣ находятся въ кошелькѣ моего сосѣда. Раздѣлимъ.

*Нужно уважать жизнь ближняго.* Нѣтъ, говорить Калигула, это не моя мысль. Я хотѣлъ бы, чтобы римскій народъ имѣлъ одну голову, чтобы можно было ее отрубить однимъ разомъ. Нѣтъ, отвѣчаетъ людоѣдъ миссіонеру, это не моя мысль, потому что для меня нѣтъ ничего вкуснѣе человѣческаго мяса.

*Нужно уважать право.* Нѣтъ, говоритъ Бисмаркъ, это не моя мысль. И съ высоты трибуны онъ бросаетъ удивленному міру эти ужасныя слова. Сила попираетъ право.

Берегитесь! Этими простыми словами „это не моя мысль“ можно перевернуть весь міръ, какъ интеллектуальный, такъ и моральный и социальный.

III. *Это не моя мысль. Ну такъ чтожь изъ этого, что это не ваша мысль?*

1. Мысль бываетъ вѣрная или фальшивая, хорошая или дурная по своему существу, а не потому, что это ваша мысль. Достоинство мысли независимо отъ нашего каприза. Одинъ вельможа въ спорѣ, не говорящемъ въ его пользу, напомнилъ спорящему съ нимъ о разности ихъ положенія и рожденія. На что простой смертный ему отвѣтилъ: сударь, въ настоящую минуту я стою гораздо выше васъ, чѣмъ вы въ другое время надо мной стоите, потому что я правъ, а вы нѣтъ. Мысль стоитъ того, что она стоитъ, а не то, что мы желаемъ изъ нея сдѣлать.

Говоря: это не моя мысль, вы подъ этимъ подразумѣваете, что вольны имѣть или не имѣть религію, а я не желаю ее имѣть и—конецъ. Простите, но не въ нашей волѣ такъ устраивать дѣла.

2. Это мысль Бога, чтобы мы имѣли религію и какую именно. Онъ нашъ Господь и, если Онъ нашъ Господь, то мы должны Ему повиноваться, т. е. должны жить согласно именно Его мысли. И такъ какъ это мысль Бога, чтобы весь міръ вѣровалъ въ Его слово и соблюдалъ Его заповѣди, поэтому весь міръ и долженъ этому вѣрить и исполнять эти заповѣди.—Конечно, Богъ не посылаетъ жандармовъ, чтобы схватить насъ за воротъ и привести въ церковь. Онъ не хочетъ, чтобы Ему служили насильно. Онъ считаетъ насъ честными людьми, не нуждающимися въ судебныхъ приставахъ для уплаты долговъ: еще большая причина Его слушаться. Вы говорите: это не моя мысль имѣть религію, но

3. *Это мысль человечества.* Не должно ли это васъ навести на размышленіе? Взгляните на человѣчество на его вершинахъ. Оно представляется вамъ обращеннымъ и устрем-

леннымъ къ Богу. Всѣ великіе памятники суть *памятниками религиозными*, храмы въ нашихъ деревняхъ и городахъ и всюду подтверждаютъ о глубокой и высшей потребности въ Богѣ. *Великіе люди* самые умные и лучшіе жили и умерли съ лучезарной божественной мыслью. *Великіе народы* удѣляютъ въ своей національной жизни самое важное мѣсто религіи. *Въ великихъ событіяхъ*, какъ въ бѣдствіяхъ, самые суровые смиряются и самые апатичные пробуждаются для воздаянія Богу дани благоговѣйнаго поклоненія тѣмъ болѣе значущаго, что оно запоздало. Въ 1843 году Тьеръ былъ свидѣтелемъ общаго причащенія въ соборѣ Богоматери и воскликнулъ: пора наложить руку Вольтера на этихъ всѣхъ людей. Но двадцать лѣтъ спустя, вразумленный событіями, онъ защищалъ свѣтскую власть Папы и писалъ: безъ католичества міръ обратился бы опять къ хаосу. Когда президентъ Карно былъ официальнымъ лицомъ, онъ не смѣлъ никогда произносить имя Бога. Но когда въ Ліонѣ былъ смертельно раненъ убійцей Казеріо и умиралъ въ префектурѣ, онъ протянулъ пришедшему его навѣстить архіепископу свою ослабѣвшую руку и сказалъ уже потухшимъ голосомъ: Владыко, благословите меня. „И вамъ принесъ нѣчто лучшее. Я именемъ Бога прощаю васъ!“ И Карно умеръ раскаленнымъ и получившимъ отпущеніе грѣховъ.

Это не моя мысль. Что же изъ этого, что это не ваша мысль, если эта мысль вѣрная и хорошая, если это мысль Бога, какъ и всего разумнаго и честнаго человѣчества? Ну хорошо, я допускаю васъ произнести эту банальную фразу, но я на этомъ васъ и словлю.

IV. *Это не моя мысль. Будьте же логичны.* Будьте же послѣдовательны и такъ какъ ваша мысль, чтобъ не исповѣдывать никакой религіи, то позвольте христіанамъ имѣть мысль противоположную вашей и вѣровать въ Евангеліе, исповѣдывать христіанство и даже распространять его.

Вы говорите, что это не ваша мысль и вслѣдъ за этимъ благородно и смѣло воздерживаетесь отъ всякаго религіознаго акта или же сами создаете себѣ догматъ, мораль и культъ, приспособленные къ вашимъ взглядамъ и вкусамъ. Вы требуете, чтобъ вашу идею уважали и были бы по отношенію къ вамъ терпимы. Пожалуйста даруйте также и *католичеству* свободу, которую для себя требуете и оставьте ихъ жить *католиками*. Но есть еще больше. Вы говорите: это моя мысль... и вслѣдъ за этимъ принимаетесь за прозелитизмъ. Вы стараетесь создать школу, сообщая ей вашу частную мысль. Пожалуйста не отказывайте также *католикамъ* въ свободѣ апостольства, которую вы допускаете въ пользу вашихъ догматовъ. Вы распространяете свободу мысли, предоставьте же также и *католикамъ* распространять католичество. Это, вѣдь элементарная логика и справедливость <sup>1)</sup>.

Но нѣтъ. Обыкновенно *такъ же случается*. Тѣ, которые такъ яростно требуютъ для себя возвращенія свободы, въ то же время съ горячностью лишаютъ ея другихъ и преслѣдуютъ своими насмѣшками миролюбивыхъ христіанъ... которые, по счастью иногда выходятъ изъ своего спокойствія, чтобы словомъ бичевать глупыхъ задирищиковъ: свидѣтель этому Брюкеръ, которому одинъ невѣръ сказалъ, что онъ побоится прослыть за глупца, сдѣлавшись христіаниномъ. Пойди ты, другъ мой, самое главное уже сдѣлано, возразилъ ему Брюкеръ. Свидѣтель этого братъ Молаконъ, бывший инженеръ, который, оскорбленный шайкой преслѣдовавшихъ его оборванцевъ, кричащихъ ему вслѣдъ: къ іезуитамъ, обернувшись сказалъ имъ: я не іезуитъ, я принадлежу къ братству Св. Іоанна и мое дѣло ухаживать за сумасшедшими. Я къ вашимъ услугамъ.

Господа, сколько людей въ истекшемъ столѣтіи говорили по отношенію христіанства: это не моя мысль! И они захотѣли

<sup>1)</sup> Авторъ имѣеть въ виду Францію. *Прим. перев.*

своей маленькой мыслью замѣнить великую идею христіанства. Они погибли и вмѣстѣ съ ними и ихъ мысль. Погибъ деизмъ, казавшійся одинъ достойный совершеннаго разума. Погибъ пантеизмъ, который былъ отвергнутъ здравымъ смысломъ запада! Погибъ позитивизмъ, претендовавшій заключить чело-вѣка только въ одну чувствительную дѣйствительность и тѣмъ навсегда заградить ему доступъ къ идеалу и совершенству.

Погибли всѣ эти системы, громкая популярность кото-рыхъ равнялась ничтожеству, въ которую онѣ и погрузились. Останемся же вѣрными, господа, христіанской идеѣ, которая одна истинная, одна хорошая и одна непогибающая!

Аминь!

Перев. Е. Д.

---

## Библиографія.

„Новый Свято-Русскій Патерикъ“. Священникъ А. Юрьев-скій. Изданіе Тобольскаго Епархіальнаго Братства. № 1 и № 3. Тобольскъ 1912.

Предъ нами — два выпуска новаго обширнаго труда о. Юрьев-скаго. Основная мысль и задача этого труда — ознакомить нашъ народъ съ жизнью и дѣяніями новѣйшихъ подвижниковъ — не но-вая: уже раньше въ нашей духовной литературѣ являлись подоб-ныя болѣе или менѣе удачныя попытки. Къ нимъ можно отнести особенно книгу Е. Поселянина „Подвижники XIX вѣка“, а также обширнѣйшее изданіе Аѳонскаго Русскаго Пантелеимонова монастыря, которое, кажется, и по сіе время не вполне закончено: „Жизнеопи-санія отечественныхъ подвижниковъ благочестія 18 и 19 вѣковъ“. Нельзя не отнестись ко всѣмъ этимъ трудамъ вообще и, въ частно-сти, къ труду о. Юрьевскаго съ полнымъ сочувствіемъ, такъ - какъ подобныя книги могутъ, дѣйствительно, быть весьма полезны для народа, особенно въ настоящее время, когда наша народная литера-тура до такой степени наводнена произведеніями часто весьма со-мнительнаго достоинства, что доставляетъ нашему народу никакъ не духовную пищу, но чаще всего духовную отраву и, что всего опас-нѣе и прискорбнѣе, отраву, прикрытую нерѣдко внѣшней личиною



нѣкоторой благонамѣренности. Къ сожалѣнію, по имѣющимся въ нашемъ распоряженіи только двумъ выпускамъ труда о. Юрьевского никакъ нельзя вполне безпристрастно судить объ этомъ несомнѣнно полезномъ изданіи, хотя все-таки общее направленіе и общій характеръ его во всякомъ случаѣ довольно ясно вырисовываются даже и изъ этихъ двухъ выпусковъ. Видно, что жизнеописанія, входящія въ составъ этого изданія, и по содержанію, и по изложенію своему достойны особой похвалы. Одно только хочется пока замѣтить ихъ составителю: почему онъ въ жизнеописаніи архіепископа тобольскаго Варлаама набросилъ тѣнь на его предшественника, извѣстнаго митрополита Павла Конюскевича, изобразивъ его какимъ-то жестокимъ деспотомъ. Односторонность и тенденціозность такого изображенія видна уже изъ того, что Святитель Павелъ тобольскій, доселѣ нетлѣнно почивающій въ Кіево-Печерской Лаврѣ, извѣстенъ какъ великій подвижникъ благочестія не менѣе Святителя тобольскаго Варлаама, но только его темпераментъ былъ скорѣе холерическій, болѣе расположенный къ строгости, чѣмъ кроткій темпераментъ Варлаама. Кромѣ того, для того чтобы вполне безпристрастно судить объ архипастырской строгости многихъ нашихъ отечественныхъ іерарховъ 18-го и отчасти 19-го столѣтій, необходимо принять во вниманіе общее направленіе и характеръ тогдашнихъ отношеній между начальниками и подчиненными, во многомъ отличавшіеся отъ таковыхъ же отношеній нашего времени, и потому было бы ошибочно на основаніи такого сопоставленія составлять о многихъ изъ тогдашнихъ іерарховъ неблагопріятное сужденіе, какъ о безчеловѣчныхъ деспотахъ. Наконецъ, мы не думаемъ, что для вящаго возвеличенія Святителя Варлаама нужно было о. Юрьевскому бросать тѣнь на его предшественника, не менѣе выдающагося и пріснопамятнаго іерарха—Святителя Павла.

І. А.

---

## Указатель статей, содержащихся въ журналѣ „Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“ съ 1880—94 и съ 1910—12 г.г.

(Продолженіе).

### Общая церковная исторія.

19) Жизнь и дѣятельность св. Кирилла и Меѳодія. 1885 г., ч. 1, 367. Г. Смирнова.

20) Отношеніе св. Кирилла и Меѳодія къ западной церкви. 1880 г., ч. 1, 284, 467, ч. 2, 309, 470.

21) Пропаганда папства среди славянъ въ наши дни. 1885 г., ч. 2, 504; 1886 г., кн. 7, 418. Ник. Малиновскаго.

22) Нѣсколько словъ о древности и важности новооткрытаго памятника христіанской письменности, въ подлинникѣ надписаннаго: „*Διδαχὴ τῶν δώδεκα ἀποστόλων*“. 1886 г., кн. 1, 1. Св. І. Соловьева.

23) Разборъ попытокъ нѣкоторыхъ ученыхъ доказать, что Константинъ Великій не былъ христіаниномъ. 1886 г., кн. 7, 89. А. Лебедева.

24) Ученики или христіане служатъ предметомъ сатиры Лукіана: „О смерти Перегринна“. 1886 г., кн. 7, 112. С. Остроумова.

25) Голосъ протестантскаго ученаго въ защиту Константина Великаго. 1886 г., кн. 10, 77. А. Лебедева.

26) Два русскія сочиненія по части патристической науки. 1887 г., 1-е пол., ч. 2, 1. А. Лебедева.

27) Къ исторіи гоненій на христіанъ въ царствованіе императора Адріана и отъ воцаренія Галла до воцаренія Діоклетіана. 1888 г., 1-е пол., 269, 2-е пол., 77, 219. С. О—ва.

28) Языческій философъ Сенека въ христіанскомъ преданіи. 1888 г., 1-е пол., 153. Л.

29) Обзоръ статей по церковной исторіи, напечатанныхъ въ журналѣ „Чт. въ Об. Л. д. пр.“. отъ начала изданія до настоящаго времени. 1888 г., 2-е пол., 503.

30) Споръ о титулѣ „Вселенскій патріархъ“ между папою Григоріемъ Великимъ и Константинопольскимъ патріархомъ Іоанномъ Постникомъ. 1889 г., кн. 1, 67. А. Л.

31) Церковно-историческій интересъ Филостратовой жизни Аполлонія Тіанскаго. 1889 г., кн. 2, 142. N.

32) Обзоръ исторіи христіанства первыхъ вѣковъ. 1889 г., кн. 7, 127. С. О—ва.

33) Происхожденіе, характеръ и значеніе монархіанства. 1889 г., кн. 8, 184. Н. Г.

34) Общество Любителей духовнаго просвѣщенія въ Византіи давняго времени. 1889 г., кн. 9, 326. А. Л.

35) Греческіе церковные историки IV, V и VI в. 1890 г., кн. 1, 32, кн. 2, 254, кн. 4, 469, кн. 5, 640, кн. 7, 26. А. Л.

36) Апологетическій трудъ Θεодорита, епископа Киррекаго. 1890 г., кн. 7, 81. Н. Г.

37) Философія и христіанство по ученію св. Іустина мученика. 1890 г., кн. 8, 201. N.

38) Духовное просвѣщеніе и Богословская наука въ Византійско-восточной церкви отъ конца XI до половины XV в. 1891 г., 1-е пол., 1 от., 621, 2-е пол., от. 1, 242, 506. А. Л.

39) Паденіе Константинополя (въ 1453 г.). 1891 г., 2-е пол., от. 1, 510. А. Л.

40) Св. Василій Великій, какъ Богословъ-естествоучитель. 1891 г., 2-е пол. от. 1, 635. Пр. Н. Благоразумова.

41) Св. Ефремъ Сиринь, какъ церковный дѣятель. 1893 г., кн. 3, 285, кн. 7, 21. Иером. Палладія.

42) Ученіе блаженнаго Августина о богодухновенности Св. Писанія. 1893 г., кн. 7, 68. L.

43) Свѣдѣнія и отзывы о современномъ состояніи христіанскаго востока. 1893 г., кн. 7, 187. А. Л.

44) Изъ церковной жизни Румыніи. 1893 г., кн. 11, 588, 1894 г., кн. 4, 199. Г. Самуреана.

45) Какъ велико было вліяніе папъ на догматическую и каноническую дѣятельность святыхъ вселенскихъ соборовъ. 1894 г., кн. 2, 155. Св. І. Арсеньева.

46) Досиоея Нотары, патріарха Іерусалимскаго, неизданная глава исторіи Іерусалимскихъ патріарховъ (1705 г.). 1894 г., кн. 2, 192. Св. Д. Фаворскаго.

47) Симеонъ, архіепископъ Солунскій. 1894 г., кн. 5, 518. М. Соколова.

48) Пятидесятилѣтіе научной разработки пространнаго житія Св. Константина философа (1843—93 г.). 1894 г., кн. 5, 559. А. Петрова.

49) Значеніе иконоборства въ исторіи церковнаго искусства. 1894 г., кн. 8, 157. П. Писаревскаго.

50) Симеонъ, архіепископъ Солунскій, какъ истолкователь богослужебныхъ чинопослѣдованій. 1894 г., кн. 9, 424. М. Соколова.

51) Идеаль истиннаго христіанина-гностика по изображенію Климента Александрійскаго. 1911 г., кн. 4, 281, кн. 5, 362, кн. 7, 441. Св. І. В. Арсеньева.

## **Исторія католицизма и другихъ инославныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій.**

1) Изъ исторіи религіозныхъ сектъ въ Америкѣ. 1880 г., ч. 1, 495, 659, 1881 г., кн. 5, 633, кн. 8, 137, кн. 10—11, 415, кн. 12, 625, 1882 г., ч. 1, 281, 526, 1883 г., 1-е пол., ч. 1, 190, 478, 603, 2-е пол., 183, 300, 1884 г., 5 кн. 577, 9 кн. 254, 12 кн. 632. Епископа Іоанна.

2) Реформація въ Англіи. 1880 г., ч. 2-я, 69, 230, 352, 487, 567, 1881 г., 1 кн., 35, 3 кн., 304, 4-я кн., 381. В. А. Соколова.

3) Изъ наблюденій надъ религіозною жизнью въ современномъ германскомъ протестанствѣ. 1881 г., 1 кн. 98, 2-я кн. 181. П. Цвѣткова.

4) Римскій католицизмъ въ Америкѣ. 1881 г., кн. 7, 7. А. Лопухина.

5) Отношеніе европейскихъ правительствъ къ католичеству и католической церкви во второй половинѣ XVIII в. 1881 г., 8 кн. 189, 9 кн. 262. А. П. Доброклонскаго.

6) Церковь и государство въ Америкѣ въ колониальную эпоху исторіи Соединенныхъ Штатовъ. 1882 г., ч. 2-я, 59. А. Лопухина.

7) Мартинъ Лютеръ и Андрей Рудольфъ Карлштадтъ. (Очерки изъ исторіи Лютеровой реформы). 1882 г., ч. 2, 187. Н. Лебедева.

8) Бѣлое духовенство католической Англїи. 1883 г., 1-е пол., 451. В. А. Соколова.

9) Янъ-Амосъ Каменскій, послѣдній епископъ Чешско-братской Общины. (Біографія его). 1883 г., ч. 2, от. 2, 217, 1887 г., 1-е пол., ч. 2, 345. Влад. Никольскаго.

10) Очерки изъ средневѣковой церковной жизни Франціи. 1884 г., 1 кн. 41, 5 кн. 620, 1885 г., 2-я ч., 636. С.

11) Празднованіе памяти Св. Вячеслава въ Вѣнѣ. 1886 г., 10 кн. 689. И. П—ва.

12) Къ вопросу о соединеніи церквей восточной и западной. (Переписка протоіерея І. Базарова съ барономъ Гакстаузенемъ. 1887 г., 2-е пол., ч. 1, 148.

13) Необходимость преобразованія нравственно-религіозной жизни современнаго запада и наставленіе, въ которомъ оно должно совершаться. 1888 г., 1-е пол., 38. А. Введен.

14) Церковно-законодательная дѣятельность Карла Великаго. 1888 г., 1-е пол., от. 2, 85, 217, 2-е пол., от. 2, 275, 309, 391, 413, 1889 г., 3 кн., 107, 4-я кн., 137, 5 кн., 189. А. Дородницына.

15) Гуссъ и Виклефъ. 1890 г., кн. 7, 70. А. Спасскаго.

16) Христіанство въ западной Европѣ въ послѣднее столѣтіе. (1788—1888 г.) 1890 г., 8 кн., 230. С. О—ва.

17) Связь антиномизма съ ученіемъ Лютера. 1891 г., 2-е пол., от. 1, 389. Мышцина.

18) Старо-католичество и его отношеніе къ православію. 1893 г., 10 кн., 547. Св. І. В. Арсеньева.

19) Изъ церковной жизни Запада. 1894 г., 1 кн., 2 от., 33. Н. Розанова.

20) По поводу недавняго католическаго евхаристическаго конгресса въ Іерусалимѣ. 1894 г., 4 кн., от. 2, 193. Св. І. В. Арсеньева.

21) Лютеранское ученіе въ его историческомъ развитіи при жизни Лютера. 1894 г., 7 кн., 113, 8 кн., 179, 9 кн., 375, 11—12 кн., 578. С. Маргаритова.

## Русская церковная исторія.

1) Вліяніе протестантизма на умственное и нравственное состояніе юго-западной Россіи. Эпизодъ изъ исторіи отношенія протестантизма въ Россіи въ XVI и XVII в.в. 1880 г., ч. 1, 27. Ивана Соколова.

- 2) Очерки церковныхъ дѣйствъ въ древне-восточной Руси. 1880 г., ч. 1, 521. В. Сахарова.
- 3) Иоакимъ, патріархъ Московскій. 1880 г., ч. 1, 556, 1881 г., кн. 4, 469, кн. 5, 575. Св. П. А. Смирнова.
- 4) Макарій, митрополитъ Всероссійскій. 1880 г., ч. 2, 286, 1881 г., кн. 7, 41. Н. Лебедева.
- 5) Очерки мистерій въ древней Руси. 1880 г., ч. 2, 211. В. Сахарова.
- 6) Къ вопросу о народномъ религіозномъ міросозерцаніи. 1880 г., ч. 3, 283. В. Сахарова.
- 7) Мои воспоминанія. 1880 г., ч. 3, 234. Прот. Д. Богоявленскаго.
- 8) Обь отношеніи церкви къ народной мудрости. 1880 г., ч. 3, от. 2, 391.
- 9) Обь инокъ русскомъ и о возможномъ значеніи его. По поводу мыслей о русскомъ иночествѣ въ романѣ Ѳ. М. Достоевскаго, „Братья Карамазовы“. 1881 г., кн. 3, 344. —ва.
- 10) Отставные военные на монашескихъ порціяхъ въ монастыряхъ. 1881 г., кн. 5, 606. Амфіана Лебедева.
- 11) Два иностранныхъ писателя 18-го вѣка въ области исторіи русской церкви. 1881 г., кн. 6, 679. Ив. Корсунскаго.
- 12) Слѣдственное дѣло обь Арсеніи грекѣ и ссылка его въ Соловецкій монастырь. 1881 г., кн. 1, 70. Н. Ѳ. Каптерева.
- 13) Очеркъ русской мистеріи въ ея представителяхъ. 1881 г., кн. 9, 319. В. Сахарова.
- 14) Русская благотворительность Синайской обители. 1881 г., кн. 10—11, 363. Н. Ѳ. Каптерева.
- 15) Воспоминаніе о протоіереѣ А. В. Горскомъ. 1881 г., кн. 10—11, от. 2, 422. Н. Троицкаго.
- 16) Протестанство въ Польшѣ и Литвѣ въ его лучшую пору. 1881 г., кн. 12, 598. Д. Цвѣтаева.
- 17) Стоглавый соборъ. 1882 г., ч. 1, от. 1, 19, 419, ч. 2-я,—87. Н. Лебедева.
- 18) Русская благотворительность монастырямъ св. горы Аѳонской въ XVI—XVIII столѣтіяхъ. 1882 г., ч. 1, 81, 299, 455, 625. Н. Ѳ. Каптерева.
- 19) Очерки русской мистеріи въ новомъ фазисѣ ея развитія. 1882 г., ч. 1, 249. Вл. Сахарова.
- 20) Симеонъ Полоцкій. 1882 г., ч. 1, 693. І. Татарскаго.
- 21) Царскія жалованныя грамоты, данныя епископамъ Коломенскимъ и Каширскимъ. 1882 г., ч. 2, 233. Н. Троицкаго.

22) О самодержавіи въ Россіи по Византійско-Славянскимъ историческимъ преданіямъ. 1882 г., ч. 2, 261. И. Соколова.

23) Очерки изъ исторіи русской церкви. 1883 г., 1-е пол., ч. 1, от. 1, 497, 614, 2-е пол., 160, 388, 1885 г., 1-е пол., ч. 1, 141, 2-е пол., 63, 231, 273, 1886 г., 3 кн., 209, 5 кн., 453. А. П. Доброклонскаго.

24) Нужна ли теперь противомохаммеданская миссія для милліона инородцевъ восточныхъ областей европейской Россіи. 1883 г., 2-е пол., ч. 2, от. 2, 1. Евстафія Воронца.

25) По поводу современныхъ отпаденій въ мохаммеданство крещенныхъ русскихъ гражданъ. 1883 г., 2-е пол., ч. 2, от. 1, 20. Е. Воронца.

26) Подъемъ религіознаго и патріотическаго духа народа по поводу коронаціонныхъ торжествъ. (Историко-прагматическій очеркъ). 1883 г., 2-е пол., ч. 2, от. 1, 78. И. Соколова.

27) Характеръ отношеній Россіи къ православному Востоку въ XVI и XVII столѣтіяхъ. 1883 г., 2-е пол., ч. 2, от. 1, 250, 361, 453, 1884 г., кн. 2, 182, кн. 3, 292, кн. 6, 41, кн. 9, 247, кн. 11, 520, кн. 12, 603, 1885 г., 1-е пол., ч. 1, 9. Н. О. Каптерева.

28) Народныя сцены въ ихъ отношеніи къ духовнымъ драмамъ. 1883 г., 2-е пол., ч. 1, 420. Вл. Сахарова.

29) Одно изъ богословскихъ сочиненій митрополита Московскаго Филарета, по суду иностраннаго критика. 1884 г., кн. 1, 19. И. Корсунскаго.

30) О пастырской дѣятельности современнаго духовенства. 1884 г., кн. 3, 368, кн. 5, 636, кн. 11, 564, кн. 12, 658. Алек. Троицкаго.

31) Православные русскіе христіане и православное миссіонерское Общество. 1884 г., кн. 9, 268. Ев. Воронца.

32) Давнія мысли о воспитательной дѣятельности приходскаго духовенства среди простаго народа. 1885 г., 1-е пол., ч. 1, 72.

33) Лжехристы монтано-молоканскіе Иванъ Григорьевъ и Григорій Верещагинъ. 1885 г. Ч. 3-я, от. 2, 93. Іером. Арсенія.

34) Картины раскола и сектанства по беллестрическимъ произведеніямъ Мельникова. 1885 г., 1-е пол., ч. 1, 165, 2-е пол., 348.

35) Значеніе Св. Кирилла и Меѳодія, какъ учителей русскаго народа. 1885 г., 1-е пол., ч. 1, 417. И. Корсунскаго.

36) О современномъ религіозно-нравственномъ состояніи русскаго общества. 1886 г., кн. 6, 399; кн. 8, 471, кн. 10; 625. Св. Г. Дьяченко.

37) Первый придворный стихотворецъ изъ воспитанниковъ Заиконоспасской школы въ своихъ письмахъ и стихотвореніяхъ. 1886 г., кн. 6, 587. Петра Соколова.

38) Славяне-язычники. 1886 г., кн. 7, 231. С. Пономарева.

39) Владиміръ Мономахъ, какъ писатель. 1886 г., кн. 9, 226. И. Аскоченскаго.

40) Православная миссія въ Сибири и отношеніе къ ней государственнаго правительства. 1887 г., 1-е пол., 101, 195. Ев. Воронца.

41) Государственное значеніе церковно-прих. школъ. 1888 г., 1-е пол., 65. И. Корсунскаго.

42) Адамъ Олеарій. О греко-латинской школѣ Арсенія грека въ Москвѣ въ XVII ст. 1888 г., 1-е пол., 357. С. Бѣлокурова.

43) Основныя черты распространенія христіанства на Руси 900 лѣтъ назадъ и нынѣ. 1888 г., 2-е пол., 134, 186, 1889 г., кн. 12, 602. Ев. Воронца.

44) Двадцатипятилѣтіе дѣятельности Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Юбилейныя торжества. Историческая записка. Цѣль и задачи Общества, намѣченныя основателемъ его, митрополитомъ Филаретомъ и ихъ осуществленіе въ двадцатипятилѣтней дѣятельности Общества. 1888 г., 2-е пол., 257, 304.

45) Русскимъ ли правительствомъ первоначально узаконено иноземное идолопоклонническое ламство въ православной Россіи. 1888 г., 2-е пол., 639. Ев. Воронца.

46) Секта шелапутовъ. 1889 г., кн. 3, 275; кн. 6, 646. А. Дорodницына.

47) Каріонъ Истомицъ. Его жизнь и сочиненія. 1889 г., кн. 4, 346, кн. 5, 439, кн. 6, 638. Сергія Браиловскаго.

48) Русскій путешественникъ по святымъ мѣстамъ Василій Григорьевичъ Барскій. 1889 г., кн. 4, 376, кн. 5, 466, кн. 6, 592. А. Гиляревскаго.

49) Настоятельница Московскаго Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря игуменія Евстолиа. 1889 г., кн. 7, 55. Св. А. Пшеничникова.

50) Пріѣздъ бывшаго Константинопольскаго патріарха Афанасія въ Москву въ 1653 г. 1889 г., кн. 10, 358. Н. Каптерева.

51) Московскія церкви и духовенство во время моровой язвы 1771-го года. 1890 г., кн. 2, 1. Св. Б—аго.

52) Очерки изъ исторіи просвѣщенія въ Московской Руси въ XIII в. 1890 г., кн. 3, 425; кн. 9, 361. С. Браиловскаго.



53) Судьба учительнаго евангелія Кирилла Транквиліона-Ставровецкаго. 1890 г., кн. 4, 535. А. Г—ва.

54) Духовная школа при Николо-Перервинскомъ монастырѣ 1775—1880 г. и цѣлесообразность устройства ученическаго обществія въ особенности для дѣтей духовнаго званія. 1890 г., кн. 10, 195. С. Д. Левитскаго.

55) Сношенія Іерусалимскаго патріарха Досіея съ русскимъ правительствомъ (1669—1707). 1890 г., кн. 11, 511, 1891 г., 1-е пол., 1 от., 67, 208, 361, 477; 2-е пол., от. 1, 1. Н. Каптерева.

56) Пренія о вѣрѣ, вызванныя сватовствомъ королевича Вольдемара за царевну Ирину. 1891 г., 1-е пол., 1 от., 110, 270, 521; 2-е пол., 1 от., 79, 275. А. Голубцова.

57) Св. Кипріанъ, митрополитъ всея Руси, какъ писатель. 1892 г., кн. 2, 358. Н. Г.

58) Патерикъ Св. Троицкой Лавры или происхожденіе сѣверо-восточнаго русскаго иночества изъ обители преп. Сергія, игумена, радонежскаго чудотворца. 1892 г., кн. 9, 207. гр. М. В. Толстого.

59) Святитель и чудотворецъ Алексій, митрополитъ московскій, въ отношеніи къ современной жизни. 1892 г., кн. 9, 263. Св. А. К. Гиляревскаго.

60) О значеніи преп. Сергія Радонежскаго въ исторіи русскаго монашества. 1892 г., кн. 9, 295. А. Г—ва.

61) Просвѣтительная дѣятельность Троице-Сергіевой Лавры за первые три вѣка существованія. 1892 г., кн. 10, 450, кн. 11, 499. Н. И. Кедрова.

62) Завѣтъ преп. Сергія. 1892 г., кн. 11, 499. Гр. Георгіевскаго.

63) Гармоническое развитіе и проявленіе силъ и способностей души въ святителѣ Филаретѣ, митр. москов. 1892 г., кн. 12, 718. И. Корсунскаго.

64) Нѣмецкіе миссіонеры необаптизма, извѣстнаго подъ именемъ штунды, на югѣ Россіи. 1893 г., кн. 4, 316, кн. 6, 719. А. Дородниціна.

65) Административная кара главаря штундизма Ивана Григорьева Рябошапки. 1893 г., кн. 4, 353. Его же.

66) Сильвестръ Медвѣдевъ. 1893 г., кн. 4, 442, кн. 6, 660. А. А. Прозоровскаго.

67) Чѣмъ вреденъ штундизмъ для церкви и государства. (Отвѣтъ профес. Н. А. Заозерскому). 1893 г., кн. 5, 599. А. Дородниціна.

68) Христіанство въ пониманіи русскаго народа „по духовнымъ стихамъ“. 1893 г., кн. 1, 11. П. Лебедева.

69) Христіанство въ пониманіи русскихъ людей въ до-монгольскій періодъ. 1893 г., кн. 4, 135, кн. 5, 215, кн. 6, 277, кн. 7—8,—345. Г. Георгіевскаго.

70) Иноземное вліяніе, самодѣятельность и прогрессъ въ исторіи русской церкви. 1893 г., кн. 4, 163. А. П. Доброклонскаго.

71) Свѣтская администрація въ борьбѣ со шундою въ 1867—81 г.г. 1893 г., кн. 7—8, 386. А. Дородниціна.

72) Козельская Оптина пустынь и ея значеніе въ исторіи русскаго монашества. 1893 г., кн. 9, 155, кн. 10, 328, кн. 11, 359.

73) С.-Петербургскій періодъ жизни митр. Филарета. 1893 г., кн. 12, 465. А. Смирнова.

74) Оптиный старецъ, іеромонахъ Амвросій. (По сказанію о его жизни архим. Григорія). 1894 г., кн. 1, от. 2, 1. Св. Д. Оаворскаго.

75) Женское духовное образованіе въ Россіи въ связи съ свѣтскимъ въ ихъ прошедшемъ и настоящемъ. 1894 г., кн. 1, от. 2, 14.

76) О. Владиміръ Гетте. Его жизнь и дѣятельность и замѣчательныя сочиненія. 1894 г., кн. 3, от. 2, 115. С. Б.

77) О положеніи православія и русской народности въ Пинскомъ удѣльномъ княжествѣ и г. Пинскѣ до 1793 г. 1894 г., кн. 4, 351. А. Миловидова.

78) Распространеніе духовно-правст. книгъ въ Россіи. 1894 г., кн. 5, 285. Арх. Никанора.

79) Церковно-приходскія попечительства по ученію Филарета, митр. Московскаго. 1894 г., кн. 5, 293. А. Полетаева.

80) Преосвященный Теофанъ, бывшій Владимірскій и Суздальскій. (Біограф. очеркъ). 1894 г., кн. 5, 340, кн. 7, 459, кн. 8, 527, кн. 9, 607, кн. 10, 688, кн. 11—12, 819. И. Корсунскаго.

81) Историко-географическій очеркъ предѣловъ Москов. епархіи. 1894 г., кн. 8, 203. Пр. М. Боголюбскаго.

82) Духовно-просвѣтительная дѣятельность церковныхъ православныхъ братствъ. 1894 г., кн. 8, 562. А. Н.

83) Московская іерархія.—Митрополиты. 1894 г., кн. 9, 447. Пр. М. Боголюбскаго.

84) Московская іерархія.—Патріархи. 1894 г., кн. 10, 529. Его-же.

85) Надъ гробомъ Императора Александра Ш. 1894 г., кн. 11—12, 897. А. Рождествина.

86) Мое знакомство съ Влад. Серг. Соловьевымъ по Москов. дух. академіи. 1910 г., кн. 9, 575. Св. Н. А. Колосова.

87) Алексѣй Степановичъ Хомяковъ. 1910 г., кн. 10, 585, кн. 11, 656. Св. Ремизова.

88) Клавдій Петровичъ Степановъ. 1910 г., кн. 10, 618. Н. Д. Струкова.

89) Пастыри древне-русской церкви и ихъ участіе въ политической жизни отечества въ удѣльный періодъ исторіи. 1910 г., кн. 12, 736, 1911 г., кн. 2, 94, кн. 3, 189. Н. И. Кедрова.

90) Нравственное состояніе деревни за послѣднія пять лѣтъ. 1911 г., кн. 1, 40. Свящ. Н. С. Лебедева.

91) Казанскій митрополитъ Ефремъ и его рѣчь при коронованіи Царя Михаила Феодоровича. 1911 г., кн. 2, 125. А. Титова.

92) Кіево-Софійскій протоіерей І. В. Леванда. 1911 г., кн. 9, 580. Его же.

93) О задачахъ духовнаго просвѣщенія въ отношеніи къ запросамъ современнаго русскаго Общества. 1911 г., кн. 11, 750, кн. 12, 854. Св. Д. І. Ромашкова.

94) Взглядъ Ломоносова на отношенія между вѣрою и разумомъ. 1912 г., кн. 2, 33. Св. Н. А. Колосова.

95) По поводу 200-лѣтняго юбилея Ломоносова. 1912 г., кн. 2, 108. Н. Д. Струкова.

## Церковная археологія.

1) Иверская икона Божіей Матери на Афонѣ. 1880 г., ч. 1, 646. Архим. Сергія.

2) Римскія катакомбы, какъ церковно-историческій памятникъ. 1883 г., ч. 2, от. 2, 403. П. Малицкаго.

3) Зографическая лѣтопись Афона и мое сужденіе о тамошней иконописи. 1884 г., кн. 3, 217. Еписк. Порфирія.

4) Историческое описаніе Московской Козмо-Даміанской церкви. 1888 г., 1-е пол., от. 3, 1, 58, 142, 235; 2-е пол., от. 3, 142. Священника Ал. Никольскаго.

5) Коломенская епархія. 1888 г., 2-е пол., от. 3, 213. Св. Н. Маркова.

6) Церковь преп. Михаила Малеина съ предѣломъ во имя священномученика Теодора въ Московскомъ Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ. 1889 г., кн. 7, 25. Свящ. А. Пшеничникова.

7) Перечень монастырямъ, церквамъ и монастырскимъ подворьямъ въ Москвѣ, составленный на основаніи строельной книги 1694 г. 1889 г., кн. 7, 65. Николаева.

8) Историческое описаніе храма Святителя и Чудотворца Николая, именуемаго явленнымъ, что на Арбатѣ, въ Москвѣ. 1890 г., кн. 11, 275. П. Петропавловскаго.

9) Богъ-Отець, первое лицо Св. Троицы, въ памятникахъ древнерусскаго искусства. 1893 г., кн. 3, 264, кн. 5, 529. И. Н. Богословскаго.

10) 9-й Археологическій съѣздъ въ Вильнѣ. 1893 г., кн. 9, 489. А. И. Миловидова.

11) Изъ поѣздки въ западный край (на 9 Арх. съѣздъ). 1894 г., кн. 2, отд. 2, 115. Д. М. Струкова.

12) Костромскія церковныя древности. 1910 г., кн. 1, 47. Св. Н. А. Скворцова.

13) Слава Святителя Дмитрія, митрополита Ростовскаго, на Москвѣ. 1910 г., кн. 1, 70. Н. Д. Струкова.

14) Сударь 1511-го года изъ патріаршей ризницы. 1910 г., кн. 2, 155. Иером. Арсеція.

15) Окраска храмовъ. 1910 г., кн. 2, 150. П. Муратова.

16) О выставкѣ религіозныхъ картинъ В. М. Васнецова. 1910 г., кн. 4, 287. Н. П. Розанова.

17) Къ столѣтію юбилея Отечественной войны 1812 г. Страница изъ исторіи Московской Евпловской церкви. 1910 г., кн. 10, 561, кн. 11, 641. Свящ. Д. И. Ромашкова.

18) Московскій придворный Благовѣщенскій соборъ. 1911 г., кн. 1, 22, кн. 2, 94, кн. 3, 173, кн. 4, 290, кн. 5—6, 371, кн. 7, 452. Прот. Н. Д. Извѣкова.

19) Церкви во имя Рождества пресв. Богородицы и праведнаго Лазаря въ Большомъ Кремлевскомъ дворцѣ, въ Москвѣ. 1911 г., кн. 10, 668, кн. 11, 764, кн. 12, 839. Прот. Н. Д. Извѣкова.

20) Св. икона Одигитріи Б. Матери Туровецкой въ связи съ постройніемъ храмовъ въ селѣ Туровцѣ, Вологодской губерніи, Устюжскаго уѣзда. 1911 г., кн. 10, 672, кн. 11, 777. А. Лебедева.

21) Верхоспасскій соборъ въ Большомъ Кремлевскомъ дворцѣ, въ Москвѣ. 1912 г., кн. 2, 88, кн. 3, 167, кн. 4, 247. Прот. Н. Д. Извѣкова.

22) Церкви во имя Воскресенія Христова и Воздвиженія Честнаго Креста Господня въ Большомъ Кремлевскомъ дворцѣ, въ Москвѣ. 1912 г., кн. 5, 322, кн. 6, 404, кн. 7, 502. Прот. Н. Д. Извѣкова.

23) Храмъ Св. Отецъ Седьмого Вселенскаго собора. 1912 г., кн. 5, 336, кн. 9, 652, кн. 10, 708, кн. 11, 775. Свящ. І. Левитскаго.

24) Церковь во имя Св. Великомученицы Екатерины въ Большомъ Кремлевскомъ дворцѣ, въ Москвѣ. 1912 г., кн. 9, 628. Прот. Н. Д. Извѣкова.

25) Церковь во имя Положенія Ризы Богоматери во Влахернѣ, что при Большомъ Кремлевскомъ дворцѣ, въ Москвѣ, съ часовнею Печерской Божіей Матери. 1912 г., кн. 10, 687. Прот. Н. Д. Извѣкова.

26) Церковь во имя Рождества Св. Іоанна Предтечи, что въ Боровицкой башнѣ, въ Московскомъ Кремлѣ. 1912 г., кн. 11, 763, кн. 12, 845. Прот. Н. Д. Извѣкова.

### Церковное право.

1) О главныхъ формахъ каноническаго процесса. 1880 г., ч. 2-я, от. 1, 409. Н. А. Заозерскаго.

2) Церковное право, какъ предметъ науки. 1881 г., кн. 3, 243. Его же.

3) Очерки изъ исторіи кодификаціи каноническаго права Восточной церкви. 1881 г., кн. 2, 529. Его же.

4) Состояніе каноническаго права въ до-никейской церкви. 1882 г., ч. 1, 141. Его же.

5) Значеніе до-никейскаго каноническаго права въ церковномъ законодательствѣ IV и послѣдующихъ вѣковъ. 1882 г., ч. 1, 583. Его же.

6) Происхожденіе и образованіе Византійскаго помоканона. Труды Іоанна Схоластика, патріарха Константинопольскаго. 1882 г., ч. 2, 103. Его же.

7) Синтагма въ XIV титуловъ. 1883 г., 1-е пол., ч. 1, 328. Его же.

8) Греческая кормчая книга (Пидалионъ). 1883 г. 2-е полуг., ч. 1, 47, 324, 1884 г., кн. 5, 511, 1887 г., 2-е пол., 257, 365, 493, 1888 г., 1-е пол., 302, 398. И. Никольскаго.

9) Труды Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по разработкѣ каноническаго права за время отъ 1863—1888 г. 1888 г., 1-е пол., 54. Z.

10) О траурномъ времени, какъ препятствіи къ совершенію брака. 1889 г., кн. 5, 421. Н. Заозерскаго.

11) Синагма Матѳея Властаря. 1891 г., 1-е пол., 1-й от., 328, 409, 2-е пол., 1 от., 437, 742, 1892 г., к. 5-я, 698, кн. 6, 800, кн. 7, 44, кн. 8, 159. Св. Н. Ильинскаго.

12) По поводу нѣкоторыхъ недоумѣній въ наукѣ православнаго права. 1891 г., 1-е пол., 1-й от., 640. Проф. А. Павлова.

13) Теократическія и іерократическія воззрѣнія Владиміра Соловьева и Ѳедора Достоевскаго предъ судомъ каноническаго права православной церкви. 1899 г., книга 7, от. 2, 291. Н-ва.

14) Мнимые слѣды католическаго вліянія въ древнѣйшихъ памятникахъ югославянскаго и русскаго права. 1891 г., 2-е пол., от. 1, 693, 1892 г., кн. 1, 191, кн. 2, 425, кн. 3-я 527. Проф. А. Павлова.

15) Филаретъ, митрополитъ московскій, какъ канонистъ. 1892 г., кн. 1, 177, кн. 10, 413, кн. 11, 578, кн. 12, 661.

16) Правда и милость, какъ юридическіе принципы по воззрѣнію и практикѣ московскаго митрополита Филарета. 1893 г., кн. 2, 255. Д. Наумова.

17) Продолжавшіяся недоумѣнія по вопросу о воспріемничествѣ и духовномъ родствѣ, какъ препятствіи къ браку. 1893 г., кн. 3, 354, кн. 4, 483. Проф. А. Павлова.

18) Новый церковный законъ въ Румыніи. 1893 г., кн. 7—8, 423. Георгія Самуряяна.

19) О желательной постановкѣ преподаванія церковнаго права въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ. 1910 г., кн. 1, 26. Проф. Н. А. Заозерскаго.

## Основное богословіе и апологетика.

1) Матеріализмъ. Разборъ гипотезы матеріализма о вѣчности матеріи и самообразованіи міра. 1880 г., ч. 1, 3. Свящ. І. Д. Петропавловскаго.

2) Новѣйшее невѣріе. (Его мнимонаучныя основанія и гибельныя слѣдствія). 1880 г., ч. 1, 259. Его же.

3) Современная наука и догматъ творенія. Лекціи 1878—79 г. Бордосскаго профессора. Е. Пепеля. 1880 г., ч. 1, 630.

4) Сверхъестественное откровеніе. 1881 г., кн. 1, 1; кн. 2, 148, кн. 6, 661. Свящ. І. Д. Петропавловскаго.

- 5) О концѣ міра. Опытъ примиренія Библии и науки. 1881 г., кн. 8, 222. Н. П. Розанова.
- 6) Новый трудъ Эрнеста Ренана. 1883 г., 2-е пол., ч. 1, 35. О. М.
- 7) Саморазложеніе матеріализма. 1884 г.; кн. 2, 157. Св. І. Д. Петропавловскаго.
- 8) Смысль исторіи и идеала прогресса. 1885 г., 2-е пол., 153. П. Астафьева.
- 9) Въ чемъ должна заключаться истинная вѣра каждого чело-вѣка. (По поводу книги графа Л. Толстого: „Въ чемъ моя вѣра“. Paris. 1885 г.). 1886 г., кн. 8, 152; кн. 9, 252; кн. 10, 316; 1887 г., 1-е пол., ч. 1, 129, 296. Орфано.
- 10) О новомъ евангеліи графа Толстого. 1887 г., 1-е пол., 26. Св. Н. Елеонскаго.
- 11) Наслѣдственные остатки первобытнаго совершеннаго состо-янія и блаженства нашихъ прародителей въ природѣ и жизни че-ловѣка, какъ ближайшее доказательство дѣйствительности этого состоянія и послѣдовавшаго затѣмъ паденія ихъ. 1887 г., 1-е пол., 433. Прот. А. Хойнацкаго.
- 12) О значеніи христіанской религіи въ развитіи чело-вѣч-скаго прогресса. 1887 г., 2-е пол., 123, 231. А. Юницкаго.
- 13) Религія вообще и христіанство въ частности, въ ихъ су-ществѣ и главнѣйшихъ проявленіяхъ. 1888 г., 2-е пол., от. 1, 319. Св. І. Д. Петропавловскаго.
- 14) Религія, какъ фактъ. 1889 г., кн. 1, 28. А. И. Введенскаго.
- 15) Къ вопросу о различіи между душою чело-вѣка и душою животныхъ. 1889 г., кн. 10, 285. Св. Н. Елеонскаго.
- 16) Новое произведеніе Ренана. 1890 г., кн. 1, 158. Н. П. Розанова.
- 17) Мнимые слѣды тотенизма въ религіи древнихъ евреевъ. 1890 г., кн. 7, 1. П. Б—ва.
- 18) Изъ записокъ по основному богословію. 1890 г., кн. 10, 419, кн. 11, 487; 1891 г., 1-е пол., 1 от., 1, 2-е пол., 1 от., 1, 451, 625. Св. Н. А. Елеонскаго.
- 19) О братьяхъ Христа. (Противъ Ренана). 1891 г., 1-е пол., 1 от., 313. 1892 г., кн. 1, 1. Св. В. Воронцова.
- 20) Притворное и подлинное отношеніе позитивизма къ ре-лигіи. 1892 г., кн. 6, 670. Леонида Соколова.
- 21) Графъ Л. Н. Толстой, какъ мыслитель-моралистъ. 1892 г., кн. 7, 1. О. Преображенскаго.

22) Основныя правила въ нравоученіи графа Л. Н. Толстого. 1892 г., кн. 10, 263, кн. 12, 603, 1893 г., кн. 1, 62. А. Гусева.

23) О происхожденіи и первобытномъ состояніи рода человѣческаго. 1893 г., кн. 1, 11, кн. 4, 199, кн. 6, 409; кн. 7, 631. С. С. Глаголева.

24) О значеніи религіи въ жизни человѣчества. 1893 г., кн. 2, 151. Св. Н. С. Виноградова.

25) Евангеліе и современное научное міросозерцаніе. 1893 г., кн. 3, 87. Св. Д. Г. Фаворскаго.

26) Московскій международный конгрессъ до - исторической археологіи и антропологіи по отношенію къ библейскому повѣствованію о сотвореніи человѣка. 1893 г., кн. 9, 184. Св. І. Ѳ. Мансветова.

27) Антропологическая проблема въ настоящее время. 1893 г., кн. 10, 272; кн. 11, 363; кн. 12, 537. С. С. Глаголева.

28) Спенсера критика христіанско - теистическаго понятія о Богѣ. 1894 г., кн. 1, 31. А. Вознесенскаго.

29) Недѣланіе графа Льва Н. Толстого и отзывы о немъ печати. 1894 г., кн. 2; от. 2, 124. И. Виноградова.

30) Древность человѣка. 1894 г., кн., 3; 276. С. С. Глаголева.

31) Что говоритъ новая русская апологетика въ отвѣтъ на возраженія отрицательной критики по вопросу о дѣйствительности Воскресенія Христова. 1910 г., кн. 1, 11, кн. 2, 81, кн. 3, 160. Діакона К. М. Басова.

32) Духовныя бесѣды аббата Жибье. (Переводъ съ французскаго). 1910 г., кн. 1, 36; кн. 3, 223, кн. 5, 365; кн. 7, 440; кн. 12, 729; 1912 г., кн. 4, 241; кн. 7, 496, кн. 9, 618; кн. 12; 839.

33) Тактика невѣрія. 1910 г., кн. 1, 42. Н. П. Розанова.

34) Анатэма-трагедія Л. Андреева и ея возможный смыслъ. 1910 г., кн. 2, 181. Св. Н. А. Колосова.

35) Добродѣтельный дьяволъ. (По поводу анатэмы). 1910 г., кн. 2, 203. Б. Гречева.

36) Письмо на свѣтлое Христово воскресеніе къ лицу, непризнающему божественности Христа. 1912 г., кн. 6, 377. Л. Д. Пребстингъ.

37) Къ вопросу о спиритизмѣ. 1912 г., кн. 12, 856. Прот. Н. Д. Извѣкова.



## Догматическое и нравственное богословіе.

1) Любовь божественная, или возсоздающая человекъ. А. Бѣльева. 1880 г., ч. 1, III.

2) Ученіе Ветхаго Завѣта о безсмертіи души. 1882 г., ч. 1, от. 1, 259; ч. 2, от. 1, 381.

3) Православная идея (очеркъ религіозно-нравственнаго мірозерцація Ѳ. М. Достоевскаго). 1883 г., 1-е пол., ч. 1, 57.

4) Вліяніе христіанства на нравственную соціальную жизнь народовъ. 1883 г., 2-е пол., 124. Св. Н. Боголюбскаго.

5) Любовь, какъ начало единенія. (По поводу брошюры о Ѳ. М. Достоевскомъ), 1884 г., кн. 1, 94. С. Пономарева.

6) О молитвѣ православной церкви за усопшихъ инославныхъ христіанъ. 1885 г., ч. 3, от. 2, 43. Свящ. И. П. Соловьева.

7) Сравнительная оцѣнка догматическихъ системъ высокопр. Макарія и архимандрита Сильвестра. 1886 г., кн. 2, 129; кн. 3, 248; кн. 4, 334. А. Введенскаго.

8) Нѣсколько замѣчаній на статью В. С. Соловьева о догматическомъ развитіи церкви въ связи съ вопросомъ о соединеніи церквей. 1886 г., кн. 6, 460. А. Кирѣева.

9) О любви, какъ началѣ морали. 1886 г., кн. 8, 70. П. Астафьева.

10) О св. иконахъ въ связи съ ученіемъ о Пресв. Троицѣ и лицѣ І. Христа. (Матеріаль для бесѣдъ съ мухамеданами). 1886 г., кн. 11, 728.

11) Вѣра и разумъ по ученію новаго завѣта. 1887 г., 2-е пол., ч. 1, 1. Кап. Александрова.

12) Ученіе блаж. Августина о предопредѣленіи въ связи съ обстоятельствами его жизни и дѣятельности. 1887 г., 2-е пол., ч. 1, 431. Арх. Сергія.

13) О сравнительной виновности въ нарушеніи поста и правды. 1887 г., 1-е пол., ч. 2-я, 109. Св. І. И. Соловьева.

14) Къ статьѣ: о молитвѣ православной церкви за усопшихъ инославныхъ христіанъ (1885 г. Чтенія въ Об. М. Д. Пр. Іюль). Изъ VI т. „Собранія мнѣній и отзывовъ Филарета“ митр. Московскаго. 1887 г., полуг. 1-е, ч. 2, 129. Св. І. И. Соловьева.

15) Истинная церковь Христова. 1888 г., 1-е пол., 491. Св. І. П. Соловьева.

16) Вѣра православной восточной грекороссійской церкви по ея символическимъ книгамъ. 1890 г., кн. 1, 1, кн. 2, 168, кн. 4, 451, кн. 5, 577. С. Никитскаго.

17) Искушенія Богочеловѣка, какъ единый искупительный подвигъ всей земной жизни Христа въ связи съ исторіей до-христіанскихъ религій. 1892 г., кн. 1, 26, кн. 2, 251; кн. 3, 439, кн. 5, 573, кн. 6, 725. М. Тарѣва.

18) Нѣсколько словъ о христіанской любви въ ея отношеніи къ духовной природѣ человѣка. 1893 г., кн. 1, 1. Св. С. В. Страхова.

19) Къ вопросу о безбрачїи и дѣвствѣ въ ветхомъ завѣтѣ. 1893 г., кн. 1, 10, 256. Свящ. Н. Стеллецкаго.

20) Объ отношеніи между волею и сердцемъ по ученію слова Божія. 1894 г., кн. 3, 251. Св. А. Гиляревскаго.

21) Молитва за царя. 1894 г., кн. 7; 57. Н. Платонова.

22) Христіанское ученіе о любви къ себѣ самому. 1894 г., кн. 8, 135. Е.

23) Значеніе христіанскаго православнаго богослуженія въ жизни православныхъ христіанъ. 1910 г., кн. 4, 255. Св. С. Орлова.

24) Жизнь Спасителя, какъ образецъ и примѣръ нравственной жизни. 1911 г., кн. 4, 243. Арх. Модеста.

25) Догматическіе очерки. 1911 г., кн. 4, 255, кн. 5, 336, кн. 7, 412, кн. 9, 563, кн. 10, 652, кн. 11, 735; кн. 12, 818. И. П. Николина.

26) Необходимость благодати Божіей въ дѣлѣ спасенія человѣка и самое это спасеніе. 1911 г., кн. 5, 323; кн. 7, 403. Арх. Модеста.

27) Обладаетъ ли человѣкъ нравственною свободою. 1911 г., кн. 10; 643, кн. 11, 723. Его-же.

28) Нравственная природа человѣка. 1912 г., кн. 1, 1. Его-же.

29) О троичности единаго Бога. (Изъ религіозныхъ переживаній). 1912 г., кн. 1, 14. Л. Д. Пребстингъ.

30) Нравственный законъ. 1912 г., кн. 5, 312; кн. 6, 371. Арх. Модеста.

31) Промысль Божій по ученію ветхозавѣтной Библии. 1912 г., кн. 2, 71; кн. 3, 137, кн. 4, 212, кн. 5, 291. Свящ. В. А. Соколова.

32) Юродство о Христѣ. 1912 г., кн. 10, 675. Н. П. Никитина.

33) Такъ называемые Евангельскіе совѣты. 1912 г., кн. 11, 755. Его же.

34) Казуистика. 1912 г., кн. 12; 835. Арх. Модеста.

## Л и т у р г и к а.

1) О сущности, происхожденіи и древности литургіи апостольскихъ постановленій. 1880 г., ч. 2-я, 30. Дмитрія Богданова.

2) Особенности обрядовъ въ совершеніи таинства св. крещенія у восточныхъ инославныхъ обществъ. 1887 г., 2-е пол., 294. В. М—го.

3) Историческій обзоръ чинопослѣдованія проскомидіи. 1893 г., 1-е пол., 520, 576; 740; 2-е пол., 20, 209, 441, 586. С. Муретова.

4) Чинъ проскомидіи въ греческой церкви съ XII до половины XIV в. 1894 г., кн. 2; 192. С. Муретова.

5) Канонъ Спасителю, составленный графомъ А. Васильевичемъ Суворовымъ—Рымникскимъ. 1911 г., кн. 3. Сообщилъ Почетный Опекунъ В. С. Арсеньевъ.

6) Исторія катапетасмы. 1912 г., кн. 9, 596. Св. Г. И. Добро-нравова.

## Пастырское богословіе и церковное проповѣдничество.

1) Проповѣди. Приготовленіе къ празднику Рождества Христова. Проповѣди на праздникъ Крещенія Господня. 1882 г., ч. 2, от. 1; 448.

2) Взглядъ древнерусскаго народа на церковную проповѣдь. 1882 г., ч. 2, от. 1, 319.

3) Подробная программа духовно-нравственныхъ публичныхъ собесѣдованій съ народомъ. 1883 г., ч. 2; от. 2, 472. Протоіерея Д. Богоявленскаго.

4) Преосвященный Іоаннъ, епископъ Смоленскій. его жизнь и проповѣдническая дѣятельность. 1887 г., 1-е пол., 159, 361, 503, 625; 2-е пол., 18, 200. Н. Романскаго.

5) Письма къ пастырямъ о нѣкоторыхъ недоумѣнныхъ сторонахъ пастырскаго дѣланія. 1891 г., 2-е пол., от. 1, 175. Св. С. Б.

6) Архипастырское посланіе митрополита Леонтія къ Московской паствѣ. 1892 г., кн. 11, 203.

7) Слово Архіепископа Астраханскаго Анастасія Братановскаго „на погребеніе Бецкаго“. 1893 г., кн. 7, 93. Св. Д. Г. Фаворскаго.

8) Задачи пастыря-проповѣдника въ большомъ городѣ. 1910 г., кн. 7; 401, кн. 9, 481; кн. 12; 721. Св. Н. А. Преображенскаго.

## Философія и исторія философіи.

1) Лекціи по философіи профессора Московской духовной академіи, протоіерея Ѳ. А. Голубинскаго. 1884 г., кн. 4, 441; кн. 6, 96; кн. 9, 215; кн. 11, 387; 1885 г., 1-е пол., 348 и 2-е пол., 419; 1886 г., кн. 2, 150, кн. 3, 280; кн. 4, 353; 1889 г., кн. 10, 302, кн. 11, 532, кн. 12, 532; 1890 г., кн. 5; 664.

2) Время и вѣчность. 1887 г., 1-е пол., 587. И. Олесницкаго.

3) Философія В. Д. Кудрявцева. 1894 г., кн. 1, от. 2, 40. П. Тихомирова.

4) Литературный споръ В. А. Каленова и профессора А. И. Введенскаго по вопросу о вѣрѣ и знаніи. 1894 г., кн. 5; 412; кн. 7, 497. П. Тихомирова.

5) Въ исканіяхъ абсолютнаго Бога. (Изъ исторіи религіозной мысли античнаго міра). 1910 г., кн. 5; 346; кн. 7, 416. Н. Арсеньева.

## Педагогика и дидактика.

1) Семья и школа. 1886 г., кн. 1, 43. В. Соколова.

2) Ученическія сочиненія въ духовныхъ семинаріяхъ. 1893 г., кн. 9, 473. А. С. Рождествина.

3) О духовномъ образованіи. 1893 г., кн. 10, 531. Св. Д. И. Ромашкова.

4) Въ защиту религіознаго обученія въ раннемъ возрастѣ. 1910 г., кн. 2, 117. Пр. С. В. Страхова.

5) О преподаваніи Закона Божія и въ частности Ветхаго Завета въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. 1910 г., кн. 2, 137. Св. І. Г. Соколова.

6) Виновна ли свѣтская школа въ нравственной дезорганизаціи учащейся молодежи. 1910 г., кн. 4, 296. Русскаго.

## Мелкія статьи, замѣтки и извѣстія.

Отзывъ иностранца о Московской святыньѣ. Изъ записокъ сельскаго священника. Свѣтскій писатель о монашествѣ. Цвѣты старинной семинарскаго поэзіи. Замѣчательная личность. Нѣчто о прото-

іереѣ Павскомъ. Бразильская церковная музыка. Американскія церкви. Изъ міра католическихъ художествъ. Мелкіе историческіе рассказы. Храмъ Св. Софіи въ Константинополѣ и замѣчаніе о храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ. Христіанскія кладбища въ Римѣ. Обогащеніе папы. Нѣкоторыя новости нѣмецкой экзегетической литературы. Разсужденіе Ульрици о спиритизмѣ. Новое сочиненіе Эрнеста Ренана. Палестина и Сирія Бедекера. Американское духовенство. Чѣмъ станетъ бракъ въ отдаленномъ будущемъ. Нѣсколько фактовъ къ характеристикѣ нашихъ прежнихъ миссіонеровъ. Къ характеристикѣ нашего простого народа въ религіозномъ отношеніи. Новыя псалмодіи Герреса о христіанскихъ мученикахъ. Знаменіе времени. Американская религіозная терпимость. Немировичъ-Данченко о русскомъ Аѳонѣ. Католическій постъ. Противники христіанства изъ среды христіанъ. Фейрверкъ въ церкви. Римско-католическая церковь и рабство. Нѣсколько словъ о пятомъ томѣ сочиненій Самарина. 1880 г., ч. 3, от. 2, 87, 121, 217. Н. Розанова.

Новая древне-славянская рукопись евангелія. 1881 г., кн. 4, от. 2, 530.

Первая печатная Библія. Одежда съ халдейской печи. 1881 г., кн. 6, от. 1, 728.

Къ понятію о неканоническихъ книгахъ. Непрошенный толкователь Библии. Древнія еврейскія рукописи по части Ассиріологіи. Пиръ Валтасара. Археологическая находка въ Святой Землѣ. Вульгата Лютера. Археологическія открытія въ Египтѣ. Иллюстрированное описаніе Палестины—Эберса. Слово ученаго спеціалиста о Троицкихъ березкахъ. Пастырское слово со властію. Рѣдкія древнія книги. Замѣчательная икона. Снимокъ съ китайской статуи. Археологическая находка въ Лондонѣ. 1881 г., кн. 9, от. 2, 393.

Palma Christi. Кивотъ Завѣта. О новыхъ источникахъ для исторіи первоучителей славянскихъ. Конгрессъ атеистовъ. Выставка въ Луврѣ археологическихъ находокъ, привезенныхъ изъ Туниса. 1881 г., кн. 10—11, от. 2, 505.

Къ исторіи отношеній греческаго перевода LXX въ его настоящемъ видѣ къ еврейскому подлиннику. Какъ понимать уклоненіе евреевъ въ идолопоклонство. Ноева могила. Археологическія рѣдкости. Число евреевъ во всемъ мірѣ. Рабство въ древне-классическомъ мірѣ. Канонизація новыхъ католическихъ святыхъ. 1882 г., ч. 3, от. 2, 123.

Представленіе Страстей Христовыхъ въ оберъ-Аммергау. 1882 г., ч. 3, от. 2, 161. Соборъ. Иеромонаха Никифора.

Преданіе о святомъ свѣтѣ, возжигающемся надъ гробомъ Господнимъ въ великую субботу. 1882 г., ч. 3, от. 2, 167.

Мысли и факты о вѣрѣ и невѣрїи. Нѣчто о спиритизмѣ нашего времени. Британское Библейское общество. Замѣчательная находка. Къ характеристикѣ римско-католическаго духовенства. Число всѣхъ евреевъ и распредѣленіе ихъ по землѣ. Силезское суевѣріе. Суевѣріе въ Аляскѣ. Данныя статистики политическихъ преступленій, опровергающія нѣкоторыя обвиненія духовенства. Историческая замѣтка объ одномъ изъ древнѣйшихъ обычаевъ при погребенїи. 1882 г., ч. 3, от. 2, 219.

Пергамскія древности и тропѣ сатаны. Индѣйскій мѣсяцъ искупленія грѣховъ. Долина смерти на островѣ Явѣ. Опасность паденія Софїйской мечети въ Константинополь. Мусульманскій праздникъ Рамазанъ. Иерусалимъ во времена Иисуса Христа и въ настоящее время. Къ характеристикѣ Сѣверо-Американцевъ. Первые выпуски изданій англійскаго общества Palestine exploration Fund. Открытіе интересныхъ историческихъ рукописей. Судьба Батуринской келліи святителя Димитрія Ростовскаго. Модели русскихъ государственныхъ и церковныхъ древностей. 1882 г., ч. 3, от. 2, 281.

Изъ-за чего Иуда предалъ Господа Иисуса Христа. Примѣръ, достойный подражанія. Новое мертвое море, подтверждающее дѣйствительность библейскаго сказанія о гибели Содома и Гоморры. Древняя Библія. Корона царя Соломона. Картина съ библейскимъ содержаніемъ въ Помпеѣ. Картина въ Осинскомъ соборѣ. Дневникъ св. Димитрія Ростовскаго. 1882 г., ч. 3, от. 2, 333; 1883 г., ч. 2, от. 2, 136, 349.

Сыны Божїи и дщери человѣческія. •Что мнѣ и тебѣ жено? Монашескій куколь. 1884 г., кн. 1, от. 2, 1.

Къ изъясненію 1—2 стиховъ 6-й главы книги Бытія. Древнѣйшій памятникъ церковной письменности. Католическая іерархія. Взглядъ Лютера на евреевъ. Текучая молитва. Ассирійскіе клинообразные тексты съ странскрипціей и подстрочнымъ русскимъ переводомъ. Къ вопросу о не прибитїи голени распятому Господу. Къ характеристикѣ нравовъ и положенія русскаго духовенства за сто съ небольшимъ лѣтъ назадъ. Вѣчный календарь.

Опытные лѣсоводы. О рождественскихъ елкахъ. Реликвиѣ Мартина Лютера. Особенности Мертваго моря. Отреченіе невѣру-

ющаго отъ своего ученія. Буддистскій храмъ. Распространеніе спиритизма. Мормонская пропаганда въ Европѣ. Два анекдота о московскомъ митрополитѣ Филаретѣ. Приносы—религіозный обычай на второй день праздника Рождества Христова. 1884 г., кн. 6, от. 2, 324.

Замѣчательное видѣніе. Танцы въ церкви. Сила христіанства. Число исповѣдниковъ различныхъ религій человѣчества вообще. Буддистъ о христіанствѣ. Молитва буддистовъ. Археологическое открытіе. Рѣчь, сказанная въ Рязанской духовной семинаріи А. Доброклонскимъ, 6 Апр. 1885 г., 1885 г., ч. 3, от. 2, 163.

Православный русскій образъ въ Римѣ. Партесное пѣніе. Гласъ отъ народа объ его сердечномъ желаніи учить дѣтей церковно-славянской грамотѣ. Религіозное возрожденіе въ соединенныхъ штатахъ.

Св. Георгій и пародныя о немъ повѣрья. Историческій очеркъ церковнаго пѣнія и его важное значеніе. Указъ св. Синода о благочинномъ поведеніи при богослуженіи, послѣдовавшій при Елизаветѣ Петровнѣ. Нравственныя воззрѣнія и бытъ штундистовъ. Муміи фараоновъ: Рамзеса 2-го и Рамзеса 3-го. Святая Софія въ Константинополѣ. Какъ смотрѣли на себя фараоны. Нѣкоторыя мнѣнія Филарета, Митрополита Московскаго. Митрополитъ Платонъ, по представленію семинарскихъ поэтовъ. Наставленіе Филарета, Митрополита Московскаго, Филарету, епископу Харьковскому. 1886 г., кн. 1, от. 2, 76; кн. 4-я, от. 2-й, 295; кн. 8, 526, кн. 9, 611; кн. 12-я, 777.

Рукопись сочиненій Аристотеля, Октавій Минуція Феликса. По поводу 800 лѣтней годовщины перенесенія св. мощей св. Николая Чудотворца. Еще знаменательная годовщина. Краткая исторія царя-колокола. Кстати. Неизданная вирша св. Димитрія Ростовскаго. Исторія одного церковнаго преданія. Смерть генерала іезуитовъ. Обращики кощунственной забывчивости нашихъ писателей. Отношеніе китайцевъ къ Библии. Языческая молитва. Что дѣлаютъ для своихъ боговъ язычники? Средневѣковые шуты и скоморохи среди западнаго духовенства. Шпалера à tempore съ картономъ Рафаэля. Гора Араратъ. Археологическое открытіе близъ Ліона. Вирши въ Ростовскомъ Успенскомъ соборѣ. Мандрованная учительница XVIII в. Возобновленіе Владимірскаго Успенскаго собора. Конкурсъ на Макарьевскую премію въ Кіевской духовной академіи. Статистика монастырей. Школьный походъ въ Нилову пустынь. 1888 г., 1-е пол., 25, 155.

Къ толкованію МѠ. 9 гл. 16 ст. Новыя свѣдѣнія объ арміи спасенія. Обращики кощунственной забывчивости нѣкоторыхъ писателей и художниковъ. Сообщение г. Титова о Ростовскомъ епископѣ Досифеѣ. Замѣчательныя древнія иконы. 1888 г., 2-е пол., 343.

Страничка изъ исторіи духовнаго просвѣщенія въ сороковыхъ годахъ. Императоръ Николай I и Бѣлокриницкіе раскольники. Святое письмо. Секта субботниковъ. Человѣческія жертвы богамъ въ Индіи. Реставрація грузинскихъ храмовъ. Археологическія раскопки въ Переяславлѣ Полтавской губерніи. Два достопримѣчательныхъ барельефа XIV в. Богослужебная музыка западной церкви. Вавилонскія древности въ Москвѣ. Раскопки старорязанскаго городища. Открытіе новыхъ пещеръ въ Кіевѣ. Памятникъ фресковой живописи XVI в. Ось Петра Великаго. Храмъ съ замѣчательною надписью, построенный Екатериною II въ Новороссійскомъ краѣ. Неглѣпныя мощи въ сгорѣвшей церкви. Вымираніе раскола на Уралѣ и раскольническіе стихи. Новая секта безвѣровъ. 1889 г., кн. 2-я, 53 и кн. 10, 338.

Пресвященный Іеремія, Епископъ Нижегородскій. Поучительный примѣръ церковной благотворительности у сирійскихъ христіанъ и въ Триванкорѣ. 1890 г., кн. 1, 1, кн. 2, 75.

Древняя рукопись. Вавилонскія таблички. 1890 г., кн. 5—6, 692.

Еще старыя и новыя типы. Практическая пасхалія. Зеркальные кресты. Ученіе о произвольномъ зарожденіи и матеріализмѣ. Отрывочные факты изъ исторіи рабства. 1890 г., кн. 8, 263, кн. 11—12, 369.

Общество распространенія св. Писанія въ Россіи и его дѣятельность въ 1889 г. Какъ простые люди доказываютъ иногда единство св. Троицы. Отказъ мормоновъ отъ многоженства. Сумасшедшій сектантъ. Буддійская молитва за царя въ память 17 окт. 1888 г. Массовое отреченіе отъ религіи и споръ пасторовъ о бѣлыхъ и черныхъ платьяхъ. Изъ воспоминаній Листовскаго о митрополитѣ Платовѣ, Филаретѣ и архим. Антоніи. Первые переводы св. книгъ на русскій языкъ, изданные Библейскимъ Обществомъ, и отношеніе современниковъ къ этимъ переводамъ. Рабство и его паденіе подъ вліяніемъ христіанства. Сочиненіе Эдуарда Рима. Грустная страничка изъ жизни Константинопольской церкви въ 1890 г. Два мелкихъ, но мѣткихъ фактовъ подтвержденія значенія вѣры въ Бога для нравственности и жизни. 1891 г., (мартъ 55).

Къ вопросу о молитвѣ за усопшихъ инославныхъ христіанъ. Открытіе клинообразныхъ надписей въ Египтѣ на Вавилонскомъ и



другихъ языкахъ. Археологическая загадка. Къ исторіи перевода I.XX. Матеріализмъ и ученіе объ атомахъ. Несостоятельность матеріал. ученія о вѣчности матеріи. Молитвы различныхъ народовъ, выражающія сущность религій. Путевыя записки по Сибири архіепископа Нила. Собраніе рукописей Н. А. Вахрамеева. Названія нѣкоторыхъ мѣстностей въ Москвѣ и объясненіе этихъ названій. 1891 г., „Май. 283. Августъ. 370.

О происхожденіи и значеніи слова церковь. Къ вопросу о безсмертіи души человѣка. Нѣсколько словъ объ изображеніяхъ Воскр. Христова въ современныхъ иконописныхъ изображеніяхъ. Художникъ В. Л. Боровиковскій, какъ образецъ истиннохрист. отношенія къ художественной дѣятельности, и предположеніе о написаніи имъ Козельщанской Б. Матери. Послѣднія новости религіозной живописи. Страничка изъ религіозной жизни Парижа. Къ характеристикѣ католическаго проповѣдничества. 1891 г., Окт. 387.

Значеніе словъ: „мерзость запустѣнія“ у священныхъ писателей Ветхаго и Новаго Завѣта. Изъ Vigoureux. Св. В. Воронцова. Трирскія торжества въ честь ризы Господней и два слова по поводу ихъ. 1892 г., кн. 1, 33. Св. I. Соловьева.

Какъ встрѣчали въ Москвѣ въ прошедшемъ столѣтіи Митрополита. Мнимыя Библейскія предреченія о Россіи. Древній списокъ Ветхаго Завѣта. Археологическая находка. 1893 г., к. 8, 563.

Русскій-ли праздникъ Покровъ. Новое апологетическое произведеніе Гладстона. Интересный историческій документъ. 1893 г., кн. 11, 626.

О Боговдохновенности Св. Писанія. Протестантъ объ эллинизмъ въ Богословіи. Динарій св. Петра. Запись о полюбившемъ раздѣлъ Успенскими соборянами своихъ вотчинъ. Чинъ пещнаго дѣйства. 1894 г., кн. 2, 149.

Ученіе Апостола Павла объ искупительномъ значеніи смерти I. Христа. П. К-го.

Эсхатологическій универсализмъ діакона К. Басова.

Отзывъ англичанина о монашествѣ въ Россіи. 1894 г., кн. 4, 247, 261, 271.

О любви по ученію апостола Іоанна. Указаніе значенія слова ἀγάπη по словарю Кремера съ краткимъ предварительнымъ замѣчаніемъ о самомъ словарѣ.

Полуторотысячелѣтній документъ, въ обличеніе вѣроотступника. Къ вопросу о мѣстничествѣ между священнослужителями въ XVII в. Челобитная ключарей Успенскаго собора царямъ Іоанну и Петру

Алексѣевичамъ и патриарху Адриану. Отвѣтъ на челобитную. 1894 г. кн. 5, 439.

Спорный вопросъ изъ области новозавѣтнаго экзегисиса. Діак. К. Басова. 1894 г., кн. 599.

Значеніе слова *χαρίζ*. Новыя формулы для опредѣленія дня Пасхи. 1894 г., кн. 9, 680.

## Внутреннее обозрѣніе и хроника.

Черты изъ пастырскаго служенія и современной школы. 1880 г., ч. 2, 661.

Магистерскіе диспуты въ Моск. дух. ак. 2-го апрѣля и 29 окт. 1880 г., ч. 3, от. 2, 141, 373.

Отчетъ о докторскомъ диспутѣ въ Москов. духов. академіи 16 декабря 1880 г. Ibid. 473.

Семинарское ученическое писательство и неудовлетворительное его состояніе. Процедура семинарскаго писательства. Необходимость ея измѣненія. Направленіе этого измѣненія. 1881 г., кн. 1, от. 2, 1. П. Л-ва.

О преподаваніи словесности въ духовныхъ семинаріяхъ. 1881 г., кн. 2, от. 2, 19. В. Сахарова.

Вопросъ объ улучшеніи быта духовенства и о расформированіи его. Проектъ „Отечественныхъ Записокъ“. Постановленіе Московскаго губернскаго земскаго собранія. Благовѣсть „Руси“. 1881 г., кн. 3, от. 2, 45.

Магистер. диспутъ въ Московской духов. акад. 4 мая 1881 г. 1881 г., кн. 6, от. 2, 209.

Тревожный вопросъ въ нашемъ учебномъ дѣлѣ. По поводу „Внутренняго Обозрѣнія“ „Чтеній“ за январь мѣсяць настоящаго года. 1881 г., кн. 6, от. 2, 227. В. Сахаровъ.

Выжидательное положеніе дѣлѣ духовной школы. Значеніе св. Писанія въ ряду другихъ наукъ семинарскаго курса; неудовлетворительность его постановки въ настоящее время. Сочиненія по св. Писанію. Чтеніе текста и его толкованіе. 1881 г., кн. 7, от. 2, 281.

Объ участіи духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. 1882 г., ч. 3-я, от. 2. 1. И. Соловьева.

Голосъ мірянина по поводу статьи г. Соловьева о духовной власти въ Россіи. 1882 г., ч. 3. от. 2, 71. И. Палимпсестова.

Магистер. диспутъ въ Москов. дух. акад. въ 1882 г. 1882 г., ч. 3, от. 2, 160.

О религіозной свободѣ и гражданскихъ правахъ русскихъ раскольниковъ. Происхожденіе и значеніе этого вопроса. Отношеніе къ нему самихъ раскольниковъ, свѣтской либеральной и нелиберальной и духовной печати и правительства свѣтскаго и духовнаго. 1882 г., ч. 3, от. 2, 303. И Соловьева.

Обозрѣніе русской церковной жизни за 1882 г. на основаніи отчета оберъ-прокурора Св. Синода. Миссіонерская дѣятельность въ Иркутской губерніи и Забайкальской области. Церковно-приходская школа. Газетные толки по поводу 1000-лѣтняго юбилея св. Кирилла и Меѳодія. Отношеніе беллетристики къ духовенству. Объ изданіяхъ для народа. 1885 г., ч. 3, от. 2, 91, 126, 171, 226, 343.

Обозрѣніе русской церковной жизни на основаніи отчета оберъ-прокурора Св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1883 г., 1886 г., кн. 1, от. 2, 1.

Миѣнія свѣтской періодической печати по церковнымъ вопросамъ за миновавшій годъ. 1886 г., кн. 2, от. 2, 83.

Школьный недугъ. 1886 г., кн. 3, от. 2, 161.

Православное миссіонерское общество за 15 лѣтъ его дѣятельности. 1886 г., кн. 4, от. 2, 209.

О народномъ образованіи. Нѣсколько словъ по поводу изданій для народа книжнаго склада „Посредникъ“. 1886 г., кн. 9, от. 2, 553. Д. Ц-ва.

Внутреннее состояніе Ѳедосѣевского общества съ 1879—86 г., 1886 г., кн. 12, от. 2. Ѳ. Круглова.

Лѣтопись церковно-приходской школы. Къ вопросу о борьбѣ съ сектанствомъ. 1887 г., 1-е пол., от. 2, 23, 214.

Миссіонерская дѣятельность русской церкви. 1888 г., 1-е пол., от. 2, 111.

Состояніе отечественной церкви по всеподданнѣйшему отчету оберъ-прокурора Св. Синода за 1887 г. Состояніе православія въ западныхъ и Холмско-Варшавской епархіяхъ и въ Прибалтійскомъ краѣ. Миссіонерская дѣятельность по обращенію раскольниковъ и сектантовъ. Миссіонерская дѣятельность среди инородцевъ. Сибирскія миссіи, Туркестанская и Тобольская миссіи. Миссіонерская дѣятельность въ Енисейской епархіи. Иркутская и Забайкальская миссіи. Японская миссія. 1889 г., кн. 5, 208.

Лѣтопись церковно-приходской школы. 1889 г., кн. 8, 286. Ѳ. Орлова.

Очеркъ исторіи распространенія христіанства среди тунгузовъ и якутовъ въ связи съ исторіей миссіи въ Восточной Сибири. 1890 г., кн. 7, 229. М. Ф.

Взаимопомощь въ духовенствѣ. Отчетъ по братству св. Николая, за 25 лѣтъ (1865—90) его существованія. 1890 г., кн. 10, 297.

Обзоръ 25-лѣтней дѣятельности Казанскаго общества св. Гурія. 1892 г., кн. 8, 283. Н. Одигитріевского.

Русская церковь въ ея настоящемъ положеніи по изображенію нѣмецкаго пастора. 1892, кн. 8. 340. С. І. С.

Путешествіе учениковъ и ученицъ духовно-учебныхъ заведеній, церковно-приходскихъ и народныхъ школъ на богомолье и значеніе этихъ путешествій. 1893 г., кн. 7, 423. Свящ. Н. Миловскаго.

Нищенство и дома трудолюбія. 1891 г., кн. 11, 577. А. Л—скаго.

Дѣятельность православныхъ миссіонеровъ противъ раскола. 1893 г., кн. 12, 645.

Изъ жизни Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. 1910 г., кн. 1, 59.

О необходимости учрежденія кассы взаимопомощи для сельскаго духовенства. 1910 г., кн. 2, 142. Св. Н. Лебедева.

Протоколы церковно-археол. отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія. 1910 г., кн. 2, 229; кн. 4, 282; кн. 9, 626.

О желательности открытія пастырскаго отдѣла при Общ. Л. Дух. Просв. 1910 г., кн. 5, 371. Св. Н.

Протоколъ законоучительскаго отдѣла. 1909 г., ноября 3, 1910 г., кн. 4, 301.

По поводу реферата Н. И. Кедрова: замѣчанія и соображенія по вопросу о реформѣ богослужебно-славянскаго языка въ православной русской церкви. 1910 г., кн. 5, 375.

Годичное собраніе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. 1910 г., кн. 10, 625. Изъ протоколовъ Общества Л. Д. Пр. 1910 г., кн. 12, 786.

Протоколы церковно-археол. отдѣла. 1911 г., кн. 5, 388; кн. 7, 490, кн. 11, 792; кн. 12, 876, 1912 г.; кн. 3, 182.

Изъ жизни Общества Люб. Дух. Просв. 1911 г., кн. 10, 694; кн. 12, 872, 1912 г., кн. 2, 118; кн. 5, 342; кн. 11, 822.

Отчеты о состояніи Общества Любит. Духовнаго Просвѣщенія за 1909—10 г., 1910 г., кн. 8, 495; кн. 9, 595.

За 1910—11 годъ, 1911 г., кн. 10, 678; кн. 11, 783; кн. 12, 854.

За 1911—12 годъ, 1912 г. кн. 10, 719; кн. 11, 789.

### Иностранное обозрѣніе.

Сторонники Гіацинта Лойзона во Франціи. Епископы Западнаго Нью-Орка и Албаніи. О старо-католическомъ движеніи во Франціи. Церковный конгрессъ въ Суонси. Епископъ Герцогъ о приобщеніи подъ двумя видами. Пастырское посланіе бельгійскихъ епископовъ относительно государственныхъ начальныхъ школъ. Извѣстіе изъ Рима. Политика папы Льва XIII. Празднованіе 25-тилѣтней годовщины со дня обнаруженія догмата о непорочномъ зачатіи. Извѣстія изъ Бельгіи. Ходъ учебнаго дѣла въ Пруссіи. Свѣдѣнія о старокатолическомъ движеніи въ Германіи. Посѣщеніе Англійскимъ епископомъ Сандфордомъ Восточной Румелии. Празднованіе 25-тилѣтней годовщины епископства Нью-Оркскаго епископа Поттера. О. Дидонъ въ Парижѣ. Нѣчто изъ Швейцарской старокатолической церкви. Письмо Армянскаго патріарха Нерсеса къ архіепископу Кентерберійскому. Протестантская церковь въ Пруссіи и ея синодальная организація. Праздникъ дѣтей въ Лондонѣ и проповѣдь къ нимъ декана Стэнли. Извѣстія о папѣ Львѣ XIII и обрядъ умовенія ногъ въ Испаніи. Новѣйшая біографія доктора фонъ-Деллингера. Свиданіе съ О. Курчи священника Фра-Панамію. 1880 г., ч. 3, 36, 106, 168, 315.

По дѣламъ Болгарской церкви. 1881 г., кн. 5, от. 2, 171.

Протестантская церковь въ Берлицѣ. Церковный конгрессъ въ Лейстерѣ и рѣчь Мейрика о реформахъ въ иностранныхъ церквахъ. Освященіе Кельнскаго собора. Баденскій конгрессъ. Предвѣстникъ старокатолическаго движенія д-ръ Федроній. Свиданіе Гибралтарскаго епископа съ патріархомъ Константинопольскимъ. Реформы въ православной Константинопольской церкви. Письмо одного итальянца по поводу церковныхъ событій въ Римѣ. 1881 г., кн. 6, от. 2, 243. Собор. Иером. Никифора.

Дѣятельность Болгарской экзархіи въ теченіе 1880 г. и въ началѣ 1881-го года. 1881 г., кн. 7, от. 2, 242.

Старокатолики въ Германіи и Баденскій конгрессъ. 1881 г., кн. 10—11, от. 2, 489.

Иностранныя сношенія старокатоликовъ. Замѣтки о старокатолицизмѣ. Епископъ Линкольнъ. О настоящемъ религіозномъ состояніи на материкѣ Европы. Голландскіе старокатолики. Современное итальянское духовенство. Изъ воспоминаній о посѣщеніи Пальмеромъ русской церкви въ 1840—41 годахъ. Взглядъ грековъ на старокатолическое движеніе. Нѣмецкіе старокатолики въ Россіи. Воскресные дни и чтеніе Библии въ Греціи. 1883 г., ч. 2, от. 2, 370. Соборн. Іер. Никифора.

По поводу отношенія римской церкви къ юбилейнымъ празднествамъ въ честь Лютера. По поводу положенія католичества и протестанства въ Германіи. 1884 г., кн. 3, от. 2, 127; кн. 4, от. 2, 225. Н. Розанова.

Смерть Смирнскаго архіепископа и погребеніе. Вопросъ о выборѣ приходскихъ пасторовъ въ Германіи. Слухи объ отъѣздѣ папы изъ Рима. Энциклика папы отъ 20-го апрѣля 1884 г. Борьба между церковью и государствомъ во Франціи изъ за школы. 1884 г., кн. 6, 352. Н. Розанова.

Религіозные вопросы въ Германскомъ протестантскомъ обществѣ. Отношеніе къ католической церкви во Франціи. 1884 г., кн. 9, 417; кн. 10; 488. Н. Розанова.

Ученая дѣятельность Ватикана. Его отношенія къ Германіи. Особыя празднества въ Италіи. Кончина германскихъ ученыхъ Дорнера, Ланге и Лепсіуса. Въ защиту нерасторжимости брака. Жизнь въ католической Италіи. Собраніе великаго Синедріона раввиновъ въ Берлинѣ. 1884 г., кн. 11, 488; кн. 12, 507. Н. Розанова.

Католическая благотворительность и положеніе дѣлъ въ Ватиканѣ. 1885 г., ч. 3, от. 2, 1-е пол. 17, 189, 377, 2-е пол. 155, 240.

Упадокъ вліянія пасторовъ. Пасторы и политика. Замыслы христіанскихъ теософистовъ противъ христіанской миссиі въ Индіи. Разныя извѣстія. Положенія католиковъ въ Германіи. Пренія въ француз. палатѣ депутатовъ о содержаніи католическаго духовенства. Рѣчи Френкеля въ защиту особыхъ священниковъ при военныхъ госпиталяхъ и богослов. факультетовъ при университетахъ. Гоненія католической партіи на француз. правительство. Гоненія на христіанъ въ Тонкинѣ. Новый успѣхъ христіанства. Миссіонерскія бесѣды въ Японіи. Третья Лондонская миссія. Разныя извѣстія. Черты англійской церковной жизни. Усиленіе католицизма въ Англии. Пораженіе теософистовъ. Неудачи англійскихъ миссіонеровъ въ дѣлѣ обращенія евреевъ. Разныя извѣстія. Латинское прославленіе перво-

учителей славянскихъ. Католическія рабочія ассоціаціи. Дѣятельность іезуитовъ въ Америкѣ. Характеръ миссіонерской дѣятельности католиковъ. Протестантскія діакониссы. Занятія итальянскаго духовенства свѣтскими науками. Упадокъ итальянской проповѣди. Народныя религіозныя церемоніи въ Италіи. Разныя извѣстія. Новый епископъ Смирны и братство православія. Стремленія К-польскаго патріарха и Еллинская партія въ борьбѣ съ славянскими и русскими монахами. Съѣздъ католиковъ въ Мюнстерѣ. Наиболѣе замѣчательные рефераты на протест. конференціяхъ. Разныя извѣстія. 1885 г., 1-е пол., от. 2, 17, 189, 377; 2-е пол., от. 2, 155, 240.

Преслѣдованіе церкви во Франціи. Послѣдняя энциклика папы. Мысли о религіозномъ обученіи. Гоненія на христіанъ въ Аннамѣ. Разныя извѣстія. 1886 г., кн. 1, от. 2, 21.

Папа и Бисмаркъ. Посланіе папы къ русскимъ епископамъ. Новые подвиги французскаго министерства. Характеръ придворнаго проповѣдника Штекера. Изъ воспоминаній о Гезеніусѣ. Къ вопросу о религіозномъ воспитаніи въ семьѣ. Причины развитія преступности. Разныя извѣстія. 1886 г., кн. 5, от. 2, 183. Н. Розанова.

Положеніе православія въ славянскихъ странахъ, подвластныхъ австрійскому скипетру. Скорби французскихъ католиковъ и радости нѣмецкихъ. Непріятное положеніе папы. Разныя извѣстія. 1886 г., кн. 5, от. 2, 317.

Рѣчь О. Monsabre о преимуществахъ celibата. Какъ велико значеніе римско-католицизма. Побѣда папы въ Германіи. Объ отдѣленіи церкви отъ государства въ Англии. Аристократизмъ Американской церкви. Миѣніе Фаррара объ обязанностяхъ современнаго преимущественно американскаго духовенства. О положеніи сербской духовной литературы. Разныя извѣстія. 1886 г., кн. 9, от. 2, 572.

Развитіе безбожія во Франціи. Общенародное пѣніе въ католическихъ французскихъ церквахъ. Смерть и погребеніе архіепископа Парижскаго. Надежды папы. Мечтаніе Ватикана о присоединеніи восточной церкви къ западной. 1886 г., кн. 12, от. 2, 767. Н. Розанова.

Неистовства язычниковъ. Бѣдственное состояніе православной Антиохійской церкви и надежды на лучшее будущее. Нѣчто о церкви въ Абиссиніи. Разныя извѣстія. 1887 г., 1-е пол., ч. 2-я, 54. Н. Розанова.

Современное отношеніе протестантовъ къ Риму. Стремленія протестантовъ новаго свободнаго направленія. Къ характеристикѣ римскаго католицизма. Изгнаніе духовенства изъ школъ Франціи.

Отношеніе Франціи къ Ватикану. Разныя извѣстія. Интересы англичанъ къ восточной церкви и незавидное положеніе ихъ собственной. Воспитательныя мѣры Парижской думы. Новое антицерковное движеніе въ Даніи и Нидерландахъ. Состояніе дѣлъ въ Германіи. Вступленіе на Константинопольскій патріаршій престоль Діонисія V. Разныя извѣстія. 1887 г., пол. 1-е, ч. 2, 89.

Папа и Курія. Отвѣтъ о. Владиміра Гетте В. Сергѣевичу Соловьеву. Усиленіе римско-католической церкви въ Румыніи. О состояніи православія въ Буковинѣ. Причины и слѣдствія вмѣшательства папы въ политическія дѣла въ Германіи. Новости нѣмецкой богословской литературы. Разныя извѣстія. Торжество вступленія на престоль патріарха Діонисія V. Пасхальное богослуженіе въ Константинополь. Проводы Пелагонійскаго митрополита Матѳея въ Андрианополь. Гоненія на христіанъ въ Китаѣ и Аннамѣ. Преслѣдованіе христіанъ въ Африкѣ. Затрудненія для христіанской миссіи въ Индіи. Разныя извѣстія. 1887 г., пол. 1-е, ч. 2, 140, 181.

Свѣтская власть папы. Предстоящій папскій юбилей. Массоны въ Греціи. Патріархъ Діонисій V. Любовь болгаръ къ русскому богослуженію. Странности Американской церковной жизни. Разныя извѣстія. Адресы папѣ по случаю его юбилея и отношеніе Квиринала къ Ватикану. Борьба правительства съ католичествомъ въ Германіи. Мнимые успѣхи католической миссіи. Разныя извѣстія. 1887 г., 2-е пол., ч. 2, 325, 371.

Церковно-приходскіе совѣты въ Германіи. Предполагаемая реформа школьнаго обученія въ Швейцаріи. Католическая петиція Итальянскому парламенту. Французская депутація въ Римѣ. По поводу вопроса о соединеніи церквей, поднятаго Вл. Сер. Соловьевымъ. (Страница изъ прошлаго католической церкви. Разныя извѣстія. Неудовлетворительное состояніе протестантскаго богословія. Свобода богословія, проповѣдуемая профессоромъ Гарнакомъ. Забота протестантскаго духовенства о поднятїи нравственности народа. Разныя извѣстія. Какъ протестанты понимаютъ вѣротерпимость. Воспоминанія обращеннаго патера. Самоувѣренность католиковъ. Защитники іезуитовъ. Дѣло Іерусалимской церкви. Разныя извѣстія. 1888 г., 1-е пол., от. 2, 1, 64, 246. Н. Розанова.

Церковныя дѣла въ Болгаріи и Сербіи. Г. Соловьевъ редакторъ французской газеты и разборъ священникомъ Гетте его повой брошюры *L'idée russe*. Католическій ученый конгрессъ и протестантскій богословскій съѣздъ въ Бременѣ. 1878 г., 2-о пол., от. 2, 439. Н. Розанова.



Современное состояніе протестантства въ Германіи. Условія жизни сельскаго пастора. По римско-католическому вопросу. Разныя извѣстія. 1889 г., кн. 2, 73, кн. 7, 274. Н. Розанова.

Народное образованіе въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. 1889 г., кн. 12, 389. Свящ. П. Пятницкаго.

Характеристика церковныхъ партій въ Англии. Дѣятельность англійскихъ пасторовъ. 1890 г., кн. 1, от. 9, 41. Н. Розановъ.

Къ вопросу о преподаваніи Закона Божія. Религіозные вопросы въ западной беллетристикѣ. Положеніе болгарскихъ священниковъ. Разныя извѣстія. Среднее образованіе въ Италіи. 1890 г., кн. 3, от. 2, 93. С. Л.

Стутгарскій придворный проповѣдникъ Карль Герокъ. 1890 г., кн. 4, от. 2, 140.

Римская пропаганда и ея отношеніе къ православнымъ славянамъ. Католическія миссіи въ 1889 г., 1890 г., кн. 9, 289. Св. І. Соловьева.

Стремленія протестантовъ къ улучшенію своего богослуженія. Недостатки протестантской проповѣди. Нѣкоторыя черты изъ жизни восточныхъ церквей. Положеніе православія въ славянскихъ земляхъ. Нѣсколько цифръ изъ статистики христіанства. 1892 г., кн. 1, от. 2, 16. Н. Розанова.

Этическое общество въ Лондонѣ. Новый критикъ христіанства. Рѣчь Дума о цѣли и задачахъ богословской науки. Положеніе церкви во Франціи. Нѣкоторыя свѣдѣнія изъ жизни евангелической церкви. 1892 г., кн. 2, от. 2, 66. Н. Розановъ.

Къ вопросу о религіозномъ обученіи. Проповѣдникъ Спуржонъ. Аѳонскія кладбища. Разныя извѣстія. 1892 г., кн. 6, от. 2, 210. Н. Розанова.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

---

## Систематическій каталогъ книгъ Московской Епархіальной Библіотеки.

(Продолженіе).

3412. **Уставъ** Тверского Епархіальнаго Историко-Археологическаго Комитета. Тверь 1909. 8 стр. Ц.А.О.
3413. **Фонъ-Фрикень, А.** Римскія катакомбы и памятники первоначальнаго христіанскаго искусства. ч. I. Римскія катакомбы—189 стр. II. Надписи и символ. изображ.—250. III. Изображ. Спасителя, Богоматери и Апостоловъ у первыхъ христіанъ 190. IV. Живопись и пластика у первыхъ христіанъ Запада и Востока. 403 стр. М. 1872—85. Изд. Солдатенкова. 1 экз. А. О. 2 экз. И.С.П. 4-й экз., ч. 1-я Е. Б.
3414. **Христіанскія Древности** и Археологія. Изд. В. Прохоровымъ. 1864. (Изд. 2-е). 91 листъ рисунковъ. 1865. (Изд. 2-е) 94 л. рис. 1871. 96 л. рис. 1875. 61 л. рис. 1877. 29 л. рис. 5 voll. Спб. И.С.П.
3415. **Чтенія** въ Церковно-Историческомъ и Археологическомъ Обществѣ при Кіевской Духовной Академіи. Вып. II 1899. III 1901. IV. 1902. V. 1904. VI. 1906. VII. 1907. IX. 1908. X. 1909. Ц.А.О.

**Б. Монастыри, соборы и церкви въ археологическомъ и художественномъ отношеніи; ризницы и церковно-археологическіе музеи; церковно-археологическія раскопки.**

3416. (**Богословскій, П. Н.**) Путеводитель по Ростовскому музею церковныхъ древностей. Изд. Комитета Музея. М. 1911. 8<sup>0</sup>. 97 + 3 + (1) стр.

3417. **Бычковъ**, Ѳ. Аѳ. Путеводитель по Ростовскому Музею Церковныхъ Древностей. Изд. Комитетомъ ...Музея... на средства Ив. А. Вахрамѣева. Ярославль 1886. 27+27 стр. Др. экз. Ц.А.О.
3418. **Викторовъ**, А. Опись патріаршей ризницы 1631 г. Изд. Общества древне-русскаго искусства. М. 1876. 8<sup>0</sup>.
3419. *Его же*. Обзорніе старинныхъ описей патріаршей ризницы. Изд. Общества древне-русскаго искусства. М. 1876. 8<sup>0</sup>.
3420. **Виноградсвъ**, А. прот. Опись священнымъ и достопримѣчательнымъ предметамъ, хранящимся въ особомъ отдѣленіи ризницы Владимирскаго кафедральнаго Успенскаго собора. Владимиръ. 1886. Тип. П. Ѳ. Новгородскаго. 8<sup>0</sup>. 38 стр. Др. экз. И.С.П.
3421. **Глазуновъ**, П. Храмы, построенные Св. Владиміромъ и другими въ его время. Отт. изъ журн.: „Труды Кіев. Дух. Академіи“ за іюнь 1888. Кіевъ. 1888. Тип. Г. Т. Корчакъ-Новицкаго. 8<sup>0</sup>. 87 стр. И.С.П.
3422. **Іосифъ**, (Левицкіи) іером. Краткія свѣдѣнія о достопримѣчательнѣйшихъ предметахъ, находящихся въ Патріаршей или Синодальной ризницѣ. М. 1870. Синод. тип. 18 стр.
3423. *Его же*. Священныя древности, хранящіяся въ бывшей Патріаршей, нынѣ Мурованной Палатѣ. М. 1871. 7 стр.
3424. **Каталогъ** христіанскихъ древностей, собранныхъ Московскимъ купцомъ Николаемъ Михайловичемъ Постниковымъ. Съ 45 рисунками-фотогравюрами. М. 1887. Типо-лит. И. Н. Кушнера и К<sup>0</sup>. IV+173 стр. И.С.П.
3425. **Кондаковъ**, Н. П. проф. Опись памятниковъ древности въ нѣкоторыхъ храмахъ и монастыряхъ Грузіи, составленная по Высочайшему повелѣнію. Грузинскія надписи прочтены и истолкованы Д. Бакрадзе. Съ 82 рис. въ текстѣ. Спб. 1890. Гип. М-ва Пут. Сообщ. 8<sup>0</sup>. 179 стр. Ц.А.О.
3426. *Его же*. Памятники христіанскаго искусства на Аѳонѣ. Изд. Импер. Акад. Наукъ. Съ 49 фототипіями и 103 рисунками въ текстѣ. Спб. 1902. Тип. Импер. Акад. Наукъ. 312 стр. Ц.А.О.
3427. **Лебединцевъ**, П. прот. Остатки церквей на развалинахъ древняго Корсуя или Херсонеса, ихъ открытіе и значеніе. П. Л. Оттискъ изъ „Кіевской Старины“ Кіевъ. 1889. 18 стр.

3428. **Леонидъ**, (Кавелинъ) архим. О Московскихъ древностяхъ. М. 1871. 8<sup>о</sup>. 20 стр. (изъ М.Е.В.).
3429. *Его же*. Обзорѣніе Цареградскихъ памятниковъ и святынь XIV и XV вѣковъ по русскимъ паломникамъ. Съ литограф. чертеж. Цареградскаго седмихолмія. Чт. въ Импер. Общ. Ист. и Древн. Росс. при Моск. Унив. 1870, IV, 21—62.
3430. **Макарій**, (Миролюбовъ) архим. Археологическое описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ и его окрестностяхъ. Чт. I и II (voll. 2). Москва. 1860 г. 8<sup>о</sup>.
3431. *Его же*. Памятники церковныхъ древностей. Нижегородская губернія. СПб. 1857. 8<sup>о</sup>. Съ 13-ю литогр. и ксилогр. изображ.
- Мартыновъ**, А. и **Снегиревъ**, И. Русская старина въ памятникахъ церковнаго и гражданскаго зодчества. См. №№ 3386—87.
3432. **Машуковъ**, В. Матеріалы къ изученію церковной старины Украйны. Преображенскій соборъ и ризница архіерейскаго дома въ Екатеринославѣ, Троицкій соборъ въ г. Новомосковскѣ,—Самарскій Николаевскій монастырь и Успенская церковь въ Вороновкѣ, Екатеринославской губ. Харьковъ. 1905. 61 стр. ЦАО.
3433. **Мордвиновъ**, Вл. Путеводитель православныхъ поклонниковъ по городу Риму и его окрестностямъ. Съ сорока политипаж. СПб. 1875. 8<sup>о</sup>.
3434. Русскій **Музей** Императора Александра III-го. Обзорѣніе отдѣленія христіанскихъ древностей. Краткое описаніе заль XVIII—XXI, съ прилож. одной фототип. таблицы. СПб. 1902. 8<sup>о</sup>. А. О.
3435. **Муравьевъ**. А. Н. Константинопольскій храмъ св. Софін. (Изъ Приб. къ изд. Твореній Св. Отцевъ, ч. VIII, 1849). М. 1849. 8<sup>о</sup>. 29 стр.
3436. *Его же*. Мирликійская церковь и гробница святителя Николая чудотворца. (Изъ Приб. къ Твор. Св. Отцовъ, ч. IX, 1850). М. 1850. 8<sup>о</sup>. 50 стр.
3437. *Его же*. Древности и символки Кіевософійскаго собора. (Изъ Приб. къ Твор. Св. Отцовъ, ч. XVII). М. 1859. Тип. В. Готье. 8<sup>о</sup>. 24 стр. Ц.С.П.
3438. *Тоже*. Изд. 2-е. М. 1863. 8<sup>о</sup>. 23 стр.
3439. **Отчетъ** Комитета Ростовскаго Музея церковныхъ древностей за 1885—1887, за 1911 г. Ростовъ-Яросл. Ц.А.О.

3440. Краткій отчетъ по Тверскому Епархіальному Древлехранилищу за 1903—1904 г. Перепеч. изъ № 1 „Твер. Епарх. Вѣдом.“ 1905 г. Тверь. 12 стр. Ц.А.О.
3441. Петровъ, Н. И. Указатель Церковно-Археологическаго Музея при Кіевской Духовной Академіи. 2-е изд., испр. и дополн. Кіевъ. 1897. Тип. Унив. 8<sup>о</sup>. 291 стр. Ц.А.О.
3442. Покровскій, Н. В. проф. Церковно-Археологическій Музей С.-Петербургской Духовной Академіи 1879—1909. СПБ. 1909. 4<sup>о</sup>. IV+XXIX+151 стр. и XXXIV табл. снимковъ.
3443. Покрышкинъ, П. П. Отчетъ о капитальномъ ремонтѣ Спасо-Нередицкой церкви въ 1903 и 1904 гг. Съ 27 табл. и 13 рисунок. въ текстѣ. (Матеріалы по археологін Россіи, изд. Импер. Археолог. Коммиссіею. № 30). СПБ. 1906. Ц.А.О.
3444. Поповъ, Н. П. Опись Патріаршей Ризницы 1720 г. Изд. Комитета по описанію Синодальной (Патріаршей) Ризницы, подготовленное членомъ его, завѣдующимъ Патріаршею Библіотекою, Н. Поповымъ. М. 1910. Синод. Тип. III+126 стр. Др. экз. Ц.А.О.
3445. Порфирій, (Успенскій) архим. Востокъ христіанскій, Египеть и Синай. Виды, очерки, планы и надписи къ путешествіямъ. СПБ. 1857. Лит. Прохорова. 90 л. рис. въ прод. полл.
3446. Постниковъ, Н. М. Каталогъ христіанскихъ древностей. См. № 3424.
3447. Преображенскій, М. Т. Памятники древне-русскаго зодчества въ предѣлахъ Калуж. губер. Опытъ изслѣдованія древняго зодчества по губерніямъ Изд. Импер. Академіи художествъ. Съ чертежами и рисунками на XV табл. СПБ. 1891. 8<sup>о</sup>. (6)+119 стр. Ц.А.О.
3448. Равенна и ея древности. (Изъ путевыхъ записокъ) О. С. 8<sup>о</sup>. 53 стр.
3449. Римъ и его святѣи. М. 1903. Синод. тип. 8<sup>о</sup>. 64 стр. А.О.
3450. Рѣдинъ, Е. К. Памятники церковныхъ древностей Харьковской губерніи. Харьковъ. 1900. 16<sup>о</sup>. 14 стр.
3451. Савва, (Тихомировъ) архим. Указатель для обозрѣнія Московскій Патріаршей (Синодальной) ризницы и библіотеки. М. 1855. 8<sup>о</sup>. 155+II стр. Др. экз. И.С.П.
3452. Тоже. Изд. 2-е, значит. дополн. съ приложеніемъ пояснительнаго словаря неудобопонятныхъ словъ и названій предметовъ, встрѣчающихся въ книгѣ. М. 1858. Унив. тип. VIII+292+40+IV стр. Др. экз. И.С.П.

3453. *Тожє.* Изд. 3-е, доп. М. 1858. 8<sup>о</sup>.
3454. *Тожє.* Изд. 4-е, (пересм. и доп.), съ приложен. XV табл. фотолитогр. снимковъ. М. 1863. 4<sup>о</sup>. 2 экз.
3455. *Тожє.* Изд. 5-е. М. 1883. 1 экз. Е.Б. 2 экз. И.С.П. и 1 экз. Ц.А.О.
3456. **Снегиревъ**, Ив. Успенскій соборъ въ Москвѣ. Изданіе Н. Мартынова. М. 1856. 8<sup>о</sup>.
3457. Кіевскій Софійскій **соборъ**. Древности Россійскаго государства. Изд. Император. Русскаго Археологическаго Общества. Вып. I, II и III (съ 32 таблицами рисунковъ Акад. Θ. Солнцева и 5 планами Н. Маевского). СПб. 1871. Выпускъ IV, съ 25 таблицами рисунковъ Акад. Θ. Солнцева. СПб. 1887. Лит. В. Прохорова. И.С.П.
3458. Большой Успенскій **Соборъ** въ Москвѣ. Собраніе фототипическихъ снимковъ, изд. по случаю совершившагося обновленія Успенскаго Собора ко дню Свящ. Коронованія Ихъ Импер. Величествъ. Изображеніе общаго и детальнаго видовъ Собора, ремонтныя работы, св. иконы, раки святителей, стѣнная иконопись и древн. священ. предметы соборной ризницы. Изд. князя А. А. Ширинскаго-Шихматова. М. 1896.
3459. **Стеллецкій**, И. Я. О признакахъ новой христіанской катакомбы въ Крыму. М. 1911. 8<sup>о</sup>. 10 стр. Ц.А.О.
3460. **Строгановъ**, С. Г. графъ. Дмитріевскій соборъ во Владимирѣ, на Клязьмѣ. Строенъ отъ 1194 до 1197 года. (Съ 23 рис. Θ. Дмитріева, исполнен. въ литогр. институтѣ А. Ропольтъ въ Москвѣ). М. 1849 II+14+II+III стр. текста и XXIII табл. рисунк. И.С.П.
3461. **Струновъ**, Д. О древне-христіанскихъ памятникахъ въ Крыму. Опытъ археологическихъ изысканій. М. 1872. 14 стр.
3462. *Его же.* Древніе памятники христіанства въ Тавридѣ. М. 1876. 8<sup>о</sup>. 51 стр. 4 экз.
3463. *Его же.* О поѣздкѣ въ г. Маріуполь къ переселенцамъ древняго христіанскаго Крыма. Изъ № 49 „Моск. Церк. Вѣдом.“ 1883 г. М. 1884. 7 стр. 2 экз.
3464. **Сусловъ**, В. В. Памятники древняго русскаго зодчества. Изд. Импер. Академіи Художествъ. Вып. I. 26 листовъ. II. 14 л. III. 15 л. V. 15 л. VI. 15 л. VII. 15 л. Составилъ академикъ В. В. Сусловъ. СПб. 1895—1901. Ц.А.О.
3465. **Терновскій**, Ф. Собранія церковныхъ древностей на Аѳонѣ, въ Дрезденѣ и въ Берлинѣ. (Рефератъ, чит. въ засѣд.

церков.-археологич. Общества при Кіевской дух. академіи 18 окт. 1882 г.). Труды К.Д.А. 1882 г., т. III, стр. 409—420. И.С.П.

**Титовъ**, А. А. Отчетъ Ростовскаго Музея церковныхъ древностей за 1885—1887. Состав. секретаремъ Музея А. А. Титовымъ. Ярославль. 1888. 24 стр. См. № 3439.

3466. **Толстой**, М. графъ. Древнія святыни Ростова-Великаго. Изд. 2-е. испр. и доп. М. 1860. 4 экз. Е.Б. 1 экз. И.С.П.

3467. **Тренивъ**, Д. К. Серпуховской Высоцкій монастырь, его иконы и достопамятности. Историко-археологическое описаніе съ приложеніемъ древнихъ грамотъ, описи монастыря, 32 таблицъ съ 5 хромолитографіями, 66 фототипіями, и нѣсколькихъ цинкографій въ текстъ. Изд. при Церк. Археолог. Отд. Общ. Люб. Дух. Просв. М. 1902. 8<sup>0</sup>. 152 стр. Ц.А.О.

3468. *Его же*. Памятники древне-русскаго искусства церкви Грузинской Богоматери въ Москвѣ. Краткое описаніе церкви, иконъ кисти Симона Ушакова и прочихъ достопамятностей, съ приложеніемъ 15 таблицъ съ 45 фототипіями. Изд. автора при Церк. Арх. Отд. Общ. Люб. Дух. Просв. М. 1903. 24 стр. текста.

3469. **Троицкій**, Н. И. Церковно-археологическіе памятники, хранящіеся въ ризницѣ Тульскаго архіерейскаго дома. Археологическое описаніе. Тула. 1885. 44 стр.

3470. *Его же*. Церковно-археологическіе памятники, хранящіеся въ ризницѣ Тульскаго архіерейскаго дома. Археологич. описаніе. (Печ. по опредѣл. Импер. Москов. Археолог. Общ.). М. 1885. 4<sup>0</sup>. 38 стр. и 5 табл. рис.

3471. *Его же*. Памятники Знаменскаго монастыря въ Курскѣ. Историко-археологическая записка. Извлеч. изъ 10 и 11 №№ „Курск. Епарх. Вѣдом.“ за 1884 г. Курскъ. 1884. 32 стр. **Труды** Коммиссіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи. См. № 3404.

3472. **Уварова**, П. С., гр. Каталогъ ризницы Спасо-Преображенскаго монастыря въ Ярославлѣ. М. 1887. V+42 стр. текста и 43 таблицы фото-гравюръ Шереръ, Набгольць и К<sup>0</sup>. въ Москвѣ. И.С.П.

3473. **Усовъ**, С. А. Къ исторіи Московскаго Успенскаго Собора. М. 1882. Синод. тип. 24 стр. И.С.П.

3474. **Успенскій**, А. И. Церковно-археологическое хранилище въ Московскомъ дворцѣ въ XVII в. Изд. Импер. Общ. Ист.

и Древн. Росс. при Москов. Унив. М. 1902. 4<sup>0</sup>. VI+92 стр.  
2 экз. Ц.А.О.

3475. **Филимоновъ**, Г. Археологическія изслѣдованія по памятни-  
камъ. Вып. I. Церковь Св. Николая Чудотв., на Липнѣ,  
близъ Новгорода. Вопросъ о первоначальной формѣ иконо-  
стасовъ въ русскихъ церквахъ М. 1859. 4<sup>0</sup>. 62+(2) стр.  
+15 табл. рис. Друг. экз. Ц.А.О.

3476. *Его же*. Описаніе памятниковъ древности церковнаго и гра-  
жданскаго быта Русскаго Музея П. Коробанова. Москва.  
1849. Текеть 32 стр. И.С.П. Рисунки. Отд. I. XX таблицъ.  
Отд. II. XL табл. хромолит. Ф. Дрегера. Е.Б.

**Ширинскій-Шихматовъ**, А. князь. Большой Успенскій Соборъ.  
См. № 3458.

3477. **Шмитъ**, Ф. И. Кахрію-Джами. I Исторія монастыря Хоры.  
Архитектура мечети. Мозаики паренковъ. Съ альбомомъ въ  
92 таблицы. Софія. 1906. 4<sup>0</sup>. IX+306 стр. (Извѣстія Русск.  
Археолог. Института. т. XI-й). Альбомъ. Мюнхенъ. Худож.  
зав. К. Куна.

## В. Иконопись; стѣнная живопись; фрески; мозаика; миниатюра.

3478. **Амфилохій**, (Казанскій) архим. О лицевомъ греческомъ Ака-  
ѣистѣ Божіей Матери 2-й половины XVI вѣка. Москов.  
Синодальной Библіотеки № 429. М. 1870. 8 стр.

3479. *Его же*. Сборникъ изображеній Спасителя, Божіей Матери и  
другихъ святыхъ съ X в. по XV в.; конечныхъ украшеній,  
заставокъ, заглавныхъ буквъ съ 835 г. по XVII в., грави-  
рованныхъ съ Греческихъ и Славянскихъ рукописей на  
деревѣ граверомъ Рыжовымъ на 68 страницахъ. Изд. архим.  
Амфилохія. М. 1885. VIII стр.+38 л. Др. экз. И.С.П.

3480. *Его же*. О древнихъ иконахъ въ Московскомъ Даниловомъ  
монастырѣ: св. ап. Петра и Павла, Владимірской Божіей  
Матери съ акаѣистомъ по полямъ и семи Вселенскихъ Собо-  
ровъ. (Изъ 2-й кн.: „Чтеній въ Общ. Люб. Дух. Просв.“  
за 1871 г.). М. 1871. 8 стр.+4 л. рис. 1 экз. Е.Б. Др.  
экз. И.С.П.; въ экз. И.С.П. недостаетъ 3-й табл. съ изображ.  
Владим. Бож. Матери.



3481. *Его же.* О миниатюрахъ и украшеніяхъ въ греческихъ рукописяхъ Импер. Публичной Библіотеки, одной рукописи 1702 г. Библіотеки Импер. Москов. Университета, и одной изъ библіотеки г. Норова, хранящейся въ Москов. Публичномъ Музеѣ. М. 1870. 64 стр. + 4 л. снимк.
3482. *Его же.* О печатномъ Евангеліи 1681 г., находящемся въ Высокопетровскомъ Московскомъ монастырѣ, съ рисованными изображеніями древа искупленія, четырехъ евангелистовъ съ ихъ символами и бордюрами по краямъ листовъ. М. 1871. 4<sup>0</sup>. 7 стр. и 2 л. снимковъ.
3483. *Его же.* Описаніе образа Неопалимой Кунины по рисунку, сдѣланному съ образа въ Неопалимовской церкви, что близъ Дѣвичьяго монастыря, приложенному при рукописной службѣ, на которую сдѣланы замѣчанія Митр. Москов. Филаретомъ. Изъ №№ 1 и 2 „Москов. Епарх. Вѣдом.“ 1873 г. М. 15 стр. со снимкомъ.
3484. *Его же.* Апокалипсисъ XIV в., исправленный преимущественно по Апокалипсису, исправленному и писанному Св. Алексіемъ митрополитомъ, съ картиною Св. Іоанна Богослова изъ греч. Нов. Зав. XII и XIII в. и 20-ю картинами XVIII в. изъ лицеваго Апокалипсиса XVIII в. моего собранія; съ приложеніемъ при объясненіи картинъ полного текста Апокалипсическаго, писаннаго Св. Алексіемъ митрополитомъ слово въ слово и строка во строку. М. 1887. 4<sup>0</sup>. И.С.П.
3485. **Анатолій**, (Мартыновскій), епископъ. О иконописаніи. М. 1845. 8<sup>0</sup>. 136 стр. 2 экз. Е.Б. 1 экз. И.С.П.
3486. **Арсеній**, (Денисовъ), іером. Икона Ангела Хранителя конца XVII вѣка съ дидактическимъ содержаніемъ. М. 1911. 8<sup>0</sup>. 7 стр. Др. экз. Ц.А.О.
3487. **Арсеньевъ**, В. С. О церковномъ иконописаніи. По поводу послѣдняго археологическаго съѣзда. Отд. оттискъ изъ № 3 „Душ. Чтен.“. 1890 г. М. 14 стр. Друг. экз. И.С.П.
3488. *Его же.* О первой иконѣ Божіей Матери, приписываемой Евангелисту Лукѣ, въ связи съ другими древнѣйшими изображеніями Богоматери. Оттискъ изъ жур. „Радость Христіанина“, кн. IV, 1894 г. М. Тип. А. И. Снегиревой. 14 стр. И.С.П.
3489. *Его же.* О древнѣйшихъ иконахъ Воскресенія Христова (съ рисунками). Изъ жур. „Радость Христіанина“. М. 1894. 12 стр.

3490. *Его же.* Вознесение Господа и Сошествіе Св. Духа по древнимъ иконографическимъ изображеніямъ и богослужебнымъ пѣснямъ. Оттискъ изъ жур. „Радость Христіанина“, кн. VI, 1894 г. М. 16 стр.
3491. **Богатенко, Я. А.** Черты нравственного символизма въ русской иконографіи (въ нѣкотор. произвед. XVIII и XIX вв.). Лекція, прочитанная въ Москов. Археолог. Институтѣ 6 февр. 1910 г. (съ 19-ю снимками). М. 1910. 8<sup>о</sup>. 39 стр. Ц.А.О.
3492. **Виноградовъ, Н.**, діак. О древней рѣзной чудотворной иконѣ Святителя Христова Николая, находящейся въ соборномъ храмѣ г. Можайска, Московской губ. Съ изображеніемъ св. иконы и рис. собора. М. 1900. 8<sup>о</sup>. 16 стр.
3493. **Воронецъ, Е. Н.** 1) Объ изображеніяхъ Воскресенія Христова. М. 1896. 9 стр. 2) Нѣсколько словъ о главныхъ формахъ древнихъ живописныхъ изображеній Воскресенія Христова. Изъ жур. „Странникъ“ № 5, 1894. СПб. 9 стр. 3) Церковно-государственное значеніе живописныхъ изображеній Воскресенія Христова. Изъ журн. „Странникъ“. СПб. 1893. 19 стр. 4) Какъ и на какомъ основаніи должно изображать икону Воскресенія Христова. М. 1893. 16 стр., съ 2 рис. 5) Нѣсколько мыслей объ отношеніи искусства религіозно-исторической живописи къ наукѣ христіанскаго богословія. М. 1896. 9 стр. (искусств. сборникъ статей съ 4-мя фотограф. снимками).
3494. **Въ память выставки** изображеній Христа, устроенной Московскимъ Обществомъ Любителей художествъ 29 апр. 1896 г. 48 фототип. изображ. Христа. Изд. художественной фототипіи К. А. Фишеръ. М. 1896.
3495. **Въ память выставки** изображеній Богоматери, устроенной Москов. Обществомъ Любителей художествъ 11 марта 1897 г. 54 фототип. изображ. Богоматери. Изд. художественной фототипіи К. А. Фишеръ. М. 1897. Каталогъ выставки изображеній Богоматери. М. 1897. Т-во тип. А. И. Мамонтова. 1 vol. И.С.П.
3496. **Голубцовъ, А. П.** проф. Изъ исторіи древне-русской иконописи. Отд. оттискъ изъ „Душев. Чтен.“. 1897 г. М. 8<sup>о</sup>. 56 стр.
3497. **Голышевъ, И.** Древности Божоявленской церкви въ слободѣ Мстерѣ Вязниковскаго уѣзда, Владимір. губ. Рисоваль и издалъ крестьянинъ И. Голышевъ. (Съ 20-ю таблицами рисунковъ). Сл. Мстера. 1870. Лнт. И. Голышевъ. И.С.П.

3498. **Гурьяновъ**, В. П. Лицевые святцы XVII в. Никольскаго Единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ. XXIV таблицы фототипій. Изд. иконописца В. П. Гурьянова. М. 1904. VI+36 стр. текста.
3499. *Его же*. Двѣ мѣстных иконы Св. Троицы въ Троицкомъ соборѣ Св. Тр. Сергіевой Лавры и ихъ реставрація. М. 1906. 4<sup>о</sup>. 9 стр.+IV табл. рис. Ц.А.О.
3500. *Его же*. Сказаніе о блаженной великой княгинѣ Евдокии, въ инокиняхъ Евфросиніи. Выпись изъ лицеваго Царственного Лѣтописца. Изд. при Москов. Археологич. Институтѣ иждив. автора. М. 1907. 6+14 стр.+V табл. Ц.А.О.
3501. *Его же*. Икона Явленія Божіей Матери Преподобному Сергію, писанная на гробовой доскѣ преподобнаго, сопутствовавшая въ русско-японской войнѣ. М. 1907. 7 стр.+1 табл. (Изъ IV т. сборника „Москов.-Церковная Старина“). Ц.А.О.
3502. *Его же*. Иконы Спасителя письма Симона Ушакова. Изданіе автора. (Изъ IV т. сборника: „Москов.-Церковная Старина“). М. 1907. 7 стр.+IV табл. Ц.А.О.
3503. *Его же*. Переводы съ древнихъ иконъ, собранные и исполненные иконописцемъ и реставраторомъ В. П. Гурьяновымъ. Текстъ А. И. Успенскаго. Изд. В. П. Гурьянова. М. 1902. 4<sup>о</sup>. 121 стр.+96 №-ровъ переводовъ. Ц.А.О.
3504. **Даміанъ**, іером. Недостатки русской иконописи и средства къ ихъ устраненію. Историко-критическій очеркъ. СПб. 1906. 8<sup>о</sup>. 60 стр. А.О.
3505. **Денисовъ**, Л. И. Таинственная капля. Преданіе о благоразумномъ разбойникѣ и отраженіе его въ изображеніяхъ иконъ Пресв. Богородицы, Цѣлительницы и Млекопитательницы. Изд. Афон. Русск. Ильинск. скита. М. 1899. 8<sup>о</sup>. 30 стр.
3506. *Его же*. О памятникахъ древне-русской иконописи въ Берлюковской пустыни. Рефератъ, чит. 27-го ноября 1900 г. въ засѣд. Церк.-Археологич. Отд. при Общ. Люб. Дух. Просв. Отд. отт. изъ „Москов. Церковн. Вѣдом.“, № 30, 1901 г. М. 12 стр. 2 экз. Ц.А.О.
3507. *Его же*. Какъ писать икону св. мученика Трифона? Рефератъ, чит. 21 мар. 1901 г. въ засѣд. Церк.-Археологич. Отд. при Общ. Люб. Дух. Просв. Отд. отт. изъ № 15 „Москов. Церковн. Вѣдом.“ 1901 г. М. 7 стр. 2 экз.
3508. *Его же*. Иконы Знаменія, какъ древнѣйшія и основной типъ изображеній Богоматери въ христіанскомъ искусствѣ. До-

- кладъ, чит. въ Отдѣлѣ Иконовѣдѣнія при Общ. Люб. Дух. Просвѣщенія. 15 мар. 1898 г. Отд. отт. изъ „Москов. Церк. Вѣдом.“ за 1898 г. № 13. 8 стр. Др. экз. Ц.А.О.
3509. *Его же.* Какимъ требованіямъ должна удовлетворять православная икона? Рефератъ, чит. 12 дек. 1900 г. въ засѣд. Церк. - Археологич. Отд. при Общ. Любит. Дух. Просв. М. 1901. 15 стр. 2 экз.
3510. *Его же.* Исторія подлиннаго Нерукотвореннаго образа Спасителя на основаніи свидѣтельства византійскихъ писателей. М. 1894 г. 8<sup>о</sup>. 37 стр.
3511. **Извѣстія** Высочайше учрежденнаго Комитета Попечительства о русской иконописи. Выпн. I. 1902. II. 1903. СПБ. Ц.А.О.
3512. **Изображеніе** иконъ Пресвятыя Богородицы, въ православной церкви прославляемыхъ, съ краткими о нихъ сказаніями и съ присовокупленіемъ умилительныхъ моленій къ Божіей Матери. Второе изданіе, испр. и дополн. М. 1853. 8<sup>о</sup>.
3513. **Икона** Пресвятой Богородицы, относимая къ написаннымъ св. евангелистомъ Лукой (съ изображ.). М. 1885. Тип. И. Н. Кушнерева. 5 стр. (Перев. Викт. Найденовымъ ст. англ. жур. „The Art Journal“ 1864 г.). И.С.П.
3514. **Иконы** Синайской и Аѳонской коллекцій преосвящ. Порфирія, издаваемые въ лично имъ изготовленныхъ 23 таблицахъ. Объяснительный текстъ Н. П. Кондакова. СПБ. 1902. 2<sup>о</sup>. 25 стр.+23 табл. Ц.А.О.
3515. **Иконы** Богоявленской церкви слободы Мстеры. Съ приложеніемъ фототипій. Изд. М. О. Чирикова. Изд. при Церк. Археолог. Отд. Общ. Люб. Дух. Просв. М. 1903. 15 стр.+ VIII таблицъ. Ц.А.О.
3516. **О искусствѣ** въ церквахъ. Изъ № 5 Школы Рисованія. М. 1862. Тип. Я. Полякова. 8 стр. Др. экз. И.С.П.
3517. **Ко дню** 25-тилѣтняго юбилея иконописца Юсифа Андреевича Панкрышева. М. П. Томскъ. 1906. 14 стр. Ц.А.О.
3518. **Козловъ, А. Н.** О развитіи христіанскаго искусства и основахъ его въ примѣненіи къ церковной живописи. Рефератъ, чит. въ Отдѣлѣ Иконовѣдѣнія при Общ. Люб. Дух. Просв. 4-го марта 1898 г. М. 1898. 8<sup>о</sup>. 24 стр.
3519. *Его же.* Надзоръ за иконописаніемъ. Рефератъ, чит. 12 дек. 1900 г. въ засѣданіи Церков.-Археологич. Отдѣла при Общ. Люб. Дух. Просв. (изъ „Москов. Вѣдомостей“ 1901 г.). 4 стр.

3520. *Его же.* Задачи художника-иконописца по отношенію къ изображеніямъ на святыхъ иконахъ. Рефератъ, чит. 21 мар. 1901 г. на засѣдан. Церк.-Археолог. Отд. при Общ. Люб. Дух. Просв. Отд. оттискъ изъ „Москов. Церков. Вѣдом.“. 1901 г., № 16. М. 8 стр. 2 экз.
3521. **Кондаковъ, Н. П.** Исторія византійскаго искусства и иконографіи по миниатюрамъ греческихъ рукописей. XIV таблицъ рисунковъ. Одесса. 1877. in f<sup>o</sup>.  
*Его же.* Иконы Синайской и Аѳонской коллекцій прееосв. Порфирія. См. № 3514.
3522. *Его же.* Миниатюры греческой рукописи Псалтири IX вѣка изъ собранія А. И. Хлудова въ Москвѣ. Съ 2-мя хромо-литогр. и 14-ю литогр. таблицами. М. 1878. 4<sup>o</sup>. III+23 стр. текста.
3523. **Кузнецовъ, І. І.** свящ. О возобновеніи въ 1673 году иконы Спаса Нерукотвореннаго и Пречистыя Богородицы и Московскихъ чудотворцевъ Петра и Алексія на западной стѣнѣ Спасскихъ воротъ. Рефератъ, чит. 19 сент. 1901 г. въ засѣд. Церк. Археолог. Отдѣла при Общ. Люб. Дух. Просв. М. 1901. 8 стр. 2 экз.
3524. **Лебедевъ, В. К.** Икона Богоматери „Неопалимая Купина“ въ соборномъ храмѣ г. Яренска, Вологодской епархіи. Съ рисунокъ св. иконы. Чит. въ засѣд. Церк.-Археолог. Отдѣла 28 февр. 1906 г. М. 1906. 8 стр. Ц.А.О.
3525. **Лебединцевъ, П.** прот. Софія—премудрость Божія въ иконографіи сѣвера и юга Россіи. П. Л—въ. Оттискъ изъ дек. кн. „Кіев. Старини“. 1884 г. Кіевъ. 15 стр.
3526. **Макарій, (Миролюбовъ),** архим. О древнемъ наперсномъ мѣдномъ образѣ въ библіотекѣ Александроневской Лавры и иконѣ св. Николая Чуд. въ Новгородскомъ Николаевскомъ Дворищскомъ соборѣ. СПб. 1859. 25 стр. Извлеч. изъ I-го т. Извѣстій Импер. Археолог. Общ.
3527. **Мансветовъ, І. Ѳ.** свящ. Возстановленіе отдѣла иконовѣдѣнія и задачи его. Изъ „Москов. Церк. Вѣдом.“. 1896 г., № 22. М. 1896. 8 стр.
3528. **Мансветовъ, К.** Иконы Господскихъ праздниковъ, или о томъ, какъ надобно писать образа великихъ церковныхъ праздниковъ, относящихся къ жизни воплотившагося Сына Божія. СПб. 1855. 8<sup>o</sup>.

- Въ память** выставокъ изображеній Христа и Богоматери. См. №№: 3494 и 3495.
3529. Строгановскій иконописный лицевой **подлинникъ** (конца XVI и начала XVII столѣтій). М. 1868. Изд. литографіи при Художественно-промышленномъ Музеумѣ 220 л. И.С.П.
3530. Лицевой Сійскій иконописный **подлинникъ**. Выпн.: I. II. III. IV. Изд. Импер. Общ. Любит. Древн. Письмен. и Искусства. Спб. 1894—1897. 4 voll. Ц.А.О. Др. экз. вып. 1-го Е.Б.; вып. 2-го И.С.П.
3531. Иконописный **подлинникъ** сводной редакціи XVIII вѣка. Изд. Общества Древне-русскаго искусства подъ ред. Г. Д. Филимонова. М. 1876. 8<sup>0</sup>. 435 стр. Ц.А.О.
3532. Иконописный **подлинникъ** Новгородской редакціи по Софійскому списку конца XVI вѣка, съ варьянтами изъ списковъ Забѣлина и Филимонова. Изд. Общ. Древ.-русскаго искусства. М. 1873. 8<sup>0</sup>. 138 стр. Ц.А.О.
3533. **Покровскій**, Н. В., проф. Стѣнныя росписи въ древнихъ храмахъ греческихъ и русскихъ. (Труды VII Археологич. Съѣзда, т. I-й, М. 1890, стр. 135—305).
3534. *Его же*. Евангеліе въ памятникахъ иконографіи преимущественно византійскихъ и русскихъ. Съ 226 рис. въ текстѣ и 12 таблиц. Спб. 1892. Тип. Ден. Удѣловъ. LXI+496 стр. (Труды VIII Археолог. Съѣзда въ Москвѣ. 1890 г., т. I-й). (И.С.П.).  
*Его же*. Очерки памятниковъ православной иконографіи и искусства съ 150 рисунками. Спб. 1894. 8<sup>0</sup>. См. № 3399.  
*Его же*. Сійскій иконописный подлинникъ. См. № 3530.
3535. **Порфирій**, (Успенскій) епископъ. Письма о пресловутомъ живописцѣ Панселинѣ. Кіевъ. 1867. 4<sup>0</sup>. Отд. оттискъ изъ Труд. К.Д.А.
3536. *Его же*. Ерминія или наставленіе въ живописномъ искусствѣ, написанное, неизвѣстно, кѣмъ, вскорѣ послѣ 1566 года. (Первая Іерусалимская рукопись 17-го вѣка). Кіевъ. 1867. Отд. отт. изъ Труд. К.Д.А.
3537. *Его же*. Книга о живописномъ искусствѣ Даниила священника. 1674. (Вторая Іерусалимская рукопись). Кіевъ. 1868. Отд. отт. изъ Труд. К.Д.А.
3538. *Его же*. Сказанія о внѣшнемъ видѣ святыхъ мужей и жень, и о возрастѣ ихъ. Кіевъ. 1867. Отд. от. изъ Труд. К.Д.А.

3539. *Его же.* Ерминія или наставленіе въ живописномъ искусствѣ, составл. іеромонахомъ и живописцемъ Діонисіемъ Фурноаграфіотомъ. 1701—1733. Кіевъ. 1868. Отдѣл. оттискъ изъ Трудовъ К.Д.А.
3540. *Его же.* Зографическая лѣтопись Аѳона, и мое сужденіе о тамошней иконописи. Отд. отт. изъ „Чтеній въ Общ. Люб. Дух. Просв.“ за 1884 г. М. 8<sup>о</sup>. 40 стр.  
*Его же.* Иконы Синайской и Аѳонской коллекцій. См. № 3514.
3541. **Романскій, Н. А.** Разоблаченіе картины Яна Стыки „Голгоѳа“. М. 1900. 20 стр.
3542. *Его же.* О священныхъ изображеніяхъ въ свѣтскихъ журналахъ и разнаго рода приложеніяхъ. Отд. отт. изъ „Моск. Церк. Вѣдом.“. 1903 г., № 14. М. 12 стр.
3543. **Румянцевъ, В. Е.** Икона съ изображеніемъ монастыря и передъ нимъ Христа въ образѣ нищаго. М. 1887. 5 стр. съ хромотографическимъ снимкомъ.
3544. **Русскіе святые.** Снимки съ иконописныхъ изображеній и съ работъ русскихъ художниковъ. Прилож. къ жур. „Душен. Чтен.“. М. 1908. 24 табл. рисунокъ.
3545. **Рѣдинъ, Е. К.** Замѣтки по христіанской археологіи. 1) Миниатюры пурпурнаго кодекса Мюнхенской бібліотеки. 2) Пластика изъ слоновой кости съ изображеніемъ поклоненія волхвовъ, изъ собранія графа Г. С. Строганова, въ Римѣ. 3) Матеріалы для византійской и древне-русской иконографіи. Изъ „Археологич. Извѣстій и Зам.“. Импер. Моск. Арх. Общества и изъ „Запис. Харьк. Университета“. Брош. безъ вых. л. 7+4+3+7+5 стр. 1893—94.
3546. *Его же.* Миниатюры апокрифическаго арабскаго евангелія дѣтства Христа Лавренціанской бібліотеки во Флоренціи. Отт. изъ 7-го т. „Записокъ Импер. Рус. Археолог. Общ.“. СПБ. 1894. 8<sup>о</sup>. 19 стр.
3547. *Его же.* Мозаики Равеннскихъ церквей (съ 58 рис. въ текстѣ). СПБ. 1896. 231 стр.+2 таблицы. И.С.П.
3548. *Его же.* „Arthur Haseloff. Codex purpureus Rossanensis. Die Miniaturen der griechischen Evangelien—Handschrift in Rossano. Berlin—Leipzig. 1898. Gr. 4<sup>о</sup>, XVI+154 стр., съ 15 таблиц. и 14 рис. въ текстѣ“. (Библіографическая замѣтка). Оттискъ изъ т. VII, № 3 „Византійскаго Временника“. 1900 г. СПБ. 8 стр.

3549. *Его же.* Икона „Недреманное Око“. (Отд. отт. изъ „Запис. Имп. Харьк. Ун-та“. 1901 г.). Харьковъ. 1901. 7 стр.
3550. **Рѣчменскій**, А. И. Обь упорядоченіи производства и продажи иконъ и другихъ священныхъ изображеній. Отд. отт. изъ „Москов. Церк. Вѣдом.“. 1898 г., № 19. М. 11 стр.
3551. **Сахаровъ**, И. Изслѣдованія о русскомъ иконописаніи. Книжки 1-я и 2-я. СПБ. 1849. 8<sup>о</sup>. 2 экз. (Въ др. экз. кн. 1-я изд. 2-го—1850 г.).  
**Сборникъ** изображеній Спасителя, Божіей Матери и другихъ святыхъ съ X вѣка по XV вѣкъ. М. 1885. См. № 3479.
3552. **Сергій**, (Спасскій) архим., наст. М. Знамен. монаст. Иверская святая и чудотворная икона Богоматери на Аѳонѣ и списки ея въ Россіи. М. 1879. 8<sup>о</sup>, 2 экз.
3553. **Сиворцовъ**, Н. А. свящ. 1) Уничтоженный Троицкій, въ Березникахъ, монастырь. 2) Обь иконѣ Св. Іоанна Златоуста въ церкви Покрова, въ Кудринѣ. Рефератъ, чит. 24 янв. 1901 г. въ засѣд. Церк.-Археологич. Отдѣла при Общ. Люб. Дух. Просв. Изъ „Москов. Церк. Вѣдом.“. 1901 г., № 10 и 11. М. 1901. бр. 2 экз.
3554. **Смирновъ**, Ѳ., э.—проф. Общій богословскій взглядъ на исторію древне-церковной иконографіи. (Рѣчь, произнес. на годичн. актѣ Кіев. дух. Академіи 28 сент. 1879 г.). Труды К.Д.А. 1879 г., т. III, стр. 341—358. И.С.П.
3555. Благовѣщенскій **соборъ** и его древняя стѣнопись. М. 1884. (Изъ „Москов. Вѣдом.“). 24 стр. И.С.П.
3556. **Соколовъ**, Н. И. прот. Икона „Страстей Господнихъ“ изъ ризницы Московской Покровской Общины сестеръ милосердія. М. 1911. 8<sup>о</sup>. 5 стр. Ц.А.О.
3557. **Соловьевъ**, І. свящ. Пасхальный Агнецъ на Евангеліяхъ первыхъ вѣковъ. Оттискъ изъ журн.: „Радость Христіанина“ за 1893 г. 12 стр.
3558. *Его же.* Православно-христіанская философія въ русскомъ искусствѣ. (Съ выставки религиозныхъ картинъ В. М. Васнецова). Харьковъ. 1910. 8<sup>о</sup>. 22 стр. Ц.А.О.
3559. **Степановъ**, Ф. П., прокур. Моск. Синод. Конт. Докладъ обь учрежденіи иконописной палаты при Донскомъ монастырѣ имени Селезнева въ день освященія палаты 22 ноября 1908 года. Краткій очеркъ возникновенія иконописной палаты. Отд. оттискъ изъ „Церк. Вѣд.“, изд. при Св. Синодѣ, за 1908 г., №№ 51—52. 9 стр. Ц.А.О.



**Строгановскій** подлинникъ. См. № 3529.

3560. **Струковъ**, Д. М., художникъ. Покровский соборъ въ Москвѣ. 1. О росписаніи стѣнъ. Мысли. М. 1871. 13 стр. 2 экз.
3561. *Его же*. Объ образописаніи. Записка, читан. въ засѣд. Общ. Люб. Дух. Просв. 15 ноября 1869 г. Изъ IX кн. „Чт. Моск. Общ. Люб. Дух. Просв.“ М. 1870. 4<sup>о</sup>. 36 стр. 3 экз.
3562. **Струковъ**, Н. Д. Клавдій Петровичъ Степановъ. Первый директоръ иконописной палаты въ Москвѣ. Отд. отт. изъ № 9 жур. „Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв.“ 1910 г. М. 8 стр. Ц.А.О.
3563. **Сулоцкий**, А. прот. Историческія свѣдѣнія объ иконописаніи въ Сибири. Отд. отт. изъ Чт. въ Импер. Общ. Ист. и Древ. Росс., 1864, кн. III. М. 29 стр.
3564. **Треневъ**, Д. К. Иконы царскаго изографа Симона Ушакова въ Московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ. Съ прилож. 5 фототипій. Изд. при Церк.-Археологич. Отд. при Общ. Люб. Дух. Просв. М. 1901. 59 стр.
3565. *Его же*. Русская иконопись и ея желаемое развитіе. Изд. при Церк.-Археолог. Отдѣлѣ Общ. Люб. Дух. Просв. М. 1902. 27 стр. Ц.А.О.
3566. *Его же*. Нѣсколько словъ о современномъ иконописаніи. Рефератъ, чит. 17 апр. 1901 г. въ засѣд. Церк.-Археолог. Отд. при Общ. Люб. Дух. Просв. Отд. оттискъ изъ № 25 „Москов. Церк. Вѣдом.“ М. 8 стр.
3567. *Его же*. Иконостасъ Смоленскаго собора Московскаго Новодѣвичьяго монастыря. Образцовый русскій иконостасъ XVI—XVII вѣковъ съ прибавленіемъ краткой исторіи иконостаса съ древнѣйшихъ временъ, 115 хромолитогр., литогр. и фототипій и 100 цинкограф. въ текстѣ. Художественныя работы М. Э. Флейшера. Изд. автора при Церк.-Археол. Отдѣлѣ Общ. Люб. Дух. Просв. М. 1902. Т-во скоропеч. А. А. Левенсонъ, XIII+184 стр. Ц.А.О.
- Его же*. Серпуховской Высоцкій монастырь, его иконы и достопамятности. Историко-археологическое описаніе съ прилож. древнихъ грамотъ, описи монастыря, 32 таблицъ съ 5-ю хромолитографіями, 66 фототипіями, и нѣсколькихъ цинкографій въ текстѣ. М. 1902. 8<sup>о</sup> 152 стр. См. № 3467.
- Его же*. Памятники древне-русскаго искусства церкви Грузинской Богоматери въ Москвѣ. Краткое описаніе церкви, иконъ кисти Симона Ушакова и прочихъ достопамятностей,

- съ прилож. 15 таблицъ съ 45 фототипіями. Изд. автора при Церк.-Археолог. Отдѣлѣ Общ. Люб. Дух. Просв. М. 1903. 24 стр. текста. См. № 3468.
3568. *Его же*. Иконостасъ церкви Св. Іоанна Богослова при Техническомъ желѣзнодорожномъ училищѣ въ г. Борисоглѣбскѣ. Современная фрязь. 16 таблицъ фототипій. Текстъ Д. К. Тренива. Изд. Л. В. Дерибезова въ перепл. и папкѣ. М. 1904. 8<sup>о</sup> 27 стр. текста. Ц.А.О.
3569. *Его же*. Нѣсколько словъ о древней и современной русской иконописи. Изд. при Церк.-Арх. Отд. Общ. Люб. Дух. Просв. М. 1905. 8<sup>о</sup>. 24 стр. Ц.А.О.
3570. *Его же*. О русской иконописи. По поводу вопроса о ней въ Государственной Думѣ. М. 1910. 8<sup>о</sup> 40 стр. Ц.А.О.
3571. **Троицкій**, Ник. Ив. Объ иконномъ писаніи. Тула 1897. 11 стр.
3572. (**Уварова**, П. С., графиня) Каталогъ выставки типовъ Христа. М. 1896. 38 стр. И.С.П.
3573. (*Ея же*). Каталогъ выставки изображеній Богоматери. М. 1897. 8<sup>о</sup>. 17+83 стр. И.С.П.
3574. **Уваровъ**, А. С., графъ. Византийскій альбомъ. Посмертное изданіе. Т. I. Вып. 1. Съ 22 фототип. при текстѣ и **атласомъ** съ 8 хромолитографіями. М. 1890. Др. экз. И.С.П.
3575. **Усовъ**, С. А. Миниатюры къ Греческому кодексу Евангелія VI вѣка, открытому въ Россано. М. 1881. Синод. тип. 4<sup>о</sup>. 42 стр. и 9 табл. рис. 3 экз. И.С.Е.
3576. *Его же*. Мозанка въ церкви Преображенія въ монастырѣ св. Екатерины на Синаѣ. М. 1879. Синод. тип. 1 рис.+18 стр. И.С.П.
3577. *Его же*. Сирійское Евангеліе въ Лаврентіанской бібліотекѣ. Печ. по опредѣленію Комитета Импер. Моск. Археолог. Общ. М. 1886. 4<sup>о</sup>. 51 стр.
3578. **Успенскіе**, М. И. и В. И. Матеріалы для исторіи русскаго иконописанія. Переводы изъ собранія И. В. Тюлина. Изд. при С.-Петербургскомъ Археологическомъ Институтѣ. 101 таблица. Спб. 1900. Лит. Н. С. Егорова. 2 эк. Ц.А.О.
3579. **Успенскій**, А. И. Иконы церковно-археологическаго музея Общества Любит. Дух. Просвѣщенія. Вып. I. 11 л. текста и 11 л. переводовъ съ иконъ. Изд. при Общ. Люб. Дух. Просв. М. 1900. II. 47 стр. текста и 15 л. переводовъ. М. 1902. III. 35 стр. текста и 10 табл. фототип. снимковъ съ

- иконъ. Изд. Церк.-Археологич. Отдѣла при Общ. Любит. Дух. Просв. М. 1906. Ц.А.О.
3580. *Его же*. Значеніе иконописнаго подлинника въ современной церковной живописи. Рефератъ, чит. 12 дек. 1900 г. въ засѣд. Церк.-Археологич. Отдѣла при Общ. Люб. Дух. Просв. Оттискъ изъ „Москов. Церк. Вѣдом. 1901 г., № 13. М. 8 стр. 2 экз.
3581. *Его же*. Царскіе иконописцы и живописцы XVII вѣка. Словарь. М. 1910. 4°. 402 стр. и LXXX табл. рисунк. (Записки Москов. Археологич. Института, т. II-й. Печ. иждив. іером. Іоакима). Ц.А.О.  
*Его же*. Переводы съ древнихъ иконъ..... В. П. Гурьянова. См. № 3503.
3582. **Успенскій**, Д. И. Народныя вѣрованія въ церковной живописи. Отд. оттискъ изъ „Этнограф. Обзорѣнія“, кн. LXVIII—LXIX. М. 1906. 15 стр. 2 экз. 3-й экз. Ц.А.О.  
**Успенскій**, Ѳ. И. Константинопольскій Серальскій кодексъ Восемикнижія. Съ альбомомъ изъ 47 таблицъ и съ 6 табл. въ текстѣ. Софія. 1907. Альбомъ. Мюнхенъ. Худож. зав. К. Куна. См. № 446.
3583. **Фартусовъ**, В. Д. О изображеніяхъ Воскресенія Христова, явленія Спасителя женамъ-мироносицамъ, Вознесенія Господня и Сошествія Св. Духа. Рефератъ, чит. 17 апр. 1901 г. въ засѣд. Церк.-Археолог. Отд. при Общ. Люб. Дух. Просв. Изъ „Москов. Церков. Вѣдом.“, № 19, 1901 г. М. 1901. 14 стр. 2 экз.
3584. *Его же*. О изображеніяхъ Благовѣщенія Пресвят. Богородицы и посѣщенія Ею праведной Елисаветы. Рефератъ, чит. 21 мар. 1901 г. въ засѣд. Церк.-Археолог. Отд. при Общ. Люб. Дух. Просв. Отд. оттискъ изъ „Москов. Церков. Вѣдом.“ 1901 г., № 16. М. 8 стр. 2 экз.
3585. *Его же*. Что желательно для поднятія современнаго иконописанія. Рефератъ, чит. въ засѣд. Церков.-Археолог. Отд. при Общ. Люб. Дух. Просв. М. 1901. брош. изъ „Москов. Церк. Вѣдом.“ 1901 г., № 13. 2 экз.
3586. *Его же*. Изображенія священныхъ событій Библіи и церковной исторіи. Часть I. 32 фототипіи съ собственныхъ произведеній съ пояснительнымъ текстомъ. 1906. 23 стр. текста ч. II. 33 фототипіи, съ № 33 по 65. 1910. ч. III. 35 фототипій, съ № 66 по 100. 1910. ч. IV. 35 фототипій, съ

- № 101 по 135. 1910. Изд. автора при Церк. Археолог. Отд. Общ. Люб. Дух. Просв. М. Въ папкахъ.
3587. *Его же*. Руководство къ писанію иконъ святыхъ угодниковъ въ порядкѣ дней года, содержащее сказанія о видѣ ихъ, объ одеждахъ, возрастѣ, типѣ, съ приложеніемъ рисунковъ одеждъ. Опытъ пособія для иконописцевъ. М. 1910. 8°. 451 стр. и 4 л. рисунковъ.
3588. *Его же*. Нѣсколько словъ о живописи, иконописи и фряжскомъ письмѣ. М. 1911. 8°. 8 стр. Ц.А.О.
3589. **Филаретъ**, М. М. Письмо о живописи къ И. Г. Синявину (и) примѣчаніе къ нему Д. А. Хомякова. (Изъ Р. Архива 1894 г., № 5). 15 стр. М. 1896. Др. экз. И.С.П.
3590. **Филимоновъ**, Г. Симонъ Ушаковъ и современная ему эпоха русской иконописи. Изд. Общ. Древне-Русскаго Искусства при Румянцев. Музей. М. 1873. 4°. 104 стр. Ц.А.О.
3591. **Хитровъ**, М. И. Подлинный ликъ Спасителя. Съ приложеніемъ альбома древнѣйшихъ изображеній. М. 1894. Тип. Т-ва И. Д. Сытина. 32 стр. + 8 таблицъ. И.С.П.
3592. *Его же*. Образъ Господа нашего Иисуса Христа. (Историческій очеркъ). Въ память событія 17 октября 1888 года. М. 1889. 8°. 43 стр. 4 экз. И.С.П.
3593. *Его же*. Задача истиннаго художника. Съ прилож. снимка съ картины В. Васнецова „Богоматерь“ М. 1896. Унив. тип. 7 стр. И.С.П.
3594. **Хомяновъ**, Д. А. Извлеченіе изъ письма Д. А. Хомякова къ товарищу предсѣдателя Отдѣла Иконовѣдѣнія М. Д. С. по поводу реферата г. Рѣчменскаго. Отдѣл. оттискъ изъ „Москов. Церк. Вѣдом.“ 1898 г., № 21 М. 8 стр. Др. экз. Ц.А.О.
3595. (*Его же*). Письмо М. М. Филарета къ И. Г. Синявину о живописи и примѣчаніе къ нему. Изъ „Рус. Архива“, 1894, № 5. М. 1896. 15 стр. См. Филаретъ № 3587.
3596. **Христофоръ** (Смирновъ), архим.,—ректоръ Визанской семинаріи. Иконографія у дохристіанскихъ народовъ. (Перепеч. изъ „Тамбов. Епарх. Вѣдом.“) Тамбовъ. 1886. Тип. Губерн. Правл. 40 стр. И.С.П.
3597. *Его же*. Жизнь Иисуса Христа въ памятникахъ христіанской иконографіи. Тамбовъ. 1886. Тп. Губ. Правл. 138 стр. И.С.П.
3598. **Чириковъ**, М. О. О реставраціи древней иконы „Спасъ Ярое Око“ изъ Воскресенской Расловской церкви, Грязовецкаго у.,

Вологодской губ. Съ прилож. 4-хъ фототипій. Отд. оттискъ изъ „Москов. Церк. Вѣдом.“ М. 1905. 8 стр. Ц.А.О.

3599. *Его же.* Храмовая икона Владимірской церкви г. Вологды и ея реставрація. Съ приложеніемъ 5 фототипій. Изданіе иконописцевъ М. и Г. Чириковыхъ. Рефератъ, чит. 28 ноября въ засѣд. Церк.-Археол. Отд. Общ. Люб. Дух. Просв. М. 1908. 9 стр. + 4 табл. фототип. Ц.А.О.

*Его же.* Иконы Богоявленской церкви слободы Мстеры. См. № 3515.

3600. **Шевыревъ**, Ст. Аѳонскія иконы византийскаго стиля, въ живописныхъ снимкахъ, привезенныхъ въ С.-Петербургъ П. И. Севастьяновымъ. Спб. 1859. Синод. тип. 21 стр.

## Г. Иконостасы, кресты, антиминсы, плащаницы, колокола и другіе церковные предметы.

3601. **Аделунгъ**, Ф. Корсунскія врата, находящіяся въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ. Съ нѣмец. пер. П. Артемовъ. Съ 9-ю гравиров. рис. М. 1834. 4°. 3 экз.

**Амфилохій** (Казанскій), архим. О печатномъ Евангелии 1681 г., находящемся въ Высокопетровскомъ монастырѣ. См. № 3482.

3602. **Гурьяновъ**, В. П. Запрестольный крестъ Успенскаго собора, сооруженный повелѣніемъ царя Іоанна Васильевича Грознаго, хранящійся въ Патріаршей (Синодальной) Ризницѣ. М. 1911. 8°. 12 стр. Ц.А.О.

**Добронравовъ**, Г. свящ. Исторія катапетасмы. Отд. отт. изъ „Чтеній въ Общ. Любит. Дух. Просв.“. М. 1912. 8°. 25 стр. См. № 3153.

3603. **Израилевъ**, Ар. прот. Древній историческій колоколь въ Москвѣ. (Церков. Вѣдом., изд. при Св. Синодѣ, 1889 г., № 34). М. 1889. Тип. Л. и А. Снегиревыхъ. 4 стр. 2 экз. И.С.П. 1 экз. Е.Б.

3604. *Его же.* Ростовскіе колокола и звоны. (Чтенія въ Общ. Люб. Др. Письмен. 11-го мая 1884 г.). Спб. 1884. 4°. VI+24+4 стр. и 1 табл. (Памятники Др. Письмен. и Искус. LI).

3605. **Іосифъ**, (Левицкій), іеромон. О замѣчательнѣйшихъ облаченіяхъ Св. Фотія, Митр. Московскаго. М. 1872. 32°. 12 стр.

3606. **Клейнъ**, В. К. Омофоръ патріаршей ризницы, извѣстный подъ названіемъ: „Омофоръ Шестого Вселенскаго Собора“. М. 1911. 9 стр. Ц.А.О.

3607. *Его же.* Отчетъ о занятіяхъ въ патріаршей ризницѣ по составленію научной описи. (Изъ отчета Москов. Археолог. Института за 1910 г.). М. 1912. 8<sup>о</sup>. 32 стр. Ц.А.О.
3608. **Красносельцевъ**, Н. проф. Барельефы древне-христіанскихъ саркофаговъ и ихъ литургическое значеніе. Изъ „Правосл. Собесѣдн“. 1881 г., ч. II. И.С.П.
3609. **Кротковъ**, П. свящ. Плащаница Митрополита Фотія, хранящаяся въ Вознесенской церкви села Коломенскаго. М. 1864. 8<sup>о</sup>. 15 стр.
3610. **Крыжановскій**, С. П. О древнемъ воздухѣ (покровѣ), хранящемся въ Рязанской крестовой церкви. (Извлеч. изъ II т. „Извѣстій Импер. Археолог. Общ.“). Спб. 1861. 4<sup>о</sup>. 31 стр.
3611. **Макарій**, (Миролюбовъ) архим. О древнихъ титлахъ на крестахъ и на ихъ изображеніяхъ. Извлеч. изъ I-го т. „Извѣстій Импер. Археолог. Общ.“. Спб. 1858. 5 стр.
3612. *Его же.* О формахъ крестовъ на главахъ храмовъ. Спб. 1860. 8<sup>о</sup>. 7 стр. Извлеч. изъ II т. „Извѣстій Импер. Археолог. Общ.“.
3613. *Его же.* О вѣнцахъ и коронахъ на изображеніяхъ Св. Троицы и Божіей Матери. (Извлеч. изъ II т. „Извѣстій Импер. Археолог. Общ-ва“). Спб. 1861. 4 стр.
3614. **Машуковъ**, В. І. Рѣзной, деревянный, запрестольный крестъ 1681 года—вкладъ царя Оеодора Алексѣевича въ Московскую Кремлевскую церковь св. преп. мученицы Евдокіи. II. Мѣдный крестъ изъ солдатскихъ денегъ въ каедр. соборѣ гор. Одессы. Чит. 20 февр. 1901 г. въ засѣд. Церк.-Археологич. Отд. при Общ. Люб. Дух. Просв. М. 1901. 11 стр. 2 экз. Ц.А.О.
3615. **Миловскій**, Н. свящ. О древнемъ Евангеліи Холмскаго края, хранящемся въ Москвѣ. Оттискъ изъ „Холмскаго Народнаго Календаря“ на 1903 г. Холмъ. Любл. 1902. 16 стр. Ц.А.О.
3616. **Невоструевъ**, К. Монограмма Всероссійскаго Митроп. Фотія на окладѣ Владимірской чудотворной иконы Пресв. Богородицы въ Москов. Успенскомъ соборѣ. Отд. отт. изъ Сборника на 1866 г., изд. Общ. Др. Рус. Искусства. 7 стр.  
**Никольскій**, К. свящ. Объ антиминсахъ православной русской церкви. Спб. 1872. 8<sup>о</sup>. См. № 3183.
3617. **Романскій**, Н. А. свящ. 1. Алебастровый слѣпокъ съ креста въ юго-восточномъ углу Алексѣевской церкви Чудова монастыря. 2. Къ исторіи Московскаго Казанскаго собора. Рефе-

раты, чит. 6 марта 1901 г. въ засѣд. Церк.-Археолог. Отд. при Общ. Люб. Дух. Просв. Отд. отгискъ изъ „Москов. Церк. Вѣдом.“ 1901 г., № 12. М. 8 стр.

**Рыбаковъ**, С. Г. Церковный звонъ въ Россіи. Съ портр. прот. Израилева и нотн. прилож. Спб. 1896. Тип. Евдокимова. 8°. 69+4 стр. См. № 3212.

3618. **Соколовъ**, Н. І. прот. Древній крестъ изъ ризницы Москов. Покровской Общины сестеръ милосердія. М. 1911. 16°. 8 стр.

3619. **Соловьевъ**, Н. А. прот. Описаніе Вологодскихъ рукописныхъ антиминсовъ, дѣйствовавшихъ въ періодъ времени отъ 7050 (1541) года по 7192 (1684) годъ, нынѣ хранящихся въ Московской патріаршей ризницѣ. М. 1911. Ц.А.О.

3620. **Треневъ**, Д. К. „Походная церковь“ въ видѣ шкафчика XVII вѣка въ Серпуховскомъ Высоцкомъ монастырѣ. Рефератъ, чит. 31 окт. 1901 г. въ засѣд. Церк.-Археолог. Отд. при Общ. Люб. Дух. Просв. Нѣсколько словъ по поводу сдѣланныхъ на рефератѣ возраженій. Изд. при Церк.-Археолог. Отд. М. 1902. 8°. 32 стр.

**Троицкій**, Вл. доц. Исторія плащаницы. Отд. отг. изъ №№ 2 и 3 „Богослов. Вѣстника“ за 1912 г. Сергіев. Посадъ. 8°. 58 стр. См. № 3224. Ц.А.О.

3621. **Троицкій**, Вас. Плащаницы XVII в., работы В. Познанскаго (изъ VIII т. „Записокъ Москов. Археолог. Института). М. 1909. 8°. 20 стр. 1 экз. Ц.А.О. Др. экз. И.С.П.

**Успенскій**, Ѳ. И. Константинопольскій Серальскій Кодексъ Восемькнижія. Съ альбомомъ изъ 47 таблицъ и съ 6 табл. въ текстѣ. Софія. 1907. См. № 446.

3622. **Филимоновъ**, Г. Окладъ Мстиславова Евангелія. Исслѣдованіе. (Изъ „Чт. въ Импер. Общ. Ист. и Древн. Росс. при Москов. Унив.“) М. 1861. 4°. 76 стр. Ц.А.О.

3623. *Его же*. Дополнительныя свѣдѣнія къ исторіи Мстиславова Евангелія. 8 стр.

*Его же*. Церковь Св. Николая Чудотворца, на Линнѣ, близъ Новгорода. Вопросъ о первоначальной формѣ иконостасовъ въ русскихъ церквахъ. См. № 3475.

## Д. Христіанская эпиграфика.

3624. **Антоній**, (Капустинъ), архим. О древнихъ христіанскихъ надписяхъ въ Аѳинахъ. Спб. 1874. 4°.

3625. **Казанскій, П. С.** Надгробная надпись Аверкія, епископа Геранпольскаго. Заимств. изъ 2-го т. кн. „Труды Москов. Археолог. Общ.“ М. 1870. 4<sup>о</sup>. 4 стр. 2 экз.
3626. **Латышевъ, В. В.** Сборникъ греческихъ надписей христіанскихъ временъ изъ южной Россіи. Съ 13-ю таблиц. Спб. 1896. 8<sup>о</sup>.
3627. *Его же.* Замятки къ христіанскимъ надписямъ изъ Крыма. (Новыя сообщенія А. Л. Бертье-Делагарда). Одесса. 1898. 8<sup>о</sup>. 26 стр.

## Е. Снимки и рисунки, иллюстраціи къ Библии и религіозныя картины.

а) *Альбомы и атласы со снимками и рисунками по церковной археології и церковному искусству вообще и по церковной архитектурѣ, виды монастырей, соборовъ и церквей.*

3628. Археологическій атласъ ко второй половинѣ 1-го тома „Исторіи Русской Церкви“ проф. Е. Е. Голубинскаго, 2-я кн. „Чтеній въ Импер. Общ. Ист. и Древн. Росс. при Мос. Ун-тѣ“ за 1906 г. 1 — 32 стр. текста и XLIII л. снимковъ.
3629. Атласъ плановъ и фасадовъ церквей, иконостасовъ къ нимъ и часовенъ, одобренныхъ для руководства при церковныхъ постройкахъ въ селеніяхъ. (Изд. Св. Синода). 50 л. in f<sup>о</sup>. Русская старина въ памятникахъ церковнаго и гражданскаго зодчества, изд. А. Мартынова. См. № 3386. Памятники древняго русскаго зодчества. Изд. Импер. Акад. Художествъ. Сост. В. В. Сусловъ. См. 3406.
3630. Памятники старинной архитектуры въ Россіи въ рисункахъ Г. К. Лукомскаго. Открытыя письма (4), изд. Общиною Св. Евгеніи Общества Краснаго Креста. Спб. Тип. Голике и Вильборгъ. Ц.А.О.
3631. Москва. Соборы, монастыри и церкви. I. Кремль и Китай-Городъ. 33 изображ. II. Бѣлый городъ. 59 изображ. III. Земляной городъ. Отд. 1-е. Часть Земляного города по лѣвую сторону рѣки Москвы. 72 изобр. Отд. 2-е Замоскворѣцкая часть Земляного города. 36 изображ. IV. Мѣстность за Землянымъ городомъ. 73 изображ. Изд. Н. А. Найденова. М.



- 1882—1883. Фотогравюры Шереръ, Набгольць и К<sup>0</sup>. Др. экз. И.С.П.
3632. Москва. Виды нѣкоторыхъ городскихъ мѣстностей, храмовъ, примѣчательныхъ зданій и другихъ сооружений. Фотогравюры Шереръ, Набгольць и К<sup>0</sup>, въ Москвѣ. 1884. Изд. Н. А. Найденова. 96 фотогр. Приложение 1-е 1888. 30 фотогр. Приложение 2-е. 1891. 43 фотогр. 3 voll.
3633. Москва. Снимки съ старинныхъ видовъ мѣстностей, храмовъ, зданій и другихъ сооружений. Изд. Н. А. Найденова. Фотогравюры Шереръ, Набгольць и К<sup>0</sup>, въ Москвѣ. 1886. Чч. 1. 31 листь изображеній. II (неполная) 31 л. изображ. Др. неполн. экз. ч. 1-я. 16 л.  
Большой Успенскій соборъ въ Москвѣ. Собрание фототип. снимковъ. Изд. князя Андрея Ширинскаго - Шихматова. См. № 3458.
3634. Внутренній видъ Московскаго Казанскаго собора. Фотограф. сним., сдѣл. въ 1891 г. Ц.А.О.
3635. Монастырь Покровскій, что на убогихъ домѣхъ, въ Москвѣ. Литогр. К. Эрголь.
3636. Церковь Воскресенія Христова, на Вагальковскомъ кладбищѣ, въ Москвѣ. 2 фотограф. снимка церкви съ разныхъ сторонъ. Ц.А.О.
3637. Церковь въ училищѣ Ордена Св. Екатерины въ Москвѣ. 1) Внутренній видъ. 2) Лѣвая часть церкви, гдѣ помѣщается плащаница. Фотограф. снимки, сдѣл. въ 1900 г. Ц.А.О.
3638. Церковь Знаменія Б. М. за Петровскими воротами, въ Москвѣ. Фотограф. снимки, сдѣл. въ 1910 г.: 1—видъ съ сѣверо-западной стороны; 2 — видъ съ южной стороны; 3—детали южной стороны храма; 4—видъ съ юго-восточной стороны; 5—детали сѣверной стороны храма; 6—западный порталъ. Ц.А.О.
3639. Церковь Флора и Лавра у Мясницкихъ воротъ, въ Москвѣ. Фотографич. снимки, сдѣл. въ 1907 г.: 1—2) наружный видъ церкви съ двухъ сторонъ; 3)—южная дверь. Ц.А.О.
3640. Альбомъ видовъ нѣкоторыхъ монастырей и храмовъ Московской епархіи (Подольскій уѣздъ—18 видовъ; Звенигородскій у.—6 вид.; Броницкій у.—1 в.; Богородскій у.—1 в.; Московскій у.—1 в.; Можайскій у.—2 в.; Дмитровскій у.—2 в.;

- Серпуховскій у.—7 в.) и 2 вида изъ Владимірской. Всего 40 фотограф. снимковъ. Ц.А.О.
3641. Св. Троицкая Сергіева Лавра. Фотографич. снимки, сдѣл. въ 1902 г.; 1)—видъ съ юго-восточной стороны; 2)—в. съ сѣверо-восточной стороны; 3)—в. съ сѣверной стороны. Ц.А.О.
3642. Кладбищенская церковь Воскресенія Христова въ Геесиманскомъ скиту Троицкой Лавры. Фотограф. сним., сдѣл. въ 1895 г. Ц.А.О.
3643. Храмъ въ честь чудотворной иконы Черниговской Богоматери въ Геесиманскомъ скиту. Фотограф. снимокъ. Ц.А.О.
3644. Покровскій Хотьковъ монастырь, Москов. губ., Дмитровскаго у. Фотограф. сним., сдѣл. въ 1902 г. Ц.А.О.
3645. Успенскій соборъ г. Дмитрова, Москов. губ. Фотограф. снимки, сдѣл. въ 1902 г.: 1—видъ съ восточной стороны; 2—видъ на соборъ съ пожарной каланчи; 3—видъ на соборъ съ землянаго вала. Ц.А.О.
3646. Успенскій соборъ и земляной валъ въ г. Дмитровѣ, Московской губ. Фотограф. снимки сдѣл. въ 1902 г. Ц.А.О.
3647. Видъ на Успенскій соборъ и тюремную церковь въ г. Дмитровѣ, Москов. губ., съ пожарной каланчи. Фотограф. сним., сдѣл. въ 1902 г. Ц.А.О.
3648. Украшеніе по сторонамъ двери, ведущей изъ праваго придѣла въ главный храмъ Успенскаго собора въ г. Дмитровѣ (Москов. губ.), бывшее вѣроятно наличникомъ окна южной стѣны собора. Фотограф. сним. Ц.А.О.
3649. Борисоглѣбскій монастырь въ г. Дмитровѣ, Москов. губ. 1. Общій видъ монастыря. 2. Соборъ св. кн. Бориса и Глѣба. Фотограф. снимки, сдѣл. въ 1902 г. Ц.А.О.
3650. Преображенская церковь въ г. Дмитровѣ (Москов. губ.). На первомъ планѣ заросшій колодезь. Фотограф. сним. сдѣл. въ 1902 г. Ц.А.О.
3651. Г. Дмитровъ, Москов. губ. Заросшій колодезь, близъ Преображенской церкви — предполагаемое мѣсто обрѣтенія Чудотворнаго Креста, хранящагося въ Успенскомъ соборѣ, г. Дмитрова. Фотограф. снимокъ, сдѣл. въ 1902 г. Ц.А.О.
3652. Церковь Тихвинской Б. М. въ г. Дмитровѣ, Москов. губ. Фотограф. сним., сдѣл. въ 1902 г. Ц.А.О.
3653. Видъ на храмы г. Серпухова (Москов. губ.) съ городского вала. Фотограф. сним., сдѣл. въ 1899 г. Ц.А.О.

3654. Свято-Троицкій соборъ г. Серпухова, Москов. губ. (съ юго-восточной стороны). Фотограф. сним., сдѣл. въ 1899 г. Ц.А.О.
3655. Церковь Св. Женъ Мироносицъ (упраздненная) на Московской улицѣ г. Серпухова, Москов. губ. Фотографич. сним. сдѣл. въ 1899 г. Ц.А.О.
3656. Воскресенская церковь въ г. Серпуховѣ, Москов. губ. Фотограф. сним., сдѣл. въ 1899 г. Ц.А.О.
3657. Церковь Св. Благовѣр. князя Александра Невского, построенная въ память мученической кончины Императора Александра II-го, въ г. Серпуховѣ, Москов. губ. Фотограф. снимокъ, сдѣл. въ 1899 г. Ц.А.О.
3658. Высоцкій мужской монастырь въ г. Серпуховѣ, Московской губ. Фотограф. снимки, сдѣл. въ 1899 г. Ц.А.О.
3659. Видъ Давидовой пустыни (съ сѣверо-западной стороны), состоящей Московской губерніи въ Серпуховскомъ уѣздѣ, при игуменѣ Паисіи. Литогр. П. Бекетова. М. 1850. На л. бол. формата.
3660. Соборные храмы въ г. Звенигородѣ (Москов. губ.): налѣво—древній (лѣтній) каменный Успенскій соборъ; направо—новый деревянный (зимній) Богоявленскій соборъ. Фотограф. сним., сдѣл. въ 1899 г. Ц.А.О.
3661. Успенскій соборъ въ г. Звенигородѣ, Москов. губ., съ южной стороны. Фотограф. сним., сдѣл. въ 1899 г. Ц.А.О.
3662. Саввинъ Сторожевскій монастырь, близъ г. Звенигорода, Москов. губ. Фотограф. снимки, сдѣл. въ 1899 г.: 1)—общій видъ монастыря изъ за рѣки Москвы; 2)—соборный храмъ во имя Рождества Пресв. Богородицы; 3)—колокольня; 4)—святые врата; 5)—часть ограды и сѣверо-восточная башня; 6)—спускъ къ пещерѣ преподоб. Саввы, находящейся въ Скиту подъ алтарною частью храмы; 7)—входъ въ трапезу. Ц.А.О.
3663. Видъ первокласнаго ставропигіального Воскресенскаго монастыря (Новый Іерусалимъ именуемаго), съ юго-западной стороны. Рис. съ натуры Д. Струковъ. Печ. въ лит. Кирстена. Москва. 1854. На листѣ.
3664. Новый Іерусалимъ. 4 гравюры: 1)—внутренній видъ главнаго храма Воскресенія Христова; 2)—внутренній видъ алтаря главнаго храма; 3)—шатерь и часовня гроба Господня; 4)—гробница надъ патр. Никономъ въ храмѣ Св. Іоанна

- Предтечи. Рисоваль съ натуры. Д. Струковъ. Москва. 1857.
3665. Планъ Новоіерусалимскаго храма, на листъ, печатный.
3666. Николаевскій соборъ въ г. Можайскъ, Москов. губ. Фотограф. снимокъ. Ц.А.О.
3667. Видъ Лужецкаго монастыря близъ г. Можайска. Литографія. М. 1888. Ц.А.О.
3668. Виды Крестовоздвиженскаго Іерусалимскаго монастыря, Подольскаго у., Москов. губ. Фотографич. снимки. 20 видовъ на одномъ картонѣ и отдѣльные виды: 1) монастыря съ западной стороны; 2) колокольни и собора; 3) одного собора; 4) храма Воздвиженія; 5) трапезнаго корпуса съ храмомъ. Ц.А.О.
- Памятники древне-русскаго зодчества въ предѣлахъ Калужской губ. М. Т. Преображенскаго. См. № 3401.
3669. Св. Троицкая женская Община Калужской губ., Тарусскаго у. Виды: 1) Настоятельскаго корпуса. 2) Школы — пріюта. 3) Церкви—школы. 4) Трапезной. 5) Шалаша—первоначальнаго жилища сестеръ Общины. Хромолитографія. М. 1895. Ц.А.О.
3670. Николаевская (кладбищенская) церковь въ одной верстѣ отъ Изборска (Псков. губ.) на „городищѣ“, гдѣ былъ мужской Николаевскій монастырь. Фотографич. снимокъ. Ц.А.О.
3671. Николаевскій Соборъ въ пригородѣ Изборскъ (Псковск. губ.). Фотографич. снимокъ. Ц.А.О.
3672. Видъ новостроющагося каменнаго соборнаго храма Казанской Божіей Матери съ нижнею Пещерною церковію во имя св. славнаго пророка Іліи въ Казанской женской Общинѣ, близъ г. Вышняго Волочка. Литографія И. Д. Сытина, въ Москвѣ. Въ листъ.
3673. Соборный храмъ Св. Владиміра въ Херсонисскомъ монастырѣ, сооружаемый надъ купелью св. равноапостольнаго просвѣтителя Россіи по проэктору архитектора Гримма, Высочайше утвержденному 2-го іюня 1859 г. 2 снимка проэкта: 1-й напеч. въ лит. П. Францова въ Одессѣ, 2-й, за подписью перваго строителя храма архитектора Вяткина, въ лит. Л. Нитче въ Одессѣ.
3674. Видъ бывшаго православнаго храма Св. Троицы въ с. Мѣревичахъ въ 5-ти верстахъ отъ г. Острога, подареннаго отступникомъ княземъ Янушемъ Францисканскимъ монахамъ, которые владѣютъ имъ и до нынѣ. (Фотографія).

3675. Развалины храма Божоявленія въ г. Острогѣ. Фотограф. снимки: 1)—видъ съ сѣверо-западной стороны; 2)—видъ съ южной стороны.
3676. Альбомъ видовъ. Открытіе мощей и прославленіе св. преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ въ іюль 1903 г. Съ фотографіи М. І. Грибова въ Москвѣ. М. 1903. Изд. И. Д. Снѣтина. 32 стр. текста и 48 табл. снимковъ.

б) Снимки съ древностей и святынь Христіанскаго Востока.

3677. Св. Софія въ Константинополѣ. Литографія. (Изъ „Церковныхъ Вѣдомостей, изд. при Св. Синодѣ“) Ц.А.О.  
Кахріэ-Джамі. Альбомъ къ XI тому Извѣстій Русск. Археолог. Института въ Константинополѣ. Рисунки и чертежи, исполненные художниковъ Н. К. Клуге. Мюнхенъ. 1906. Худож. зав. К. Куна. XIII таблицы рис. и чертеж. См. № 3477.  
Востокъ христіанскій. Египеть и Синай. Виды, очерки, планы и надписи къ путешествію архим. Порфирія. СПб. 1857. Литогр. Прохорова. 90 л. рис. въ продол. полл. См. № 3445.
3678. Палестина и Синай. Альбомъ видовъ, рисованныхъ съ натуры Н. П. Поливановымъ. Спб. 1878. Изд. Н. П. Поливанова. 16 рис. въ продолжн. полл.
3679. Планы (XIX таблицъ) и рисунки (28) къ раскопкамъ на Русскомъ мѣстѣ близъ храма Воскресенія въ Іерусалимѣ. Изд. Прав. Палестин. Общ. Прилож. къ 7-му вып. Прав. Палестин. Сборника. И.С.П.
3680. Вертепъ Рождества Христова. Хромолитографія. Ц.А.О.
3681. Гробъ Господень. Хромолитографія. Ц.А.О.
3682. Гробница Пресв. Богородицы въ Геоснманіи. Рис. съ нат. Н. Поливановъ. Литографія. Ц.А.О.
3683. Гробъ Пресв. Богородицы. Литографія. Ц.А.О.
3684. Виды монастырей и скитовъ святой Аѳонской горы по фотографическимъ снимкамъ. М. 1881. Литографія А. П. Зеленова. 25 снимковъ.
3685. Виды монастырей и скитовъ Святой Аѳонской Горы. (31 видъ) въ папкѣ.

в) Снимки съ иконъ и религиозныхъ картинъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ, иллюстраціи къ Библии, снимки съ мозаикъ и миниатюръ, рисунки карандашемъ и тушью, бумажные антимиссы, народныя религиозныя картинки.

Византийскій Альбомъ графа А. С. Уварова. См. № 3574.

Иконы Синайской и Афонской коллекцій преосв. Порфирія. См. № 3514.

Переводы съ древнихъ иконъ В. П. Гурьянова. См. № 3503.

Строгановскій иконописный лицевой подлинникъ. См. № 3529.

3686. Фотографическіе снимки съ иконъ, утвари, ризницы, рукописей и др. древностей Троицкой Сергіевой Лавры. (123 снимка). И.С.П.

Древности Богоявленской церкви въ слободѣ Мстерѣ, Вязниковскаго уѣз., Владимірской губ. Рис. и изд. И. Голышевъ. См. № 3497.

Сійскій иконописный лицевой подлинникъ. См. № 3530.

Матеріалы для исторіи русскаго иконописанія М. и В. Успенскихъ. Переводы изъ собранія И. В. Тюлина. См. № 3578.

Иконы Церк. - Археологическаго Музея Общества Люб. Дух. Просв. См. № 3579.

Изображеніе иконъ Пресв. Богородицы. См. № 3512.

Лицевые святцы XVII в. Никольскаго Единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ. XXIV таблицы фототипій. Изд. иконописца В. П. Гурьянова. М. 1904. VI+36 стр. См. № 3498.

3687. Лицевые святцы. 12 мѣсяцевъ. (Изд. Москов. Синод. типографіи). И.С.П.

3688. Святцы на мѣсяць Сентябрь. Изд. Москов. Синод. типогр., отпеч. въ краскахъ. 1896 г. И.С.П.

3689. Лицевые святцы. 12 мѣсяцевъ. Москва. 1888. Типолитографія И. А. Скворцова. Собственность издателя. 12 л. Ц.А.О. Выставки типовъ Христа и Богоматери. См. №№ 3494, 3495. Русскіе Святые. Снимки съ иконописныхъ изображеній и съ работъ русскихъ художниковъ. Прилож. къ журн. „Душепол. Чтеніе“. М. 1908. 24 л. снимковъ. См. № 3544.

3690. Снимки (хромолитографированные) съ деревянныхъ образовъ. (11 снимковъ на 2-хъ л.). Рис. съ нат. П. Турчаниновъ. Печ. въ хромолитогр. В. Рыбинскаго и А. Цвѣтаева.

3691. Мѣстныя иконы Господа Вседержителя въ иконостасѣ главнаго храма Алексѣевской, на Глинищахъ, церкви, въ Москвѣ. Фотограф. снимокъ, сдѣл. въ 1908 г. Ц.А.О.
3692. Икона Господа Саваоѳа, № 193, древняя со сканнымъ украшеніемъ. (Фотографія).
3693. Изображеніе (гравированное) Господа Саваоѳа (Польскаго происхожденія). Саваоѳъ представленъ сидящемъ на небѣ, окруженнымъ ликами ангельскими; глава Саваоѳа увѣнчана тиарою, на персяхъ Духъ Святой, въ видѣ голубя, въ рукахъ Саваоѳъ держитъ распятіе. W Lit. J. Manicowskiego, № 410.
3694. Икона Спасителя въ церкви села Горокъ, Егорьевскаго уѣз., Рязанской губ. Фотограф. снимокъ. Ц.А.О.
3695. Икона „Спасъ Ярое Око“ изъ Воскресенской Расловской церкви, Грязовецкаго у., Вологодской губ., реставрированная М. О. Чириковымъ. 4 фототипіи: 1-я—икона до начала всѣхъ работъ по реставраціи; 2-я съ пробною частичною разчисткою; 3-я съ полною разчисткою всего образа; 4-я въ совершенно реставрированномъ видѣ. Ц.А.О.
3696. Ушаковская икона Благовѣщенія съ акаѳистомъ по полямъ изъ ц. Грузинской Б. М. въ Москвѣ. 6 снимковъ съ самаго изобр. Благовѣщенія и 5 мѣстъ изъ акаѳиста. Изъ „Сборника Общества Др. Рус. Искусства“ на 1873 г. И.С.П.
3697. Икона Благовѣщенія Пресв. Богородицы. Фотограф. снимокъ (Богоматерь изображена сидящею на высокомъ тронѣ; предъ нею Архангелъ Гавріилъ съ цвѣткомъ, поодаль онъ же до благовѣстія). Ц.А.О.
3698. Храмовая икона придѣла въ честь Балыкинской иконы Б. М. въ церкви Св. Николая, на Арбатѣ, въ Москвѣ. Фотограф. сним., сдѣл. въ 1891 г. Ц.А.О.
3699. Икона Владимірской Божіей Матери, письма Симона Ушакова (въ церкви Грузинской Б. М., въ Москвѣ). Грав. Ив. Т. Петровъ. Лит. Бахманъ. Рис. къ стр. 33-й „Сборн. Общ. Древне-русс. Искусства“ на 1873 г. И.С.П.
3700. Икона Владимірской Б. М. конца XVII в. изъ Флоро-Лаврской, у Мясницкихъ воротъ, церкви г. Москвы. Фотограф. снимокъ. (См. описаніе сей церкви д-на Н. П. Виоградова). Ц.А.О.
3701. Мѣстная икона (Іерусалимская) Богоматери въ иконостасѣ главнаго храма Алексѣевской, на Глинищахъ, церкви въ

- Москвѣ. Фотографич. снимокъ, сдѣлац. въ 1908 г. (См. описаніе сей церкви д-на Н. П. Виноградова). Ц.А.О.
3702. Иерусалимская икона Б. М., находящаяся въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, Подольскаго у., Москов. губ. Фотогр. снимокъ. Ц.А.О.
3703. Чудотворная икона Казанской Б. М. въ Московскомъ Казанскомъ соборѣ. Фотограф. снимокъ, сдѣл. въ 1891 г. Ц.А.О.
3704. Икона Казанской Б. М.—даръ царя Алексѣя Михайловича Тульскому собору. Фотограф. снимокъ. (Рефератъ объ этой иконѣ былъ читанъ А. А. Титовымъ въ засѣд. Церк. Археологич. Отдѣла 7 окт. 1904 г.). Ц.А.О.
3705. Икона Коложскія Божія Матери. Точный снимокъ въ натуральную величину. Хромофотографія 1867 г. Ц.А.О.
3706. Корсунская чудотворная икона въ Николаевскомъ соборѣ пригорода „Изборска“ (Псков. губ.). 2 фотографич. снимка. (Рефератъ объ этой иконѣ былъ чит. въ засѣд. Церк. Арх. Отд. В. Д. Машуковымъ 14 мар. 1902 г.). Ц.А.О.
3707. Образъ Пресв. Богородицы Неопалимыя Купины, юже видѣ Моисей. Переводъ. Ц.А.О.
3708. Икона Б. М. „Прибавленіе ума“. Фотограф. снимокъ. Ц.А.О.
3709. Икона Смоленской Б. М. въ церкви села Горокъ, Егорьевскаго уѣз., Рязанской губ. Фотографич. снимокъ. Ц.А.О.
3710. Икона Смоленской Б. М. (бывшая въ походахъ съ Багратиономъ) изъ церкви с. Бородина, Можайскаго у. Фотограф. снимокъ, сдѣл. въ 1912 г. Ц.А.О.
3711. Икона Тихвинской Б. М. XVII в. изъ Флоро - Лаврской, у Мясницкихъ воротъ, церкви г. Москвы. Фотограф. снимокъ. Ц.А.О.
3712. Ѳеодоровская икона Божіей Матери въ Костромѣ. (Фотограф. снимокъ, поступившій отъ Н. Д. Струкова въ 1912 году). Ц.А.О.
3713. Снимокъ съ старинной копии чудотворной иконы Божіей Матери, находящейся въ женскомъ монастырѣ Сайданая, близъ Дамаска, въ Сиріи, основанномъ императоромъ Юстиніаномъ. Фотограф. снимокъ, поступившій отъ Ник. Ар. Журавлева въ 1897 г. Ц.А.О.
3714. Икона Божіей Матери на лѣвой сторонѣ въ Успенскомъ соборѣ г. Дмитрова (Москов. губ.). Фотограф. сним., сдѣл. въ 1902 г. Ц.А.О.



3715. Храмовая икона Св. Алексія, Митрополита Московскаго, Алексѣевской, на Глинищахъ, церкви въ Москвѣ. 2 фотограф. снимка, сдѣл. въ 1908 г. Ц.А.О.
3716. Икона Св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго XVIII в. (Изъ собранія проф. И. А. Шляпкина). Хромолитографія. Ц.А.О.
3717. Св. Схимонахиня Анна, благовѣрная княгиня Кашинская. Изъ ризницы Московскаго Каѳедр. храма Христа Спасителя. Фотограф. снимокъ. Даръ М. І. Грибова 12 іюня 1909 г. Ц.А.О.
3718. Изображеніе преп. Варлаама, строителя и перваго основателя Серпуховскаго Владычняго общежит. монастыря, скончавшагося 1377 г. мая 5 д. Литографія. СПБ. 1867. Ц.А.О.
3719. Два изображенія Архангела Гавріила, составляющія часть иконы Благовѣщенія; на одномъ изображеніи надписи: „и пришедь въ Назареть...“, на другомъ: „радуйся благодатная...“. Фотографич. снимокъ. Ц.А.О.
3720. Изображеніе (на кафеляхъ) Св. Великомуч. Георгія, бывшее по всему вѣроятію наружнымъ украшеніемъ южной стѣны, а нынѣ находящееся внутри храма на лѣвой сторонѣ праваго придѣла въ Успенскомъ соборѣ, г. Дмитрова, Москов. губ. Діаметръ изображ. 4 арш. Фотограф. сним., сдѣл. въ 1902 г. Ц.А.О.
3721. Изображеніе Царя Давида. Хромолитографич. рисунокъ изъ III-го тома „Древностей“, издав. Москов. Археолог. Обществомъ. Таблица I-я. Ц.А.О.
3722. Икона Св. Іоанна Предтечи въ иконостасѣ по сѣверной стѣнѣ главнаго храма Алексѣевской, на Глинищахъ, церкви въ Москвѣ. Фотографич. снимокъ, сдѣланъ въ 1908 г. Ц.А.О.
3723. Мѣстная икона Св. Іоанна Предтечи въ иконостасѣ главнаго храма Алексѣевской, на Глинищахъ, церкви въ Москвѣ. Фотограф. снимокъ, сдѣл. въ 1908 г. Ц.А.О.
3724. Снимокъ съ древней иконы Св. Николая Мирликійскаго Чудотворца, находящейся въ Николаевской Берлюковской пустыни съ 1606 г. Литографія 1870 г. Москва. Ц.А.О.
3725. Икона Св. Николая первой половины XVII вѣка изъ Флоролаврской, у Мясницкихъ воротъ, церкви г. Москвы. Фотографическій снимокъ. Ц.А.О.
3726. Икона Святителя Николая въ Арзамасскомъ Николаевскомъ монастырѣ. Фотограф. снимокъ. Ц.А.О.

3727. Рѣзная икона Св. Николая на сѣверной стѣнѣ Никольскаго придѣла Алексіевской, на Глинницахъ, церкви въ Москвѣ. Фотограф. снимокъ, сдѣл. въ 1908 г. Ц.А.О.
3728. Фотографическій снимокъ съ деревяннаго изваянія Святителя Николая Чудотворца въ Волоколамскомъ соборѣ. И.С.П.
3729. Изображеніе Св. Николая, еп. Мирь-Ликійскаго (католическое). Св. Николай изображенъ стоящимъ на каедрѣ, правая рука распростерта, въ лѣвой рукѣ евангеліе. Въ верхней части каедры надпись: „Nicolao Mirae Episcopo Ioseph Caracciolus Bellae princeps ex voto. D. D.“ Litografia Sorace a Bari. Внизу надпись чернилами: 1857 г. нояб. 5. „Латинская хитрость неудачная“.
3730. Изображеніе Св. Петра, Митрополита Московскаго. Фототипія (Изъ изд. кн. А. Ширинскаго-Шихматова „В. Успенскій Соборъ въ Москвѣ“). Ц.А.О.
3731. Икона „Путь къ раю“. Собственность Я. А. Богатенко. Фотограф. снимокъ (поступившій въ Музей въ 1909 г.) Ц.А.О.
3732. Образъ Собора Святыхъ Первоверховныхъ Апостоловъ изъ Драгалевскаго Успенскаго монастыря. Фотограф. снимокъ. Ц.А.О.
3733. Изображенія Св. Преп. Серафима Саровскаго въ разныхъ видахъ. 11-ть фотографич. снимковъ. Ц.А.О.
3734. Портретъ Преподобнаго Серафима Саровскаго, принадлежащій диакону Московской Ржевской, на Поварской, церкви. М. 1911. 3 стр., со снимкомъ съ портрета.
3735. Сильвестръ, преподоб. Обнорскій чудотворецъ. Изображ. Святаго во весь ростъ. Литогр. Г. Фалька въ Ярославлѣ.
3736. Преподоб. Ферапонтъ и князь Можайскій Андрей Дмитриевичъ полагаютъ основаніе Св. Обители Лужецкой, въ 1408 г. Литографія. М. 1888. Ц.А.О.
3737. Преп. Ферапонтъ Можайскій, Лужецкій Чудотворецъ. Литографія. Ц.А.О.
3738. Преп. Ферапонтъ, Лужецкій Чудотворецъ. 2 литографіи. М. 1888. Выставки типовъ Христа и Богоматери. См. №№ 3494—95.
3739. Иисусъ Христосъ въ изящной литературѣ, поэзи, живописи и скульптурѣ. Чч. 1—2. Прилож. къ журн. „Отдыхъ Христіанина“. Спб. 1907. 8°. 2 voll.
3740. Полѣновъ, В. Д. Изъ жизни Христа. 44 л. воспроизведенныхъ фототипически картинъ. М. 1910. 8°. А.О.

3741. Воскрешеніе Лазаря. Фотограф. снимокъ съ картины. Ц.А.О.
3742. Входъ Господень въ Іерусалимъ. 3 фотографич. снимка съ картинъ разныхъ художниковъ. Ц.А.О.
3743. Тайная Вечера. 6 фотографическихъ снимковъ съ картинъ разныхъ художниковъ. Ц.А.О.
3744. Моленіе о чашѣ. Литограф. снимокъ съ картины... Ц.А.О.
3745. Guidizio Universale. Da Michel Angelo Buonarroti dipinto a fresco al Vaticano nella Cappella Sistina. (Литографія). Ц.А.О.
3746. Ectypon vetustissimae picturae in hypogeo basilicae S. Clementis inventae an. 1864. Ц.А.О.
3747. Ectypon vetustissimae picturae in hypogeo basilicae S. Clementis iuventae an 1869. Ц.А.О.
3748. Vera effigies SS-mi Salvatoris ad Sancta Sanctorum. (Изъ Латеранскаго собора). Литографія 1863 г. Ц.А.О.
3749. Ectypon vetustissimae picturae in hypogeo basilicae S. Clementis inventae an 1861. Ц.А.О.
3750. Effigie del SS-mo Salvatore Che si venera in Sancta Sanctorum. In Roma presso Giacomo Antonelli. Литографія. Ц.А.О.
3751. Portement de Croix Tableau de Giorgion de Castel-franco, du Cabinet de M. de la Châtaignerage... grave par Fr. Northemels. Ц.А.О.
3752. Изображеніе Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ съ двумя воинами по сторонамъ. Литограф. снимокъ съ картины Доменика Цампьеры. Ц.А.О.
3753. Изображеніе Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ съ двумя воинами по сторонамъ. Литограф. снимокъ съ картины Аппале Карраччи, находящейся во дворцѣ Фарнезе. Ц.А.О.
3754. Снимокъ съ оригинальной картины Павла Веронеза, изображающей поклоненіе волховъ Іисусу, подносимой съ содѣйствіемъ русскаго народа Г. Императору для украшенія храма, строящагося на мѣстѣ катастрофы 1 мар. 1881 г. Фотографич. снимокъ. Ц.А.О.
3755. Мадонна въ креслахъ. Картина Рафаэля Санти (Флоренція, дворецъ Питти). Фототипія. Ц.А.О.
3756. La Madonna col Divin Figlio. G. Cimabue dip. A. Frassinetti dis. F Bargiacchi inc. Литографія Ц.А.О.
3757. Madonna della Stella—di Fra Angelico-Uffizi. Фотограф снимокъ. Ц.А.О.
3758. Maria Dei Mater—Spes, Praesidium, Salus Romae. Фотограф. снимокъ. Ц.А.О.

3759. S. Constantia. (Гравюра) Ц.А.О.
3760. Художественный Альбомъ „Русскаго Паломника“. Десять копій съ картинъ знаменитыхъ русскихъ художниковъ. Спб. 1906.
3761. Картины, изданныя Московскою Церковною Комиссіею по чествованію юбилейныхъ событій 1612, 1613 и 1812 годовъ: 1. Свят. Гермогенъ, патріархъ всея Россіи въ заточеніи въ подземельи Чудова монастыря. 2. Архимандритъ Троице-Сергіевой Лавры преп. Діонисій диктуеть своимъ инокамъ грамоту, призывающую православный народъ на спасеніе погибающаго отечества. Ц.А.О.
3762. Sacred Art. The Bible story pictured by eminent modern painters. Edited by A. G. Temple. London. 1899. Cassel and C<sup>o</sup> Limited. LVI+388 pp. A.O.
3763. Schnorr, Iul. Die Bibel in Bildern. 240 Darstellungen, erfunden und Holz gezeichnet von Iul. Schnorr v. Carolsfeld. Lpz. G. Wigand's Verlag. И.С.П.
3764. Goldene Klassiker Bibel. Prachtausgabe. B. B. 1—II. Mit 127 Chromo-Vollbildern nach klassischen Gemälden alter und neuer Meister der deutschen, italienischen, spanischen, holländischen und französischen Schule und Entworfen der Wandsbeker Kunstanstalt. Haus—und Familien—Chronik nach Konkurrenz—Entworfen deutscher Ornamentiker und Kalligraphen. Wien und Leipzig. 2 voll. A.O.
3765. Erklärte Deutsche Volksbibel... herausgegeben von Ed. Rupprecht. Mit 40 Voll—und über 300 Text-Abbildungen. BB.: I—Alt. Test.; II—N. Test. Hannover. 1900. 4<sup>o</sup>. 2 voll. A.O.
3766. Die Bibel. Mit 271 Abbildungen. Herausgegeben von Herm. L. Strack und Jul. Kırth. Berlin. 1900. 4<sup>o</sup>. A.O.
3767. Фартусовъ, В. Д. Планы и фасады Ноева ковчега, скинии Моисеевой, перваго и втораго Іерусалимскаго храмовъ и дворца Соломонова, съ рисунками ихъ принадлежностей. Съ подробнымъ объяснительнымъ текстомъ. М. 1909. 4<sup>o</sup>. 46 стр. и 4 л. плановъ. Ц.А.О.  
Его же. Ивоображенія священныхъ событій Библии и церковной исторіи. См. № 3586.
3768. Les Femmes de la Bible. G. Staal imp. par Chardon aîné et Aze. 18 tab. И.С.П.
3769. Хромолитографія съ мозаики апсиды Китійской церкви Па-

- ναχια Αγγελοκτιστος*. Особое приложеніе къ XV т. Извѣстій Археологическаго Института въ Константинополѣ. Ц.А.О.
3770. Большая мозаика въ церкви монастыря Св. Екатерины на Синаѣ (VI в.) Рис. съ натуры Н. Поливановъ. Литогр. Бермелѣва, при Археогр. Комм. 2 экз., изъ коихъ одинъ въ краскахъ. (Изъ альбома: Палестина и Синаѣ) И.С.П.
3771. Мозаика—работы М. В. Ломоносова, находящаяся въ актовомъ залѣ Московскаго Университета. Снимокъ, вырѣзанный изъ газеты. Ц.А.О.  
Византійскій альбомъ. См. № 3574.  
Альбомъ рисунковъ къ соч. Н. П. Кондакова. Исторія византійскаго искусства и иконографіи по миниатюрамъ греческихъ рукописей. XIV табл. рис. Одесса. 1877. См. № 3521.  
Константинопольскій Серальскій Кодексъ Восьмикнижія. Альбомъ къ XII тому Извѣстій Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ. Мюнхень. 1907. Художеств. завед. К. Куна. XLVII табл. См. № 446. Ц.А.О.
3772. Пятьдесятъ одинъ фотографическій снимокъ съ миниатюръ изъ древнихъ рукописей. Ц.А.О.  
Сборникъ изображеній Спасителя, Божіей Матери и другихъ святыхъ съ X по XV в.; конечныхъ украшеній, заставокъ, заглавныхъ буквъ, съ 835 по XVII в., гравированныхъ съ Греческихъ и Славянскихъ рукописей на деревѣ граверомъ Рыжовымъ на 68 страницахъ. Изд. архим. Амфилохія. М. 1885. См. № 3479.  
Кондаковъ, Н. П. Миниатюры греческой рукописи IX в. изъ собранія А. И. Хлудова. См. № 3522.
3773. Житіе (лицевое) преп. Сергія, Радонежскаго чудотворца. Напеч. въ литографіи Св. Тр. Сергіевой Лавры. 1853. 378 л.
3774. Явленіе (первое по преставленіи) Св. благовѣрнаго князя Данила великокняжескому отроку, въ концѣ XV вѣка. Рисунокъ, (рисов. тушью) Карташевымъ, въ листъ.
3775. Явленіе Господа Иисуса Христа въ видѣ отрока, въ раздранной ризѣ, св. Петру, Архіепископу Александрійскому, въ темницѣ, куда сей заключенъ былъ, по повелѣнію гонителя христіанъ, Императора Максимиана, какъ учитель христіанскій въ 312 году. Рисунокъ (рисов. тушью) Карташевымъ, въ листъ.
3776. Изображенія видѣній и пророчествъ (Апокалипсиса). 13 изо-

браженій, рисованныхъ карандашемъ, на листѣ, съ подписями подъ каждымъ изображеніемъ. Ц.А.О.

3777. Бумажный аптиминсъ, напечатанный по благословенію епископа Казанскаго Луки въ 1752 г. Ц.А.О.
3778. Фотографическій снимокъ съ бумажнаго аптиминса, напечатаннаго, по благословенію Кіевскаго Архіепископа Варлаама, въ 1730 г. Ц.А.О.
3779. Судъ Іудеевъ надъ Христомъ. Средняя часть четырехлистовой лубочной картинки, гравированной рѣзцомъ въ 1820—30 гг. (См. Ровинскій „Русскія Народныя картинки“, т. 3-й, № 885). Ц.А.О.
3780. Сказаніе, кіймъ святымъ каковыя благодати исцѣленій отъ Бога даны и когда память ихъ бываетъ. Листъ съ изображеніями святыхъ въ краскахъ, напеч. въ старообр. тип. Г. К. Горбунова въ Москвѣ. Ц.А.О.

г) *Снимки съ иконостасовъ, крестовъ, евангелій, церковной утвари и другихъ предметовъ церковной древности и искусства.*

3781. Иконостасъ главнаго храма Алексіевской, на Глинишахъ, церкви, въ Москвѣ. Фотографич. снимокъ, сдѣл. въ 1908 г. 2 экз. Ц.А.О.
3782. Иконостасъ главнаго храма Знаменской, за Петровскими воротами, церкви г. Москвы. Фотографич. снимокъ, сдѣл. въ 1910 г. 2 экз. (одинъ на картонѣ). Ц.А.О.
3783. Иконостасъ изъ желѣзныхъ палмъ въ кладбищенской церкви Воскресенія Христова Св. Троицкой Сергіевой Лавры въ Геѳсиманскомъ скиту. Фотографич. снимокъ, сдѣл. въ 1895 г. Ц.А.О.
3784. Иконостасъ главнаго храма Свято-Троицкаго собора въ г. Серпуховѣ, Москов. губ. Фотограф. снимокъ, сдѣл. въ 1899 г. Ц.А.О.
3785. Иконостасъ Успенскаго собора въ г. Звенигородѣ (Москов. губ.). Фотограф. снимокъ, сдѣл. въ 1899 г. Ц.А.О.
3786. Иконостасъ Богоявленскаго, въ г. Звенигородѣ, Москов. губ., собора. Фотограф. снимокъ, сдѣл. въ 1899 г. Ц.А.О.
3787. Снимокъ иконостаса Владимірскаго храма, до реставраціи, въ натуральную величину, съ деталями. Приложение: № 1<sup>а</sup>—

- Орнаментъ на сводѣ входной двери на южной сторонѣ. Ц.А.О.
3788. Иконостась главнаго храма Успенскаго собора въ г. Дмитровѣ (Москов. губ.). Фотографич. снимокъ, сдѣл. въ 1902 г. Ц.А.О.
3789. Правая часть иконостаса и деревянное святительское мѣсто въ Успенскомъ соборѣ г. Дмитрова, Московск. губ. Фотограф. снимокъ, сдѣл. въ 1902 г. Ц.А.О.
3790. Царскія врата изъ Моск. Успенскаго собора въ церкви с. Горокъ, Егорьевскаго у., Рязанской губ. Фотографич. снимокъ. Ц.А.О.  
Фотографическіе снимки съ иконъ, утвари, ризницы, рукописей и друг. древностей Троицкой Сергіевой Лавры. См. № 3686.
3791. Альбомъ съ фототип. снимками съ ризницы Ярославскаго Спасо-Преображенскаго монастыря. (См. каталогъ этой ризницы гр. П. С. Уваровой). И.С.П.
3792. Снимки (фотографическіе) съ разныхъ предметовъ ризницы Можайскаго Лужецкаго монастыря. 1881 года. 13 таблицъ (съ рукописнымъ указателемъ снимковъ).
3793. Изображенія крестовъ, рисованныя карандашомъ на листѣ. Всѣхъ изображеній 9:1—кр. на Москов. Благовѣщенскомъ соборѣ; 2—на Печерской въ Кремль цер.; 3 на Верхоспаскомъ соб.; 4 и 5—Гребневской ц. и ея колокольнѣ; 6 и 7—на Евпловской ц. и ея колокольнѣ; 8 и 9—на Введенской, что на Лубянкѣ, ц. и ея колокольнѣ.
3794. Крестъ преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой, сдѣланный въ 1161 году. Рисов. съ натуры худож. Археогр. Коммис. Н. Менцовъ. На кам. рисов. Акад. К. Бетгровъ. Правая и лѣвая стороны креста. На листѣ, больш. формата.
3795. Крестъ 1623 года. Вкладъ князя Мстиславскаго въ Алексѣевскій монастырь въ гор. Угличѣ. Фотографич. снимокъ. (Рефератъ объ этомъ крестѣ былъ читанъ В. Д. Машуковымъ въ засѣд. Церк.-Археологич. Отдѣла 7 окт. 1904 г.). Ц.А.О.
3796. Золотой крестъ 1699 г. царевны Татіаны Михайловны, въ ризницѣ Екатеринославскаго архіерейскаго дома. Рефератъ объ этомъ крестѣ былъ читанъ въ засѣданіи Церк.-Археолог. Отд. В. Д. Машуковымъ 16 дек. 1902 г. Фотограф. снимокъ. Ц.А.О.

3797. Крестъ изъ ризницы Московской Покровской Общины. (См. „Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв.“ 1911 г., ноябрь. стр. 794). Фотографич. снимокъ, постунившій отъ прот. Н. И. Соколова. Ц.А.О.
3798. Фотографическіе снимки (8) съ рукописей: 1596, 1616, 1631, 1634, 1645, 1647, 1656 и 1663 гг. съ изображеніемъ восьмиконечнаго креста. Ц.А.О.
3799. Окладъ Евангелія, печат. въ 1644 г., въ церкви св. Іоанна Предтечи въ Кречетникахъ г. Москвы. Фотографич. снимокъ. Ц.А.О.
3800. Евангеліе 1698 года. Вкладъ Гетмана Мазепы въ Вознесенскій монастырь въ г. Переяславлѣ (Полтав. губ.). Лицевая сторона. Исподняя сторона. 2 фотографич. снимка. (Рефератъ объ этомъ Евангеліи былъ читанъ въ засѣд. Церк.-Археолог. Отд. В. Д. Машуковымъ 7 окт. 1904 г.). Ц.А.О.
3801. Евангеліе 1702 г. Флоро-Лаврской, у Мясницкихъ воротъ, церкви г. Москвы. Фотографич. снимокъ, сдѣл. въ 1907 г. (См. Описание этой церкви діакона Н. П. Виноградова въ IV т. сборника: „Москов. Церк. Старица“). Ц.А.О.
3802. Евангеліе 1698 г. Флоро-Лаврской, у Мясницкихъ воротъ, церкви г. Москвы. Фотографич. снимокъ, сдѣл. въ 1907 г. Ц.А.О.
3803. Древности Московскаго Успенскаго Собора и патриаршей ризницы. (Блюдо и ложка). Фотограф. снимокъ. Свѣтопись худож. Красницкаго.
3804. 4. фотографич. снимка съ церковной утвари Флоро-Лаврской, у Мясницкихъ воротъ, церкви: 1—сосудовъ 1683 г.; 2—тарелочки и блюда XVII в.; 3—тарелочекъ 1683 г.; 4—блюда и ложекъ Дмитріева — Мамонова. (См. описание этой церкви діакона Н. П. Виноградова въ IV т. сборника: „Москов. Церк. Старица“). Ц.А.О.
3805. Воздухъ 1511 („Сударь“) изъ патриаршей ризницы. Фотографическій снимокъ. Ц.А.О.
3806. Плащаница св. Фотія Всероссійскаго митрополита, хранящаяся въ дворцовой Вознесенской церкви села Коломенскаго. Фототипическій снимокъ. Русская фотографія въ Москвѣ.
3807. Рака надъ нетлѣнными мощами святителя Стефана Пермскаго. Фотографическій снимокъ. И.С.П.  
Рака надъ мощами св. Петра, Митр. Москов. Фототипич



- снимокъ. (Изъ изд. кн. А. Ширинскаго-Шихматова: Успенскій соборъ въ Москвѣ). См. № 3730.
3808. Власяница (рубаха) изъ копскаго волоса преп. Варлаама Хутынскаго чудотворца въ Новгородскомъ Хутынскомъ монастырѣ. Литогр. рисунокъ, въ 4-ку.
3809. Посохъ слоновой кости въ Успенскомъ соборѣ г. Дмитрова (Москов. губ.). Фотограф. снимокъ, сдѣл. въ 1902 г. Ц.А.О.
3810. Флоро-Лаврская, у Мясницкихъ воротъ, церковь. Надпись на западной стѣнѣ въ трапезѣ главнаго храма. Фотографич. снимокъ, сдѣл. въ 1907 г. Ц.А.О.

## 9. Гомилетика.

### А. Проповѣди.

3811. **Ааронъ**, (Нарциссовъ) архим. Слово въ недѣлю православія о томъ, что Иисусъ Христосъ есть неложный Мессія, Богъ во плоти въ міръ пришедшій, рода человѣческаго Спаситель. Спб. 1821. 8<sup>о</sup>. 25 стр.
3812. *Его же*. Слово на день рожденія Его Величества Г. Императора Александра Павловича, Самодержца Всероссійскаго, о существѣ и важности рожденія нашего свыше, произнес. въ Казанскомъ соборѣ въ С.-Петербургѣ дек. 12 д. 1822 г. Спб. 1822. 37 стр.
3813. **Абрюцій**, Д. прот. Слова и рѣчи. Спб. 1859. 8<sup>о</sup>.
3814. **Августинъ**, (Виноградскій) Еп. Дмитровскій, послѣ архіеп. Москов. Слово на высокаторжественный день свящ. коронаціи Е. И. В. Г. Императора Александра I. М. 1809. 4<sup>о</sup>. 15 стр.
3815. *Его же*. Пастырское наставленіе. М. 1812. 8 стр.
3816. *Его же*. Слово въ день тезоименитства Импер. Александра I-го и по освященіи Успенскаго собора. М. 1813. 4<sup>о</sup>. 18 стр.
3817. *Его же*. Слово по случаю побѣды, одержанной при Лейпцигѣ россійскими и союзными войсками надъ французскою армією, произнесенное въ моск. 6. Успенскомъ соборѣ. 1813 г. Ноября 2-го д. М. 1813. 11 стр. 2 экз.
3818. *Его же*. Слово на день коронаціи Импер. Александра I. М. 1813. 10 стр.
3819. *Его же*. Слово на день Рождества Христова и на день воспоминанія избавленія церкви и державы Россійскія отъ на-

- шествія Галловъ, говор. въ Москв. Успенскомъ соборѣ. М. 1814. 4<sup>о</sup>. 12 стр.
3820. *Его же.* Слово по случаю покоренія французской столицы Россійскими войсками, говор. въ Успенскомъ соборѣ апр. 23. М. 1814. 4<sup>о</sup>. 11 стр.
3821. *Его же.* Слово по случаю заключенія мира Россіи съ Франціею, говоренное въ Моск. Успенскомъ соборѣ, іюня 21. М. 1814. 4<sup>о</sup>. 14 стр.
3822. *Его же.* Рѣчь, говоренная въ Москов. отдѣл. Библ. общества. М. 1815. 4<sup>о</sup>. 7 стр.
3823. *Его же.* Рѣчь Императору Александру I-му, говоренная на случай прибытія его въ Москву авг. 15. М. 1816. 4<sup>о</sup> 5 стр.
3824. *Его же.* Рѣчь Императору Александру I-му на случай прибытія его въ Троицкую Сергіеву Лавру. М. 1816. 4<sup>о</sup>. 5 стр.
3825. *Его же.* Рѣчь въ присутствіи Императора Александра Павловича..., произнесенная при заложеніи храма Христа Спасителя на Воробьевыхъ горахъ, 1817 г. окт. 12 д. М. 1817. 6 стр. 2 экз.
3826. *Его же.* Слова и рѣчи съ 1801 по 1818 годъ. Безъ вых. л. 8<sup>о</sup>. 104 стр.  
*Его же.* Сочиненія. Изд. Кораблева и Сирякова. Съ портр. Спб. 1856. 8<sup>о</sup>. 2 экз. Е. Б. 3-й экз. И.С.П. См. № 886.
3827. **Августинъ**, (Сахаровъ), еп. Оренбургскій. Поучительныя слова въ С.-Петербургѣ при второмъ кадетскомъ корпусѣ и въ другихъ мѣстахъ съ 1797 по 1803 г. сказыванныя. Чч. 1—II. М. 1807. 8<sup>о</sup>. 1 vol.
3828. **Авксентій**, (Галинскій) (архим.). Начальныя упражненія въ проповѣдываніи слова Божія. Спб. 1837. 8<sup>о</sup>.
3829. **Агаангель**, (Соловьевъ), Еп. Ревельскій. Слова. Изд. 2-е. Спб. 1859. 8<sup>о</sup>.
3830. **Адоратскій**. Ст. свящ. Собраніе словъ, поученій и рѣчей. Казань. 1863. 8<sup>о</sup>. 507 стр. И.С.П.
3831. **Александръ**, (Кульчицкій), еп. Костром. Нѣсколько словъ, поученій и рѣчей. Спб. 1887. 8<sup>о</sup>. 199 стр. И.С.П.
3832. **Александръ**, (Свѣтлаковъ), Еп. Можайскій. Бесѣда въ день обрѣтенія мощей преп. Саввы Сторожевскаго (Звенигородскаго чудотворца 19-го янв. 1891 г.). М. 1891. Брош.
3833. *Его же.* Нравоучительныя уроки священника къ бывшимъ прихожанамъ въ письмахъ. М. 1888. 8<sup>о</sup>.

3834. *Его же.* Десятилѣтіе священства. 1875—1885. Слова, рѣчи и поученія. М. 1889. 323 стр. И.С.П.
3535. *Его же.* Слова, рѣчи и поученія, ч. II. М. 1894. 8<sup>о</sup>.
3836. **Алексій**, (Молчановъ), Еп. Посланіе пастырямъ Таврической епархіи. Извлеч. изъ № 11 „Таврич. Еп. Вѣд.“. 1905 г. 5 стр.
3837. **Алексій**, (Новоселовъ), Еп. Томскій. Слова, сказанныя въ Томскѣ и Екатеринославѣ. Кн. 1. М. 1872. 8<sup>о</sup>. Др. экз. И.С.П.
3838. **Алексѣевъ**, А. В. свящ. Поученія на десять заповѣдей закона Божія. М. 1875. 8<sup>о</sup>.
3839. **Алексѣевъ**, I. свящ. Утѣшеніе въ нищетѣ. Поучительныя слова. СПБ. 1846. 8<sup>о</sup>.
3840. **Алексѣевъ**, Петръ прот. Слово благодарственное Е. И. В. Екатеринѣ Второй, Самодержицѣ Всероссійской, при освященіи Московскаго Архангельскаго собора, возобновленнаго по повелѣнію Ея Величества, сказыванное ноября 8 д., 1772 г. Печ. при Моск. Ун-тѣ. 16 стр.
3841. **Альфельдъ**, Ф. 34 проповѣди. Перевелъ П. Г. Дикгофъ. Издатели: Об.—Пасторъ Г. Г. Дикгофъ и Е. Е. Гинкель. М. 1910. 8<sup>о</sup>. VI+367 стр. А.О.
3842. **Амвросій**, (Ключаревъ), Еп. Дмитровскій, послѣ архіеп. Харьковскій. Проповѣди за послѣдніе годы служенія въ Москвѣ. 1873—1882. М. 1883. Синод. тип. 336 стр. 2 экз. И.С.П.
3843. *Его же.* Проповѣди, произнесенныя во время служенія его въ Харьковской епархіи. 1882—1894. Съ приложеніями. Харьковъ. 1895. 8<sup>о</sup>. V+672 стр. И.С.П.
3844. *Его же.* Полное собраніе проповѣдей съ приложеніями. Изд. Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища. Тт. I. II. III. IV. V. Харьковъ. 1902—1903. 8<sup>о</sup>. 5 vol. А.О.
3845. *Его же.* Слово въ день рожденія Наслѣдника Цесаревича и В. К. Александра Александровича и по случаю заключенія мира съ Оттоманскою Портою, произн. въ Москов. Успенскомъ соборѣ. М. 1878. 8<sup>о</sup>. 8 стр.
3846. *Его же.* Слово въ день восшествія на престоль Г. Императора Александра Николаевича о началахъ христіанскаго воспитанія, произнес. въ Москов. Успенскомъ соборѣ 19 февр. 1879 г. Изд. Отдѣла распр. д. - правств. кн. М. 1879. 8<sup>о</sup>. 16 стр.

3847. *Его же.* Слово предъ преданіемъ землѣ тѣла Харьковскаго губернатора князя Д. Н. Крапоткина. Произнес. 8 мар. въ Москов. Новодѣвичьемъ монастырѣ. Изд. Отд. распр. дух.-правств. кн. М. 1879. 12 стр.
3848. *Его же.* Рѣчь при выпускѣ воспитанницъ Московскаго Николаевскаго Института. М. 1880. 8<sup>о</sup>. 11 стр.
3849. *Его же.* Рѣчь по принесеніи вѣрноподданнической присяги Г. Императору Александру Александровичу и совершеніи установленнаго молебствія. Произнес. 2 мар. 1881 г. въ Москов. Успен. соборѣ. М. 1881. 7 стр.
3850. *Его же.* Рѣчь при торжественномъ открытіи „Общества любителей церковнаго пѣнія“. Оттискъ изъ № 18. „Моск. Церк. Вѣд.“ за 1881 г. 8<sup>о</sup>. 6 стр.
3851. *Его же.* Слово въ день восшествія на престоль Г. Императора Александра Александровича. Харьковъ. 1885. 12 стр.
3852. *Его же.* Слово въ недѣлю православія и въ день восшествія на престоль Г. Императора Александра Александровича. Отд. отт. изъ жур.: „Вѣра и Разумъ“ за 1886 г. Харьковъ. 14 стр.
3853. *Его же.* Слово на новый годъ. Харьковъ. 1887. 16 стр.
3854. *Его же.* Слово въ день восшествія на престоль Г. Императора Александра Александровича о долгѣ и обязанностяхъ вѣрноподданныхъ. Отд. отт. изъ жур.: „Вѣра и Разумъ“. Харьковъ. 1887. 20 стр.
3855. *Его же.* Слово на новый годъ о вѣрѣ сердца. Отд. отт. изъ жур.: „Вѣра и Разумъ“ за 1888 г. Харьковъ. 16 стр.
3856. *Его же.* Слово, произнес. въ Спасовомъ скиту 17 октября о христіанскомъ уединеніи. Харьковъ. 1891. 17 стр.
3857. *Его же.* Слово въ день усѣкновенія главы Св. Іоанна Крестителя о стыдѣ и стыдливости. Харьковъ. 1891. 13 стр.
3858. *Его же.* Слово, произнес. въ Спасовомъ скиту 17 октября о христіанскомъ терпѣніи. Отд. отт. изъ жур.: „Вѣра и Разумъ“ за 1892 г. Харьковъ. 8<sup>о</sup>. 10 стр.
3859. *Его же.* Слово, произнес. въ церкви Харьковскаго Университета въ день храмоваго праздника Св. Антонія Великаго 17 января о христіанскомъ направленіи естествознанія. Отд. отт. изъ жур.: „Вѣра и Разумъ“ за 1892 г. Харьковъ. 1892. 14 стр.
3860. *Его же.* Слово, произнес. 21 ноября по освященіи храма въ Харьковскомъ реальномъ училищѣ, сооруженнаго въ память событія 17 окт. 1888 г. о высшемъ началѣ христіанской

- дѣятельности. Отд. отт. изъ жур.: „Вѣра и Разумъ“ за 1892 г. Харьковъ. 10 стр.
3861. *Его же.* Слово въ день тезоименитства Г. Императора Александра Александровича о правѣ собственности по ученію христіанскому. Отд. отт. изъ жур.: „Вѣра и Разумъ“ за 1893 г. Харьковъ. 19 стр.
3862. *Его же.* О христіанской осторожности относительно направленія нашего вѣка. Бесѣда, предложенная въ Харьковскомъ Институтѣ благородныхъ дѣвицъ, въ день годичнаго акта 10 мая 1891 г. Оттискъ изъ жур.: „Вѣра и Разумъ“ за 1896 г. Харьковъ. 1896. 19 стр. И.С.П.
3863. *Его же.* Слово на новый годъ о двоедущи въ дѣлѣ вѣры. Отд. отт. изъ журн.: „Вѣра и Разумъ“ за 1897 г. Харьковъ. 10 стр.
3864. *Его же.* Слово въ день Святителя и чудотворца Николая. О неприкосновенности священныхъ догматовъ православной вѣры. Отд. отт. изъ жур.: „Вѣра и Разумъ“ за 1897 г. Харьковъ. 18 стр.
3865. *Его же.* Слово въ недѣлю крестопоклонную о долготерпѣніи Божиємъ. Отд. отт. изъ жур.: „Вѣра и Разумъ“ 1897 г. Харьковъ. 14 стр.
3866. *Его же.* Рѣчь въ день св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова о высшемъ началѣ христіанской любви и благотворительности. Отд. отт. изъ жур.: „Вѣра и Разумъ“ за 1898 г. Харьковъ. 8<sup>0</sup>. 18 стр.
3867. *Его же.* Слово въ день свящ. коронованія Г. Императора Николая Александровича о благодарности Богу. Отд. отт. изъ жур.: „Вѣра и Разумъ“ за 1899 г. Харьковъ. 16 стр.
3868. *Его же.* Рѣчь, произнес. въ актов. залѣ Харьковской дух. семинаріи въ день храмоваго праздника 26 сент. о наградахъ, даруемыхъ отъ Бога людямъ вѣрующимъ и благочестивымъ. Отд. отт. изъ жур.: „Вѣра и Разумъ“ за 1899 г. Харьковъ. 27 стр.
3869. *Его же.* Слово въ недѣлю о блудномъ сынѣ о сокрушеніи сердца. Отд. отт. изъ журн.: „Вѣра и Разумъ“ за 1899 г. Харьковъ. 16 стр.
3870. *Его же.* Рѣчь о причинахъ чрезвычайнаго распространенія пороковъ и преступленій въ современномъ христіанскомъ мірѣ. Изд. Харьков. Епарх. женск. училища. Харьковъ. 1901. 8<sup>0</sup>. 80 стр.